

# ВЕСТНИК АРХИВИСТА

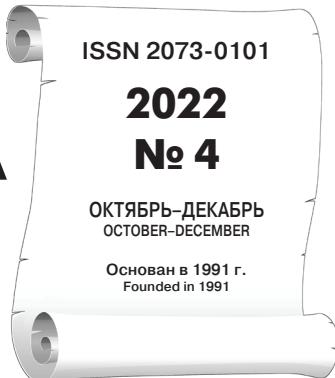
VESTNIK ARHIVISTA /  
HERALD OF AN ARCHIVIST

ISSN 2073-0101

2022  
№ 4

ОКТЯБРЬ–ДЕКАБРЬ  
OCTOBER–DECEMBER

Основан в 1991 г.  
Founded in 1991



## В ближайших номерах

Воспоминания А. Э. Фридрихса как источник о повседневной жизни дворянского рода Племянниковых

Архивные документы Всероссийского попечительства об охране материнства и младенчества как источник по изучению социальной политики в 1910–1918 гг.

О событиях в Жиздринском уезде Калужской губернии 7–14 июля 1918 г.

Документы Архива внешней политики Российской Федерации о деятельности правительственные структур Японии и СССР в 1920–1930 гг.

Дети Бурятии: повседневная жизнь в условиях Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

## Coming soon

Memoirs of A.E. Friedrichs as a Source on the Daily Life of the Pleyannikov Noble Family

Archival Documents of the All-Russian Patronage for Protection of Motherhood and Infancy as a Source for Studying Social Policy in the 1910s–18

On the Events in the Zhizdra Uezd of the Kaluga Gubernia on July 7–14, 1918

Documents from the Archive of the Foreign Policy of the Russian Federation on the Activities of the Government Structures of Japan and the USSR for Development of Humanitarian Cooperation in the 1920–30s

Children of Buryatia: Everyday Life during the Great Patriotic War of 1941–45

Вестник архивиста.ru: [www.vestarchive.ru](http://www.vestarchive.ru)

Вестник архивиста.com: [www.herald-of-an-archivist.com](http://www.herald-of-an-archivist.com)

Вестник архивиста.TV: [www.vestarchive.tv](http://www.vestarchive.tv)

Вестник архивиста.Vk.com: [www.vk.com/heraldofanarchivist.vk.com](http://www.vk.com/heraldofanarchivist.vk.com)

## **УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ**

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ИСТОРИКОВ-АРХИВИСТОВ (РОИА)

## **ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

**Анфертьев, И. А.**, доктор исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

## **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

**Артизов, А. Н.**, доктор исторических наук, Федеральное архивное агентство, г. Москва, Российская Федерация

**Афиани, В. Ю.**, кандидат исторических наук, Российской государственный гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

**Безбородов, А. Б.**, доктор исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

**Брянцев, М. В.**, доктор исторических наук, Брянский государственный университет им. академика И. Г. Петровского, г. Брянск, Российская Федерация

**Гагиева, А. К.**, доктор исторических наук, Коми республиканская академия государственной службы и управления, г. Сыктывкар, Российская Федерация

**Иноземцева, З. П.**, кандидат исторических наук, заместитель главного редактора, г. Москва, Российская Федерация

**Исакова, М. С.**, доктор исторических наук, Национальный университет Узбекистана им. Мирзо Улугбека, г. Ташкент, Республика Узбекистан

**Калашникова, Н. П.**, доктор политических наук, Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева, г. Нур-Султан, Республика Казахстан

**Козлов, В. П.**, доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии наук, Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

**Коровин, В. В.**, доктор исторических наук, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация

**Кулинок, С. В.**, кандидат исторических наук, Национальный архив Республики Беларусь, г. Минск, Республика Беларусь

**Ланской, Г. Н.**, доктор исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

**Ларин, М. В.**, доктор исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

**Мазур, Л. Н.**, доктор исторических наук, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

**Мироненко, С. В.**, доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии наук, Государственный архив Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация

**Нуйкина, Е. Ю.**, кандидат исторических наук, первый заместитель главного редактора, г. Москва, Российская Федерация

**Петин, Д. И.**, кандидат исторических наук, Исторический архив Омской области, Омский государственный технический университет, г. Омск, Российская Федерация

**Пивовар, Е. И.**, доктор исторических наук, академик Российской академии наук, Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

**Прозорова, В. Б.**, кандидат исторических наук, руководитель представительства журнала в Европе, г. Париж, Франция

**Синиченко, В. В.**, доктор исторических наук, Академия управления МВД, г. Москва, Российская Федерация

**Солдатова, О. Н.**, доктор исторических наук, Российский государственный архив в г. Самаре, г. Самара, Российская Федерация

**Трошина, Т. И.**, доктор исторических наук, Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова, г. Архангельск, Российская Федерация

**Тюрина, Е. А.**, кандидат исторических наук, Российский государственный архив экономики, г. Москва, Российская Федерация

**Хорхордина, Т. И.**, доктор исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

**Чернобаев, А. А.**, доктор исторических наук, Российской академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация

**Чубарьян, А. О.**, доктор исторических наук, академик Российской академии наук, Институт всеобщей истории РАН, г. Москва, Российская Федерация

## **FOUNDER AND PUBLISHER**

THE RUSSIAN SOCIETY OF HISTORIANS AND ARCHIVISTS (ROIA)

## **EDITOR-IN-CHIEF**

**Anfertiev, Ivan A.**, PhD in History, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

## **EDITORIAL BOARD**

**Artizov, Andrey N.**, PhD in History, Federal Archival Agency, Moscow, Russian Federation

**Afiani, Vitaly Yu.**, PhD in History, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

**Bezborodov, Alexander B.**, PhD in History, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

**Bryantsev, Mikhail V.**, PhD in History, Academician I. G. Petrovsky Bryansk State University, Bryansk, Russian Federation

**Gagieva, Anna K.**, PhD in History, Komi Republican Academy of State Service and Administration, Syktyvkar, Russian Federation

**Inozemtseva, Zinaida P.**, PhD in History, deputy editor-in-chief, Moscow, Russian Federation

**Isakova, Mukhae S.**, PhD in History, Mirzo Ulugbek National University of Uzbekistan, Tashkent, Uzbekistan

**Kalashnikova, Nataliya P.**, PhD in Political Sciences, L. N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

**Kozlov, Vladimir P.**, PhD in History, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

**Korovin, Vladimir V.**, PhD in History, South-West State University, Kursk, Russian Federation

**Kulinok, Svyatoslav V.**, PhD in History, National Archive of the Republic of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

**Lanskoi, Grigory N.**, PhD in History, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

**Larin, Mikhail V.**, PhD in History, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

**Mazur, Lyudmila N.**, PhD in History, First President of the Russian Federation B. N. Yeltsin Ural Federal University, Yekaterinburg, Russian Federation

**Mironenko, Sergey V.**, PhD in History, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, State Archive of the Russian Federation (GARF), Moscow, Russian Federation

**Nuykina, Elena Yu.**, PhD in History, first deputy editor-in-chief, Moscow, Russian Federation

**Petin, Dmitry I.**, PhD in History, Historical Archive of the Omsk region, Omsk State Technical University, Omsk, Russian Federation

**Pivovar, Efim I.**, PhD in History, member of the Russian Academy of Sciences, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

**Prozorova, Victoria B.**, PhD in History, head of the branch of the "Herald of Archivist" in Europe, Paris, France

**Sinchenko, Vladimir V.**, PhD in History, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs, Moscow, Russian Federation

**Soldatova, Olga N.**, PhD in History, Russian State Archive in Samara, Samara, Russian Federation

**Troshina, Tatiana I.**, PhD in History, M. V. Lomonosov Northern (Arctic) Federal University, Arkhangelsk, Russian Federation

**Tyurina, Elena A.**, PhD in History, Russian State Archive of Economy (RGAE), Moscow, Russian Federation

**Khorkhordina, Tatiana I.**, PhD in History, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

**Chernobaev, Anatoly A.**, PhD in History, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation

**Chubaryan, Alexander O.**, PhD in History, member of the Russian Academy of Sciences, World History Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation



---

## Содержание

### Проблемы архивоведения, источниковедения, документоведения, археографии

- Авдашкин, А. А.** Миграция китайцев на Урал: характеристика архивных источников ХХ–XXI вв. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 971–983. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-971-983 ..... 971
- Князева, А. А.** Кадровый состав экспертов и ювелиров советского Государственного хранилища ценностей (Гохрана) в 1920-е гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 984–996. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-984-996 ..... 984
- Николашин, В. П.** «Постановищина» как особый этап развития тамбовской деревни после крестьянского восстания 1920–1921 гг. По материалам региональных архивов // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 997–1011. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-997-1011 ..... 997
- Бакланова, И. С.** Историографические источники русской эмиграции: к характеристике руководителей Белого движения Е. К. Миллера и Н. Н. Юденича. 1920–1930-е гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1012–1024. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1012-1024 ..... 1012
- Абилова, Р. О., Крашенинникова, Т. П.** «Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930». Фильм Франка Феттера о визите в СССР в 1930 г. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1025–1041. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1025-1041 ..... 1025
- Иванцов, И. Г.** Региональные контрольные комиссии – рабоче-крестьянские инспекции ВКП(б) как органы внесудебного преследования. На архивных материалах Кубани 1933 г. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1042–1055. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1042-1055 ..... 1042
- Филиппова, Т. П.** Изучение Северного Урала в документальном наследии академика Е. С. Федорова // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1056–1066. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1056-1066 ..... 1056
- Нуйкина, Е.Ю.** Обзор писем С. О. Шмидта к С. М. Томсинскому из фонда Государственного архива Пермского края. 1963–1982 гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1067–1081. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1067-1081 ..... 1067
- Пивовар, Е. И., Ханова, И. Е., Катагоццина, М. В.** Архивное дело в Азербайджанской Республике: этап модернизации. 1999–2021 гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1082–1093. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1082-1093 ..... 1082
- Электронные архивы и документы**
- Суровцева, Н. Г.** К вопросу о содержании понятия «управление документами» // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1094–1106. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1094-1106 ..... 1094



## Научная публикация архивных документов

- Гаврилов, С. В., Гаврилова, И. А.** «Добрый совет компетентного писателя-ученого и теплое участие доброго отзывчивого человека». Письма В. Д. Ульриха к В. И. Семевскому 1893–1905 гг. как исторический источник // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1107–1124. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1107-1124..... 1107
- Сушко, А. В.** Антисоветские организации и группы в Омском округе в 1927 г.: сообщение Омского окружного отдела ОГПУ местному партийному руководству // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1125–1137. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1125-1137 ..... 1125
- Пивоваров, Е. Г., Скрыдлов, А. Ю.** «Обзор собрания бумаг Ф. П. Литке, хранящихся в ЦГАДА», подготовленный историком-архивистом В. Л. Бушуевой. 1946–1948 гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1138–1156. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1138-1156..... 1138

## Исторические исследования

- Бадмаева, Е. Н.** Влияние природно-климатических факторов на хозяйственно-экономическую жизнь калмыков в 1920–1930-е гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1157–1171. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1157-1171..... 1157
- Петров, Н. В., Коровин, В. В.** Спорные вопросы передачи Путивльского уезда Курской губернии из территории РСФСР в состав Украинской ССР. По материалам Государственного архива Курской области. 1925–1926 гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1172–1184. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1172-1184..... 1172

- Вязинкин, А. Ю., Якимов, К. А.** Советская молодежь и троцкизм в годы «Большого террора» 1930-х гг. в СССР. По архивным источникам // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1185–1197. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1185-1197..... 1185

## Музейные и архивные коллекции

- Кудрина, Е. В.** Коллекция детских писем 1899–1936 гг. в Архиве А. М. Горького Института мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1198–1211. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1198-1211..... 1198

## Люди. События. Факты

- Синченко, В. В., Белозерцев, С. М.** Дело американского консула Мозера 1915 г. в свете ранее не опубликованных документов из фондов Государственного архива Иркутской области // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1212–1221. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1212-1221 ..... 1212



---

## Обзоры архивных фондов и коллекций

- Бидзян, Д. Р., Шевелёва, С. В.** История развития ответственности за оборот услуг сексуального характера в России в XVIII – начале XX века. По материалам Государственного архива Курской области // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1222–1234. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1222-1234 ..... 1222
- Безгин, В. Б., Якимов, К. А.** Социально-демографический портрет политкаторжан поколения «революционного перелома» начала ХХ века // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1235–1247. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1235-1247 ..... 1235
- Гордин, А. А., Гордина, Е. Д.** Речной вокзал в историко-архитектурном облике Нижнего Новгорода // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1248–1261. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1248-1261 ..... 1248
- Критика и библиография**
- Безбородов, А. Б.** К выходу в свет коллективной монографии «История Украины» // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1262–1270. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1262-1270 ..... 1262
- Коршунков, В. А.** Архивный поиск в локальной и семейной истории: город Омск и новое в изучении его прошлого // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1271–1279. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1271-1279 ..... 1271



# Contents

## Archive Science, Source Studies, Document Science and Archaeography Issues

- AVDASHKIN, A. A.** *Migratsiya kitaitsev na Ural: kharakteristika arkhivnykh istochnikov XX–XXI vv.* [Migration of the Chinese to the Urals: Characterization of Archival Sources of the 20<sup>th</sup>–21<sup>st</sup> Centuries. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 971–983. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-971-983..... 971
- KNYAZEVA, A. A.** *Kadrovyi sostav ekspertov i yuvelirov sovetskogo Gosudarstvennogo khranilishcha tsennostei (Gokhrana) v 1920-e gg.* [Staff Composition of Experts and Jewelers of the Soviet State Repository of Valuables (Gokhran) in the 1920s. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 984–996. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-984-996..... 984
- NIKOLASHIN, V. P.** *“Postantonovschina” kak osobyi etap razvitiya tambovskoi derevni posle krest'yanskogo vosstaniya 1920–1921 gg. Po materialam regional'nykh arkhivov.* [“Post-Antonovschina” as a Distinctive Stage in the Development of the Tambov Village after the Peasant Uprising of 1920–21: Materials from Regional Archives. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 997–1011. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-997-1011..... 997
- BAKLANOVA, I. S.** *Istoriograficheskie istochniki russkoi emigratsii: kharakteristika rukovoditelei Belogo dvizheniya E. K. Millera i N. N. Yudenicha 1920–1930-e gg.* [Historiographical Sources of the Russian Emigration: Revisiting the Characterization of the White Movement Leaders E. K. Miller and N. N. Yudenich: 1920–30s. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1012–1024. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1012-1024..... 1012
- ABILOVA, R. O., KRASHENINNIKOVA, T. P.** *“Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930”. Fil'm Franka Fettera o vizite v SSSR v 1930 g.* [“Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930”: Frank Fetter's Film about His Soviet Trip in 1930. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1025–1041. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1025-1041..... 1025
- IVANTSOV, I. G.** *Regional'nye kontrol'nye komissii – raboche-krest'yanskie inspeksii VKP(b) kak organy vnesudebnogo presledovaniya. Na arkhivnykh materialakh Kubani 1933 g.* [Regional Control Commissions: Workers' and Peasants' Inspections of the AUCP (B) as Bodies of Extrajudicial Prosecution: Archival Materials of the Kuban Region (1933). In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1042–1055. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1042-1055..... 1042



- 
- FILIPPOVA, T. P.** *Izuchenie Severnogo Urala v dokumental'nom nasledii akademika E. S. Fedorova* [Study of the Northern Urals in the Documentary Heritage of Academician E. S. Fedorov. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1056–1066. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1056-1066 ..... 1056
- NUIKINA, E. Yu.** *Obzor pisem S. O. Shmidta k S. M. Tomsinskому iz fonda Gosudarstvennogo arkhiva Permskogo kraya. 1963–1982 gg.* [Review of S. O. Schmidt's Letters to S. M. Tomsinsky from the Fond of the State Archive of the Perm Krai: 1963–82. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1067–1081. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1067-1081 ..... 1067
- PIVOVAR, E. I., KHANOVA, I. E., KATAGOSHCHINA, M. V.** *Arkhivnoe delo v Azerbaidzhanskoi Respublike: etap modernizatsii. 1999–2021 gg.* [Archiving in the Azerbaijan Republic: The Stage of Modernization, 1999–2021. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1082–1093. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1082-1093 ..... 1082
- DIGITAL ARCHIVES AND DOCUMENTS**
- SUROVTSEVA, N. G.** *K voprosu o soderzhanii ponyatiya "upravlenie dokumentami"* [Revisiting the Question of Content of the Concept “Records Management.” In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1094–1106. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1094-1106 ..... 1094
- SCIENTIFIC PUBLICATION OF ARCHIVAL DOCUMENTS**
- GAVRILOV, S. V., GAVRILOVA, I. A.** *"Dobryi sovet kompetentnogo pisatelya-uchenogo i teploe uchastie dobrogoo otzyachivogo cheloveka". Pis'ma V. D. Ul'rikha k V. I. Semevskomu 1893–1905 gg. kak istoricheskii istochnik* ["Kind Advice of a Competent Writer-Scientist and Warm Compassion of a Kind Sympathetic Person": V. D. Ulrich's Letters to V. I. Semevsky (1893–1905) as a Historical Source. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1107–1124. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1107-1124 ..... 1107
- SUSHKO, A. V.** *Antisosovetskie organizatsii i gruppy v Omskom okruse v 1927 g.: soobshchenie Omskogo okruzhnogo otdela OGPU mestnomu partinomu rukovodstvu* [Anti-Soviet Organizations and Groups in the Omsk Region in 1927: Report of the Omsk Regional OGPU Department to Local Party Leadership. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1125–1137. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1125-1137 ..... 1125



- 
- PIVOVAROV, E. G., SKRYDLOV, A. Yu.** "Obzor sobraniya bumag F. P. Litke, khranyashchikhsya v TsGADA", podgotovlennyi istorikom-arkhivistom V. L. Bushuevoi. 1946–1948 gg. [“Survey of F. P. Lütke’s Papers Collection Stored in the Central State Archive of Ancient Acts” Compiled by the Historian and Archivist V. L. Bushueva: 1946–48. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1138–1156. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1138-1156 ..... 1138

## HISTORICAL RESEARCH

- BADMAEVA, E. N.** Vliyanie prirodno-klimaticeskikh faktorov na khozyaistvenno-ekonomicheskuyu zhizn' kalmykov v 1920–1930-e gg. [Effects of Natural and Climatic Factors on the Economic Life of the Kalmyks in the 1920s–30s. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1157–1171. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1157-1171 ..... 1157
- PETROV, N. V., KOROVIN, V. V.** Spornye voprosy peredachi Putivl'skogo uezda Kurskoi gubernii iz territorii RSFSR v sostav Ukrainskoi SSR. Po materialam Gosudarstvennogo arkhiva Kurskoi oblasti. 1925–1926 gg. [Controversial Issues of the Transfer of the Former Putivl Uezd of the Kursk Gubernia from the RSFSR Territories to the Ukrainian SSR: Materials from the State Archive of the Kursk Region. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1172–1184. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1172-1184 ..... 1172
- VYAZINKIN, A. Yu., YAKIMOV, K. A.** Sovetskaya molodezh' i trotskizm v gody "Bol'shogo terrora" 1930-kh gg. v SSSR. Po arkhivnym istochnikam [Soviet Youth and Trotskyism in the Days of the “Great Terror” of the 1930s in the USSR: Based on Archival Sources. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1185–1197. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1185-1197 ..... 1185

## MUSEUM AND ARCHIVAL COLLECTIONS

- KUDRINA, E. V.** Kolleksiya detskih pisem 1899–1936 gg. v arkhive A. M. Gor'kogo Instituta mirovoi literatury im. A. M. Gor'kogo Rossiiskoi akademii nauk [Collection of Children’s Letters in the A.M. Gorky Archive of the A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1198–1211. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1198-1211 ..... 1198

## PEOPLE. EVENTS. FACTS

- SINICHENKO, V. V., BELOZERTSEV, S. M.** Delo amerikanskogo konsula Mozera 1915 g. v svete ranee ne opublikovannykh dokumentov iz fondov Gosudarstvennogo arkhiva Irkutskoi oblasti [Affaire of the American Consul Moser (1915) in Light of Previously Unpublished Documents from the Fonds of the State Archive of the Irkutsk Region. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1212–1222. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1212-1222 ..... 1212



---

## ARCHIVAL FONDS AND COLLECTIONS SYNOPSIS

- BIDZYAN, D. R., SHEVELEVA, S. V.** *Istoriya razvitiya otvetstvennosti za oborot uslug seksual'nogo kharaktera v Rossii v XVIII – nachale XX veka. Po materialam Gosudarstvennogo arkhiva Kurskoi oblasti* [The History of Liability for Sexual Services in Russia in the 18<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Century: Materials from the State Archive of the Kursk Region. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1222–1234. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1222-1234 ..... 1222

- BEZGIN, V. B., YAKIMOV, K. A.** *Sotsial'no-demograficheskii portret politikatorzhan pokoleniya “revolyutsionnogo pereloma” nachala XX veka* [Socio-Demographic Portrait of Political Prisoners of the “Revolutionary turning point” Generation in the Early 20<sup>th</sup> Century. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1235–1247. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1235-1247 ..... 1235

- GORDIN, A. A., GORDINA, E. D.** *Rechnoi vokzal v istoriko-arkhitekturnom oblike Nizhnego Novgoroda* [The River Terminal in the Historic Architectural Complex of Nizhny Novgorod. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1248–1261. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1248-1261 ..... 1248

## CRITICISM AND BIBLIOGRAPHY

- BEZBORODOV, A. B.** *K vykhodu v svet kollektivnoi monografii “Istoriya Ukrayiny”* [On Publication of the Collective Monograph “History of Ukraine.” In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1262–1270. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1262-1270 ..... 1262

- KORSHUNKOV, V. A.** *Arkhivnyi poisk v lokal'noi i semeinoi istorii: gorod Omsk i novoe v izuchenii ego proshloga* [Archival Research on the Local and Family History: The City of Omsk City and New Research of Its Past. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1271–1279. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1271-1279 ..... 1271

**ПРОБЛЕМЫ АРХИВОВЕДЕНИЯ,  
ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ,  
ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ, АРХЕОГРАФИИ**

**Archive Science, Source Studies, Document Science  
and Archaeography Issues**

Научная статья / Scientific article

УДК 94(470)+94(470.5)+314.15

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-971-983

**Авдашкін, А. А.**

Южно-Уральский государственный университет,  
г. Челябинск, Российская Федерация

**Миграция китайцев на Урал:  
характеристика архивных источников  
XX–XXI вв.**

***Avdashkin, Andrey A.***

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

**Migration of the Chinese to the Urals:  
Characterization of Archival Sources  
of the 20<sup>th</sup>–21<sup>st</sup> Centuries**

**Аннотация**

В статье автором охарактеризованы документы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Объединенного государственного архива Челябинской области (ОГАЧО), Государственно-го архива Пермского края (ГАПК), Государственного архива Свердловской области (ГАСО) по теме китайской миграции на Урал в XX–XXI вв. Избранный хронологический отрезок охватывает основные вехи присутствия китайцев как в России в целом, так и на Урале. Для проведения исторических изысканий, посвящен-ных теме китайской миграции в территориальных рамках Урала, необходимо обобщить данные источники, оценить их потенциал



и познавательные ограничения. Наиболее существенный массив архивных документов относится к началу XX в. Это события Первой мировой войны, когда острый дефицит трудовых ресурсов вынудил российских чиновников одобрить привлечение рабочих из Китая для выполнения масштабного оборонного заказа. В результате чего на местном уровне сложился достаточно объемный пласт документации за 1915–1917 гг., характеризующей практику набора китайцев на уральские заводы, шахты и лесозаготовки, особенности их повседневного быта, специфику социальной организации китайских рабочих. Эти документы позволяют исследователю получить целостное представление об особенностях размещения и применения на Урале «желтого» труда до революционных событий 1917 г. Доступные для историков архивные дела демонстрируют, что эффективность труда китайцев нередко оставляла желать лучшего, но их несомненным достоинством признавалась многочисленность, дешевизна транспортировки и содержания. Некоторые архивные фонды советских органов власти дают представление о социально-демографическом составе китайцев, оставшихся жить в СССР в 1920–1930-х гг. Следующий объемный кейс документов по изучаемой теме сформировался в годы советско-китайской дружбы 1950-х гг., когда китайцы принимали заметное участие в строительстве промышленных предприятий и инфраструктуры. На Урале китайцы концентрировались в основном на строительстве объектов Молотовстроя. Последний пласт архивных данных относится к постсоветскому времени и выглядит не столь информативно, как фонды, отложившиеся в позднеимперский и советский периоды. На сегодняшний день в архивах обнаружено сравнительно мало источников, позволяющих характеризовать миграцию из КНР в Россию после распада СССР. Наиболее достоверные сведения, обнаруженные в архивных документах, позволяют проследить численность китайских трудовых мигрантов в России в первые два десятилетия XXI в., установить основные регионы их сосредоточения на Урале и в других частях страны.

## **Abstract**

In the article, the author examines documents from the State Archive of the Russian Federation, United State Archive of the Chelyabinsk Region, State Archive of the Perm Krai, and State Archive of the Sverdlovsk Region concerning migration from China to the Urals in the 20<sup>th</sup>–21<sup>st</sup> centuries. This chronological period covers the main milestones of the Chinese stay in Russia, and in the Urals in particular. In order to conduct historical research on the topic of Chinese migration within the territorial



framework of the Urals, it is necessary to generalize these sources, to assess their potential and cognitive limitations. The most significant array of archival documents dates back to the early 20<sup>th</sup> century. It was during the First World War that severe labor shortage forced Russian officials to approve engaging workers from China to fulfill a large-scale defense order. Thus, a rather voluminous layer of documentation for 1915–17 was formed at the local level, characterizing the practice of recruiting the Chinese to the Ural factories, mines, and logging, the features of their life, and specifics of their social organization. Working with these documents allows the researcher to get a full picture of placement and use of the “yellow” labour in the Urals before the revolution. The available archival files indicate that the efficiency of the Chinese often left much to be desired, but their large numbers, low cost of transportation and maintenance were an undoubtedly advantage. Some archival fonds of the Soviet authorities give an idea of the socio-demographic composition of the Chinese who remained to live in the USSR in the 1920s–30s. The next voluminous collection of documents on the topic was formed during the years of the Soviet-Chinese friendship in the 1950s. During these years, the Chinese took a significant part in the construction of industrial enterprises and infrastructure facilities. In the Urals, the Chinese concentrated mainly on the construction of the Molotovstroy facilities. The last layer of archival data dates back to the post-Soviet period and does not seem as informative as the fonds deposited in the late imperial and Soviet periods. To date, relatively few sources have been found in the archives to characterize the migration from the PRC to Russia after the collapse of the USSR. The most reliable data from archival documents permits to trace the number of the Chinese labor migrants in Russia in the first two decades of the 21<sup>st</sup> century and to establish the main areas of their concentration in the Urals and other regions of the country.

### **Ключевые слова**

Исторические источники, миграция, китайцы, трудовая миграция, советско-китайские отношения, Урал.

### **Keywords**

Historical sources, migration, Chinese, labor migration, Soviet-Chinese relations, Urals.

**Т**ематика миграции вызывает значительный общественный резонанс. Однако направлению миграционных исследований в отечественной научной традиции не хватает



исторической ретроспективы. Отсутствуют комплексные реконструкции волн миграции в разные периоды российской истории. Особенность китайской миграции в Россию в том, что она охватывает дореволюционный, советский и постсоветский этапы<sup>1</sup>.

Историками подробно реконструирована трудовая миграция китайцев в позднеимперскую Россию<sup>2</sup>. Показаны особенности пребывания китайцев в СССР в годы советско-китайской дружбы<sup>3</sup>. Существенно меньше трудов пока подготовлено о миграционных обменах между постсоветской Россией и КНР<sup>4</sup>. При этом основное внимание фокусируется на районах, прилегающих к российско-китайскому фронтиру, оставляются, однако, без внимания другие крупные регионы, например Урал.

В центральных и региональных архивах сложился значительный пласт источников, комплексное вовлечение которых в научный оборот позволит детализировать сюжеты, посвященные китайской миграции. Для проведения исторических изысканий по теме китайской миграции в территориальных рамках Урала требуются обобщение этих источников, оценка их потенциала и познавательных ограничений. Рамки рукописи не позволяют охарактеризовать все архивные фонды, поэтому внимание сосредоточено на основных источниках по каждому из этапов присутствия китайцев в регионе.

Наиболее полные коллекции документов относятся к дореволюционному периоду, когда миграция носила масовый характер, а в случае Урала стимулировалась государством для выполнения оборонного заказа в годы Первой мировой войны. Комплексный анализ документов канцелярии Пермского губернатора<sup>5</sup> показывает историку обстоятельства пребывания на Урале китайцев в начале XX в., включая вынужденные и трудовые миграции. Привлечение китайских рабочих, результаты труда которых оказались далеки от желаемых показателей эффективности и дисциплины, все же обходилось дешевле, чем набор и доставка рабочих из центральных районов империи. Часто вербовщиками игнорировалась профессиональная или физическая непригодность китайцев к целому ряду задач на заводах и др.<sup>6</sup>



Многие документы дореволюционного периода содержат факты непонимания китайцев (манера одежды, отношение к труду и др.), что полезно в исследованиях образа «другого». Встречены явные или скрытые отсылки к тому, что китайцы для администрации заводов казались словно «все на одно лицо»<sup>7</sup>. Это затрудняло количественный учет рабочих и осложняло расследование инцидентов с их участием (т. е. бунтов). Одно из наиболее ярких описаний посвящается тому, как китайцы ходили на работу «в лаптях и под зонтами»<sup>8</sup>.

Более подробная информация о повседневной жизни, особенностях быта, снабжении, в том числе привычными продуктами, состоянии здоровья рабочих и прочих сторонах жизни китайцев обнаружена в документах Уполномоченного по Уральскому району председателя Особого совещания по обороне<sup>9</sup>. Вот некоторые выдержки из этих архивных дел. Согласно документам, китайские рабочие нередко стремились к минимизации усилий, «сидя в заботах без дела», намеренно попадали в больницу или заводскую тюрьму, чтобы не работать<sup>10</sup>. Во многом это вызвано отсутствием опыта администраций заводов при работе с китайцами.

Ценные сведения о жизни китайцев на Урале в 1920–1930-х гг. содержит фонд Троицкого окружного исполнительного комитета<sup>11</sup>. Личные дела китайских мигрантов, отложившиеся в данном фонде, дают представление об их социально-демографических характеристиках, занятости и мобильности в пределах СССР. Не менее информативна для историка работа с личными делами репрессированных<sup>12</sup>.

Следующий заметный пласт архивных источников сформировался в 1950-е гг. Провозглашение КНР повлекло укрепление двусторонних отношений, активизировав миграционные обмены между странами. В СССР появилось немало китайских студентов, практикантов и рабочих. Непростые перипетии советско-китайских отношений периода «Большой дружбы», в частности, решение о привлечении китайцев к работе на советских предприятиях, заметны в ракурсе архивных исследований. Всего в СССР планировалось привлечь 80 тыс. китайских рабочих<sup>13</sup>. Для работы в трестах и строительных



управлениях промышленно развитых регионов Урала предполагалось направить контингент в 18,5 тыс.: в Челябинскую (6,2 тыс.), Свердловскую (5,6 тыс.) и Молотовскую область (6,7 тыс.)<sup>14</sup>. Но уже в марте 1955 г. трест Южуралметаллургстрой сообщал о неготовности к приему китайцев<sup>15</sup>. Не исключено, что похожая картина складывалась и на других объектах. В итоге в апреле советское правительство признало целесообразным отсрочить прием до 1956 г.<sup>16</sup>

Одним из основных центров приема китайских рабочих на Урале стал Молотовстрой. В фонде Строительно-монтажного треста № 7 Главзападуралстроя<sup>17</sup> отложились ценные данные о подготовке к приему китайских рабочих и отчеты, характеризующие их проживание и трудовую деятельность. Эти документы проливают свет на меры по трудовой адаптации китайцев на местах (организация быта, трудовое обучение и закрепление инструкторов, изучение русского языка)<sup>18</sup>. Из-за специфики периода и осложнения советско-китайских отношений в 1960-е гг. многие факты не отражены в документах. Источники дисперсно распределены по фондам, что осложняет исследования в этих хронологических рамках.

Новый этап присутствия китайцев в России и на Урале начался после распада СССР. В напряженных дискуссиях о миграции на рубеже ХХ–XXI вв. на первый план выходили оценки численности китайцев в России. В оценках экспертов и публикациях медиа фигурировали данные о «десятках миллионов»<sup>19</sup>. Реорганизации ведомств в сфере миграции, зачастую небрежное отношение к сохранности документов и делопроизводству в целом привели к тому, что объем постсоветских источников крайне ограничен. В стране, находившейся в состоянии постсоциалистического транзита, не было отлаженных и эффективных методик учета движения иностранных граждан. Многое происходило в «неформальном поле», не оставляя достоверных следов, а значит, провоцировало многочисленные фобии населения.

Вот один из примеров. В 1990-е гг. в крупных российских городах появились «китайские» рынки, не оставившие после себя статистических следов или документации, позво-



ляющей исследовать это явление. Несмотря на практически полное отсутствие эмпирики о рынках, некоторое представление о численности китайских мигрантов могут предоставить годовые отчеты региональных миграционных служб. Согласно документам миграционной службы Челябинской области<sup>20</sup>, в 1990-е гг. на территории региона официально ежегодно находилось примерно 1 000–1 500 граждан КНР. Последние составляли свыше трети иностранных граждан, осуществлявших трудовую деятельность в области (в основном строительство, сельское хозяйство и торговля)<sup>21</sup>. Судя по всему, они формировали костяк сообщества, сложившегося вокруг рынка, поскольку на практике многие овощеводы и строители в действительности занимались торговлей. Аналогичные архивные источники по другим регионам Урала еще не введены в научный оборот.

После экономических кризисов 1998 и 2008 гг., повлекших сокращение масштабов деятельности китайской общины, и «поворота России на Восток»<sup>22</sup>, накал алармистской риторики заметно спал. В фонде Министерства по делам федерации, национальностей и миграционной политики РФ<sup>23</sup> имеется документ начала 2000-х гг., где численность китайцев, одновременно находившихся в стране, оценивалась не более чем в 300 тыс. Большая их часть размещалась в Сибири, на Дальнем Востоке и в приграничных с Казахстаном регионах<sup>24</sup>. На наш взгляд, это один из немногих документов, относящихся к постсоветскому периоду, где приводятся взвешенные данные. Районы концентрации, указанные в документе, необходимо проверить.

В начале 2000-х гг. наиболее значительный кластер китайской миграции сложился в Москве, где Черкизовский рынок аккумулировал деловую активность 60 тыс. выходцев из Поднебесной<sup>25</sup>. В научный оборот не включены многие документы, позволяющие верифицировать основные районы концентрации китайцев. Однако данные, собранные Ж. А. Зайончковской (табл. 1), коррелируют с характеристикой расселения китайцев, приведенной в документах Министерства по делам федерации, национальностей и миграционной политики РФ.



## Таблица 1

Регионы России – лидеры по численности китайских трудовых мигрантов (2008 г.)<sup>26</sup>

Регионы РФ	Количество китайских мигрантов	
	в тыс. чел.	в % от общей численности
Москва	80	28,7
Забайкальский край	27,3	9,7
Амурская область	23,6	8,4
Иркутская область	17,3	6,1
Красноярский край	16,5	5,8
Свердловская область	16,1	5,7
Приморский край	16	5,7
Хабаровский край	10,9	3,9
Новосибирская область	10,3	3,7
Санкт-Петербург	9,8	3,5
Остальные регионы	52,9	18,8
Итого	280,7	

На Урале основным центром притяжения китайской миграции являлась Свердловская область. В Екатеринбурге действует один из крупнейших в России оптовых рынков китайских товаров – «Таганский ряд». Пермский край, Челябинская область и другие регионы Урала в этой статистике не фигурировали.

Материалы уральских архивов, доступные сегодня исследователям, позволяют осуществить анализ широкого круга вопросов, касающихся миграции из Китая на Урал. При работе с ними историки получают возможность обратить более пристальное внимание на процесс выработки и принятия



управленческих решений в отношении китайской миграции. Это раскрывает целый комплекс факторов, характеризующих политику в отношении мобильности иностранных граждан и отчасти создания образа «другого» в лице китайцев.

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> KIREEV, A. A. China in Russia, Russia in China: Ethnic Aspect of Migration between the Two Countries in the Past and Present. IN: *Asian Ethnicity*, 2016, no. 1 (17), pp. 67–89.

<sup>2</sup> См.: Ходяков, М. В. Российское законодательство начала XX века об использовании желтого труда в экономике Дальнего Востока // Вестник Томского государственного университета. Серия: История. – 2019. – № 60. – С. 78–83. KHODYAKOV, M. V. *Rossiiskoe zakonodatel'stvo nachala XX veka ob ispol'zovanii zheltogo truda v ekonomike Dal'nego Vostoka* [Russian legislation of the early 20<sup>th</sup> century on the use of yellow labor in the economy of the Far East. In Russ.]. IN: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istorya* [Bulletin of the Tomsk State University. History], 2019, no. 60, pp. 78–83.; Хасанова, З. Ф. Китайские рабочие в годы первой мировой войны на Южном Урале // Вопросы истории. – 2019. – № 2. – С. 133–139. KHASANOVA, Z. F. *Kitaiskie rabochie v gody pervoi mirovoi voiny na Yuzhnom Urale* [Chinese workers in the Southern Urals in the days of the First World War. In Russ.]. IN: *Voprosy istorii*, 2019, no. 2, pp. 133–139.

<sup>3</sup> См.: Дацшиен, В. Г., Сюй, Х. Отправка рабочих из провинции Хэбэй в СССР в 1955 г. Из истории русско-китайских отношений // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 445. – С. 102–106. DATSYSHEN, V. G., XU, H. *Otpravka rabochikh iz provintsiy Khebei v SSSR v 1955 g. Iz istorii russko-kitaiskikh otnoshenii* [Sending workers from the Hebei province to the USSR in 1955. From the history of Russian-Chinese relations. In Russ.]. IN: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University], 2019, no. 445, pp. 102–106; Чэн, Х., Бау, С. К вопросу о китайских рабочих-контрактниках в СССР в 1955–1964 гг. // Вопросы истории. – 2020. – № 4. – С. 77–93. CHENG, H., WANG, X. *K voprosu o kitaiskikh rabochikh-kontraktnikakh v SSSR v 1955–64 gg.* [On the issue of Chinese contract workers in the USSR in 1955–1964. In Russ.]. IN: *Voprosy istorii*, 2020, no. 4, pp. 77–93.

<sup>4</sup> См.: Ларин, А. Г. Китайская диаспора в России // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2017. – № 5. – С. 65–82. LARIN, A. G. *Kitaiskaya diaspora v Rossii* [Chinese Diaspora in Russia. In Russ.]. IN: *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, pravo*, 2017, no. 5, pp. 65–82; Степанов, В. В. Китайцы в России // Этническое и религиозное многообразие России. – М.: ИЭА РАН, 2018. – С. 417–436. STEPANOV, V. V. *Kitaisy v Rossii* [The Chinese in Russia. In Russ.]. IN:



*Etnicheskoe i religioznoe mnogoobrazie Rossii* [Ethnic and Religious Diversity of Russia. In Russ.]. Moscow, ИЭА РАН publ., 2018, p. 417–436.

<sup>5</sup> Государственный архив Пермского края (ГАПК). Ф. 65. *Gosudarstvennyi arkhiv Permskogo kraya* [State Archive of the Perm Krai] (GAPK), фонд 65.

<sup>6</sup> Там же. Оп. 1. Д. 2. Л. 7. Оп. 5. Д. 152. Л. 35. Ibid., series 1, file 2, p. 7; series 5, file 152, file 35.

<sup>7</sup> Там же. Оп. 5. Д. 159. Л. 26. Ibid., series 5, file 26.

<sup>8</sup> Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Ф. 643. Оп. 1. Д. 333. Л. 28. *Gosudarstvennyi arkhiv Sverdlovskoi oblasti* [State Archive of the Sverdlovsk Region] (GASO), фонд 643, series 1, file 28.

<sup>9</sup> Там же. Ф. 73. GASO, фонд 73.

<sup>10</sup> Там же. Оп. 1. Д. 395. Л. 76. Ibid., series 1, file 76.

<sup>11</sup> Объединенный государственный архив Челябинской области (ОГАЧО). Ф. Р-422. *Ob'edinennyi gosudarstvennyi arkhiv Chelyabinskoi oblasti* [United State Archive of the Chelyabinsk Region] (OGAChO), фонд R-422.

<sup>12</sup> См.: Авдашкин, А. А. «Являлся агентом японской разведки». Судьбы китайских мигрантов по следственным делам репрессированных 1930-х гг. На архивных материалах Челябинской области // Вестник архивиста. – 2020. – № 4. – С. 1034–1045. doi 10.28995/2073-0101-2020-4-1034-1045. AVDASHKIN, A. A. “*Yavlyalsya agentom yaponskoi razvedki*”. *Sud’by kitaiskikh migrantov po sledstvennym delam repressirovannykh 1930-kh gg. Na arkhivnykh materialakh Chelyabinskoi oblasti* [“He Was an Agent of Japanese Intelligence.” Fates of Chinese Migrants in Investigative Files of the Repressed in the 1930s: Archival Materials of the Chelyabinsk Region. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivistika / Herald of an Archivist*, 2020, no. 4, pp. 1034–1045. doi 10.28995/2073-0101-2020-4-1034-1045.

<sup>13</sup> ОГАЧО. Ф. П-288. Оп. 19. Д. 88. Л. 12. OGAChO, фонд R-705, series 19, file 12.

<sup>14</sup> Там же. Д. 21. Л. 12, 51. Ibid., file 21, pp. 12, 51.

<sup>15</sup> Там же. Д. 96. Л. 8–9. Ibid., file 96, pp. 8–9.

<sup>16</sup> Там же. Д. 88. Л. 29. Ibid., file 88, p. 29.

<sup>17</sup> ГАПК. Ф. 1084 р. GAPK, фонд 1084 р.

<sup>18</sup> Там же. Оп. 1. Д. 201. Л. 248. Оп. 2. Д. 17. Л. 6. Ibid., series 1, file 201, p. 248; series 2, file 17, p. 6.

<sup>19</sup> Гельbras, В. Г. Сколько китайцев в России? // Вестник Евразии. – 2001. – № 1. – С. 71–87. GELBRAS, V. G. *Skol’ko kitaitsev v Rossii?* [How many Chinese are there in Russia? In Russ.]. IN: *Vestnik Evrazii*, 2001, no. 1, pp. 71–87.

<sup>20</sup> ОГАЧО. Ф. Р-705. OGAChO, фонд R-705.

<sup>21</sup> Там же. Оп. 1. Д. 27. Л. 5. Ibid., series 1, file 27, p. 5.

<sup>22</sup> MALINOVA, O. Russian Identity and the “Pivot to the East.” IN: *Problems of Post-Communism*, 2019, no. 4 (66), pp. 227–239.

<sup>23</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 10156. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archive of the Russian Federation] (GARF), фонд 10156.



<sup>24</sup> Там же. Оп. 1. Д. 318. Л. 73. Ibid., series 1, file 73.

<sup>25</sup> ZABYELINA, Y. Costs and Benefits of Informal Economy: Shuttle Trade and Crime at Cherkizovsky Market. IN: *Global Crime*, 2012, no. 2 (13), pp. 95–108.

<sup>26</sup> Зайончковская, Ж. А. Россия и Китай: партнерство на рынке труда. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/85662/> (дата обращения 21.02.2022). ZAIONCHKOVSKAYA, Zh. A. *Rossiya i Kitai: partnerstvo na rynke truda* [Russia and China: Partnership in the labor market. In Russ.]. [On-line]. Available at: <http://www.myshared.ru/slide/85662/> (accessed 21.02.2022).

## **Список литературы**

Авдашкин, А. А. «Являлся агентом японской разведки». Судьбы китайских мигрантов по следственным делам репрессированных 1930-х гг. На архивных материалах Челябинской области // Вестник архивиста. – 2020. – № 4. – С. 1034–1045. doi 10.28995/2073-0101-2020-4-1034-1045.

Гельбрас, В. Г. Сколько китайцев в России? // Вестник Евразии. – 2001. – № 1. – С. 71–87.

Дацьшиен, В. Г., Сюй, Х. Отправка рабочих из провинции Хэбэй в СССР в 1955 г. Из истории русско-китайских отношений // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 445. – С. 102–106.

Ларин, А. Г. Китайская диаспора в России // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2017. – № 5. – С. 65–82.

Степанов, В. В. Китайцы в России // Этническое и религиозное многообразие России / Под ред. В. А. Тишкова, В. В. Степанова. – М.: ИЭА РАН, 2018. – С. 417–436.

Хасanova, З. Ф. Китайские рабочие в годы первой мировой войны на Южном Урале // Вопросы истории. – 2019. – № 2. – С. 133–139.

Ходяков, М. В. Российское законодательство начала XX века об использовании желтого труда в экономике Дальнего Востока // Вестник Томского государственного университета. Серия: История. – 2019. – № 60. – С. 78–83.

Чэн, Х., Ван, С. К вопросу о китайских рабочих-контрактниках в СССР в 1955–1964 гг. // Вопросы истории. – 2020. – № 4. – С. 77–93.

KIREEV, A. A. China in Russia, Russia in China: Ethnic Aspect of Migration between the Two Countries in the Past and Present. IN: Asian Ethnicity, 2016, iss. 1 (17), pp. 67–89.

MALINOVA, O. Russian Identity and the “Pivot to the East”. IN: Problems of Post-Communism, 2019, no. 4 (66), pp. 227–239.

ZABYELINA, Y. Costs and Benefits of Informal Economy: Shuttle Trade and Crime at Cherkizovsky Market. IN: Global Crime, 2012, no. 2 (13), pp. 95–108.



## References

- AVDASHKIN, A. A. "Yavlyalsya agentom yaponskoi razvedki". *Sud'by kitaiskikh migrantov po sledstvennym delam repressirovannykh 1930-kh gg. Na arkhivnykh materialakh Chelyabinskoi oblasti* ["He Was an Agent of Japanese Intelligence." Fates of Chinese Migrants in Investigative Files of the Repressed in the 1930s: Archival Materials of the Chelyabinsk Region. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2020, no. 4, pp. 1034–1045. doi 10.28995/2073-0101-2020-4-1034-1045.
- DATSYSHEN, V. G., XU, H. *Otprawka rabochikh iz provintsii Khebei v SSSR v 1955 g. Iz istorii russko-kitaiskikh otnoshenii* [Sending workers from the Hebei province to the USSR in 1955. From the history of Russian-Chinese relations. In Russ.]. IN: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University], 2019, no. 445, pp. 102–106.
- CHENG, H., WANG, X. *K voprosu o kitaiskikh rabochikh-kontraktnikakh v SSSR v 1955–1964 gg.* [On the issue of Chinese contract workers in the USSR in 1955–1964. In Russ.]. IN: *Voprosy istorii*, 2020, no. 4, pp. 77–93.
- GELBRAS, V. G. *Skol'ko kitaitsev v Rossii?* [How many Chinese are there in Russia? In Russ.]. IN: *Vestnik Evrazii*, 2001, no. 1, pp. 71–87.
- KHASANOVA, Z. F. *Kitaiskie rabochie v gody pervoi mirovoi voiny na Yuzhnom Urale* [Chinese workers during the First World War in the Southern Urals. In Russ.]. IN: *Voprosy istorii*, 2019, no. 2, pp. 133–139.
- KHODYAKOV, M. V. *Rossiyskoe zakonodatel'stvo nachala XX veka ob ispol'zovanii zheltogo truda v ekonomike Dal'nego Vostoka* [Russian legislation of the early 20th century on the use of yellow labor in the economy of the Far East. In Russ.]. IN: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Iстория* [Bulletin of the Tomsk State University. History], 2019, no. 60, pp. 78–83.
- KIREEV, A. A. China in Russia, Russia in China: Ethnic Aspect of Migration between the Two Countries in the Past and Present. IN: *Asian Ethnicity*, 2016, no. 1 (17), pp. 67–89.
- LARIN, A. G. *Kitaiskaya diaspora v Rossii* [Chinese Diaspora in Russia. In Russ.]. IN: *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, pravo*, 2017, no. 5, pp. 65–82.
- MALINOVA, O. Russian Identity and the “Pivot to the East.” IN: *Problems of Post-Communism*, 2019, no. 4 (66), pp. 227–239.
- STEPANOV, V. V. *Kitaitsy v Rossii* [The Chinese in Russia. In Russ.]. IN: *Etnicheskoe i religioznoe mnogoobrazie Rossii* [Ethnic and Religious Diversity of Russia. In Russ.]. – Moscow, IEA RAN publ., 2018, p. 417–436.
- ZABYELINA, Y. Costs and Benefits of Informal Economy: Shuttle Trade and Crime at Cherkizovsky Market. IN: *Global Crime*, 2012, no. 2 (13), pp. 95–108.

---

## Сведения об авторах

Авдашкин Андрей Александрович, кандидат исторических наук, Южно-Уральский государственный университет, старший научный сотрудник, г. Челябинск, Российской Федерации, 8-951-123-37-93, adrianmaricka@mail.ru



## About the authors

**Avdashkin Andrey Alexandrovich**, PhD in History, South Ural State University, senior researcher, Chelyabinsk, Russian Federation, +7-951-123-37-93, adrianmaricka@mail.ru

## Сведения о грантах

Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (государственное задание № FENU-2020-0021)

## Grant information

The research has been conducted with financial support of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (state order no. FENU-2020-0021)

**В редакцию статья поступила 02.03.2022 г.,**

**опубликована (для цитирования):**

Авдашкин, А. А. Миграция китайцев на Урал: характеристика архивных источников XX–XXI вв. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 971–983. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-971-983

**Submitted 02.03.2022, published (for citation):**

AVDASHKIN, A. A. *Migratsiya kitaitsev na Ural: kharakteristika arkhivnykh istochnikov XX–XXI vv.* [Migration of the Chinese to the Urals: Characterization of Archival Sources of the 20th-21st Centuries. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 971–983. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-971-983



---

Научная статья / Scientific article

УДК 94(47)+930.253

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-984-996

**Князева, А. А.**

Российский государственный гуманитарный университет,  
г. Москва, Российская Федерация

**Кадровый состав экспертов и ювелиров  
советского Государственного хранилища  
ценостей (Гохрана) в 1920-е гг.**

***Knyazeva, Anastasiya A.***

Russian State University for the Humanities,  
Moscow, Russian Federation

**Staff Composition of Experts and Jewelers  
of the Soviet State Repository  
of Valuables (Gokhran) in the 1920s**

**Аннотация**

Статья посвящена кадровым изменениям в Государственном хранилище ценностей (Гохран) РСФСР 1920-х гг. Изучены как личные дела сотрудников, производивших экспертизу, оценку, классификацию и описание ценностей, так и процессы, под влиянием которых расширялись направления деятельности Гохрана. Рост видового состава поступающих в Гохран ценностей приводил к появлению новых должностей. В статье рассмотрены профессиональные качества и уровень компетентности сотрудников Гохрана, работавших с ценностями государственного значения. Подробно рассмотрена биография одного из первых экспертов Гохрана Н. А. Дмитриева. Методологическую основу работы составили сравнительно-исторический, системный, описательный методы, метод архивной эвристики. Научные исследования, посвященные истории Гохрана, не уделяют должного внимания уровню подготовки ювелиров Гохрана, а это имеет большое значение, т. к. работа с ценностями предполагала проведение сортировки, оценки, отделения бриллиантов, драгоценных металлов, систематизации ценностей по роду и качеству. Ответственная работа требовала специальных знаний и навыков в условиях регулярного изменения



направлений деятельности Гохрана в 1920-е гг., что предполагало повышенные требования к личному составу Гохрана. Автором изучены документы Российского государственного архива экономики: Государственного банка РСФСР, Государственного хранилища ценностей Наркомата финансов СССР, Министерства финансов СССР; Центрального государственного архива города Москвы: Московского ювелирного товарищества, Московской ссудной казны. Документы свидетельствуют о компетентности сотрудников, о том, профессионалы какого высокого уровня работали с ценностями в Гохране. Комплексное изучение архивных документов как по личному составу, так и организационно-распорядительной документации, позволило выявить закономерности в формировании личного состава Гохрана, изучить биографии сотрудников. В Гохране работали мастера крупных ювелирных фирм Лорие, Фаберже, Хлебникова. Они владели знаниями в области многих видов обработки драгоценных металлов, были знакомы с мировым рынком драгоценных металлов и драгоценных камней. Увеличение видового состава ценностей, поступление церковных и романовских ценностей привело к появлению в Гохране специалистов более узких профилей. Вклад исследования в историческую науку определяется новизной работы. Привлечение большого круга архивных документов, ранее не использовавшихся в научных исследованиях, впервые позволяет познакомить читателей с именами людей, работавших с ценностями государственного значения.

### **Abstract**

The article is devoted to the study of staff changes in the State Repository of Valuables (Gokhran) of the RSFSR in the 1920s. It reviews personal files of the employees who carried out examination, assessment, classification, and description of valuables and studies processes resulting in emergence of new activity areas of the Goskhran. The upsurge of valuables composition coming to the Gokhran led to emergence of new positions. The article examines professional qualities and competence of the Gokhran employees working with valuables of national importance. It details the biography of the main Gokhran expert N. A. Dmitriev. The methodological basis of the work is comparative-historical, systematic, descriptive methods, as well as method of archival heuristics. Scientific research of the Gokhran history does not pay enough attention to its jewelers' training level, which was of great importance, as working with valuables involved sorting, evaluating, separating diamonds, precious metals, systematizing valuables by kind and quality; it was a responsible job requiring special knowledge and skills, especially in the 1920s, when the directions of the Gokhran activities were changing and the requirements



to its personnel were heightening. The author has studied documents from the Russian State Archive of Economics (fond 2324 "State Bank of the RSFSR," fond 7632 "State Repository of Valuables of the People's Commissariat of Finance of the USSR," fond 7733 "Ministry of Finance of the USSR"), the Central State Archive of the City of Moscow (fond R-1204 "Moscow Jewelry Partnership," fond R-1906 "Moscow Loan Treasury"). The documents prove competence of employees and high level of professionals working in the Gokhran. A comprehensive study of archival documents on personnel and of organizational and administrative documentation has permitted to identify patterns in the Gokhran personnel formation, to study the employees' biographies. Masters from large jewelry firms Lorie, Faberge, Khlebnikov worked in the Gokhran. They were knowledgeable in types of precious metals processing and familiar with the world market of precious metals and stones. Increased variety of valuables, acquisition of church and Romanov treasures led to appearance of narrow specialists in the Gokhran. The contribution of this research to historical science is determined by its novelty. Involvement of a wide range of archival documents that have not been previously used in scientific research allows readers to learn the names of people who worked with valuables of national importance.

### **Ключевые слова**

Исторические источники, Алмазный фонд, драгоценности, конфискации, Московская ссудная казна, ювелир-оценщик, Г. В. Гранин, Н. А. Дмитриев.

### **Keywords**

Historical sources, Diamond Fund, jewelry, confiscation, Moscow Loan Treasury, jeweler-appraiser, G. V. Granin, N. A. Dmitriev.

При изучении истории Государственного хранилища ценностей (Гохран) РСФСР авторы, как правило, основной акцент делают на проблемах конфискации и реализации романовских, музеиных и церковных ценностей<sup>1</sup>. Данные проблемы являются, несомненно, актуальными и требуют продолжения научных исследований. Однако мы ничего не знаем о людях, которые принимали ценности в Гохран и осуществляли производственные операции с ними. Мы лишь знаем некоторые имена.

В статье Е. А. Филипповой «Драгоценные камни на окладах икон и книг XV–XVII вв. в ризнице Троице-Сергиевой



лавры» отмечен сотрудник Гохрана Н. А. Дмитриев, который в 1937 г., в 1948–1950-х гг. был в составе инвентаризационной комиссии, определявшей ценность драгоценных камней на драгоценностях лавры<sup>2</sup>. Во вводной статье к сборнику «Судьба дворцовых ценностей Российского императорского дома. Журналы работы Комиссии 1922 года в Московском Кремле» Т. А. Тутова упоминает имена сотрудников Гохрана, членов комиссии особоуполномоченного СНК по учету и сосредоточению ценностей И. Г. Чинарева и Ф. А. Вейса<sup>3</sup>. В аннотации одной из опубликованных фотографий Т. А. Тутова перечисляет сотрудников Гохрана: Розенбург, А. Ф. Котлер, М. М. Аржанов, А. К. Озольнек, Н. А. Дмитриев, Гольберг, Н. Ф. Калинкин, Р. Я. Карклин, С. И. Иванов<sup>4</sup>.

В 2021 г. вышла в трех томах книга публициста А. Г. Мосякина «Золото Российской империи и большевики», в которой автор упоминает ювелиров Я. С. Шелехеса, Пожамчи и Александрова, которые были обвинены в крупных хищениях ценностей Гохрана и расстреляны в 1921 г.<sup>5</sup> Это почти все, что мы знаем о ювелирах Гохрана. В этой связи актуальным представляется продолжение более углубленного изучения изменений кадрового состава Гохрана в 1920-е гг., а именно сотрудников Гохрана, работавших с ценностями с учетом расширения направлений их деятельности: ювелиров-оценщиков, ювелиров-сортировщиков, ювелиров-монтажников, экспертов, нумизматов, часовщиков. Источниковую базу статьи составили документы по личному составу из фондов Гохрана (Российский государственный архив экономики (РГАЭ), Ф. 7632), Наркомата финансов (РГАЭ, Ф. 7733), Московского ювелирного товарищества (Центральный государственный архив города Москвы (ЦГА г. Москвы), Ф. Р-1204), Московской ссудной казны (ЦГА г. Москвы, Ф. Р-1906), Госбанка (РГАЭ, Ф. 2324) и др.

Гохран РСФСР был создан декретом Совета народных комиссаров (СНК) РСФСР от 3 февраля 1920 г. с целью централизации хранения и учета всех принадлежащих РСФСР ценностей, состоящих из золота, платины, серебра в слитках и изделий из них, бриллиантов, цветных, драгоценных камней и жемчуга. Согласно декрету, все советские учреждения



и должностные лица обязаны были сдать в Гохран в течение трех месяцев все имеющиеся у них указанные ценности.

В рамках политики военного коммунизма советская власть проводила национализацию промышленности, «бывших частных банков, конфискацию их акционерных капиталов, прекращение сделок с процентными бумагами»<sup>6</sup>. Была проведена большая работа по ликвидации сейфов частных кредитных учреждений. В приеме, учете, обезличивании и хранении ценностей принял непосредственное участие Гохран. Еще одним источником пополнения Гохрана были конфискованные у населения ценности. В дополнение и развитие декрета СНК «О реквизициях и конфискациях» вышло постановление СНК с информацией о допустимых количествах хранения ценностей в личных целях. В соответствии с ним было разрешено иметь золотые изделия весом не более 18 золотников<sup>7</sup>, изделия из серебра 3 фунта<sup>8</sup>, бриллианты и другие драгоценные камни в 3 карата, жемчуг 5 золотников<sup>9</sup>. Излишки норм подлежали конфискации, на них составлялся акт ареста. Изъятые предметы передавались в ближайшую кассу Наркомата финансов, а в Москве – в Гохран.

Основой штата Гохрана стали служащие ликвидированной Московской ссудной казны (МСК). Система отбора сотрудников, существовавшая в МСК, позволяет говорить о высоком профессионализме оценщиков, принятых на работу в Гохран в апреле 1920 г. Оценщики МСК в дореволюционный период назначались на службу не администрацией Ссудной казны, а распоряжением министра финансов «из числа специалистов ювелирного дела, прошедших многолетний стаж, имеющих солидные аттестаты от их цеховых организаций»<sup>10</sup>.

В фонде МСК хранится дело оценщика Г. В. Гранина. Это дело является показательным примером вышеуказанных требований к специалисту. Гранин подавал прошение на имя заведующего МСК, а свой стаж работы подтверждал подписями ювелиров, купцов Москвы Н. К. Пожамчи и М. П. Овчинникова<sup>11</sup>. Далее заведующий Ссудной казной отправлял запрос в Министерство внутренних дел московскому градоначальнику, а затем документы отправлялись министру финансов на утверждение.



В апреле 1920 г. в Гохран были приняты бывшие оценщики МСК Г. В. Гранин, Б. Г. Питерский, Н. И. Раков, а также оценщики по золоту и драгоценным металлам Н. К. Пожамчи, Я. С. Шелехес, М. И. Александров, М. М. Соколов, оценщики по серебру А. Д. Круглов, Ф. О. Чернышев.

Н. К. Пожамчи являлся известным ювелиром Москвы, до революции 1917 г. был оптовым торговцем драгоценными камнями. Я. С. Шелехес был владельцем ювелирного и часовогого магазина<sup>12</sup>. М. И. Александров обучался ювелирному делу в Антверпене, работал оценщиком в отделе храмилищ Московской чрезвычайной комиссии<sup>13</sup>, являлся одним из первых сотрудников Гохрана, который был непосредственно знаком с зарубежным рынком драгоценных металлов и драгоценных камней, принимал участие в заключении зарубежных сделок<sup>14</sup>.

Все поступающие в Гохран ценности передавались в Комиссию по обезличиванию и сортировке ценностей при Гохране для отделения бриллиантов, драгоценных камней и жемчуга от металла и систематизации ценностей по их роду, качеству, цене<sup>15</sup>. Стоит отметить, что в обязанности большей части принятых в Гохран оценщиков входила материальная оценка драгоценных металлов и драгоценных камней и изделий из них.

В ноябре 1921 г. управляющим Гохрана был назначен Н. А. Баша. Одним из направлений его работы с личным составом было привлечение «спецов-ювелиров и бриллиантщиков, которые руководили крупными капиталистическими фирмами»<sup>16</sup>.

В конце 1921 г. в Гохран было принято большое количество ювелиров-оценщиков, которые продолжали работать с ценностями вплоть до масштабных сокращений личного состава 1926–1927 гг. В это время в Гохране появились новые должности: специалисты по европейской сортировке, разборке и оценке бриллиантов, жемчуга и драгоценных камней, ювелиры-монтажники, серебряники, золотари, упаковщики, весовщики, ювелиры-сортировщики и оценщики драгоценных камней и изделий из благородных металлов<sup>17</sup>. Среди них В. И. Аржанов, Ф. А. Афанасьев, Н. М. Белинов,



П. Ф. Будылин, Г. А. Гольдберг, В. И. Дронкин, М. И. Матвеев, В. И. Миллер, В. П. Никитин, И. Н. Панфилов, И. С. Тюрин, И. Г. Чинарев и др.

Ф. А. Афанасьев работал в фирме Фаберже<sup>18</sup>. Г. А. Гольдберг работал мастером в мастерских Парижа и Лондона<sup>19</sup>. В. И. Дронкин работал ювелиром-оценщиком в сейфовом бюро в Московской городской думе, в 1936 г. был членом комиссии, проводившей инвентаризацию ценностей Алмазного фонда<sup>20</sup>. В. П. Никитин учился и работал монтировщиком по золоту и серебру на фабриках Овчинникова, Фаберже, Мишукова<sup>21</sup>. И. С. Тюрин работал ювелиром на фабрике Хлебникова<sup>22</sup>. И. Г. Чинарев работал ювелиром на фабрике Лорие<sup>23</sup>. Отдельно выделим Н. А. Дмитриева, ювелира и эксперта, который проработал в Гохране до 1955 г., и что особенно важно, с ценностями Алмазного фонда.

Н. А. Дмитриев родился в 1884 г. в Смоленской губернии, в мещанской семье. Окончил 3-классное городское училище в Москве. Самостоятельно зарабатывал на жизнь, когда был отдан на обучение в ювелирную мастерскую. До 1905 г. работал подмастерьем на фабрике Фаберже, в 1905–1917 гг. – на фабрике Лорие. Во время Гражданской войны в России работал складчиком на санитарном поезде, военкомом в Пензе, в Ивангородском военном госпитале, младшим делопроизводителем при Политинспекции в Москве. В 1921 г. окончил школу военных комиссаров при Главном врачебном санитарном управлении. По объявлению обратился в Гохран, 12 декабря 1921 г. был принят на должность ювелира-сортировщика бриллиантов. На август 1924 г. Н. А. Дмитриев работал в должности оценщика, с 1 октября 1925 г. переведен на должность эксперта. Был членом комиссии по передаче ценностей Алмазного фонда в кладовые Госбанка в июле 1927 г. В 1932 г. был в составе комиссии по переоценке ценностей Алмазного фонда. В 1933 г. при создании Управления драгоценных металлов (УДМ) Госбанка СССР перешел на должность эксперта в это управление. При переводе Гохрана в ведение НКВД в июне 1939 г. Н. А. Дмитриев переходит на работу в органы НКВД старшим экспертом. За время службы получил ряд государственных наград: в 1949 г. награжден орденом



Ленина<sup>24</sup>, в 1950 г. – медалью «За боевые заслуги»<sup>25</sup>, в 1954 г. – орденом Красной звезды. В Гохране работал по 1955 г. Дальнейшая судьба неизвестна<sup>26</sup>.

В ноябре 1921 г. в Гохране началась работа по подготовке партий драгоценностей для отправки в Польшу во исполнение Рижского мирного договора от 18 марта 1921 г., который предусматривал выплату драгоценностей на сумму 30 млн руб.<sup>27</sup> Для этой работы в Гохран были приняты ювелиры из Петрограда Б. Е. Масеев, А. К. Фаберже, А. Ф. Котлер.

В 1922 г. в Гохран поступают фамильные ценности правящей до 1917 г. династии Романовых, музейные и церковные ценности. Ценности Романовых – это изделия, принадлежащие императорской семье и представляющие из себя произведения ювелирного искусства XVIII–XIX вв. Для описания и оценки этих ценностей были приглашены ювелиры из Петрограда А. К. Бок, Б. Е. Масеев, А. Ф. Котлер, А. К. Фаберже, А. И. Франц.

В октябре 1923 г. начальником Гохрана В. К. Громадским был утвержден перечень ответственных и специальных должностей Гохрана: начальник, заместитель начальника, главный контролер, заместитель главного контролера, антиквары, нумизматы, ювелиры, ювелиры-оценщики<sup>28</sup>. Из этого документа узнаем требования к представителям данных штатных единиц. Этот документ говорит, что в 1923 г. в Гохране появились антиквары и нумизматы.

Антиквары «в процессе разбора вещных ценностей производят отбор, сортировку и оценку золотых и серебряных вещей музеиного и антикварного характера», нумизматы «в процессе разборки монеты отбирают монеты нумизматического характера, сортируют и производят оценку их», ювелиры «производят сортировку ценностей по роду металла и качеству, а также сортировку драгоценных камней», ювелиры-оценщики «производят разборку и оценку вещных ценностей и драгоценных камней»<sup>29</sup>.

В 1925 г. в штате Гохрана появляются эксперты. Их было трое, двое из них эксперты-нумизматы<sup>30</sup>. Почему двое из них нумизматы? Вероятно, это было связано с тем, что в 1924–1925 гг. отдел валютного фонда, в составе которого находился Гохран,



проводил скупку серебряной монеты царского чекана как металлического лома. В это время Гохран являлся одним из поставщиков серебра на Монетный двор<sup>31</sup>.

Эксперт должен был знать «в совершенстве свойства и качество драгоценных камней, разбивку их на сорта по цветам, оттенкам и граням с наименьшей затратой времени и точным исполнением данной работы. Специалист производил оценку ценностей, руководствуясь ценами на мировом рынке»<sup>32</sup>, т. е. с учетом конъюнктуры рынка. Экспертами-нумизматами были А. А. Вершинин и П. А. Касаткин. Третьим экспертом стал Н. А. Дмитриев.

В 1927 г. Гохран был ликвидирован, а Алмазный фонд перешел в ведение Эмиссионного отдела Правления Госбанка СССР. Все сотрудники Гохрана были сокращены, но эксперт Гохрана Н. А. Дмитриев продолжал работать с ценностями Алмазного фонда уже в кладовых Госбанка.

Таким образом, изменения в кадровом составе Гохрана производились не часто, о чем свидетельствуют биографии сотрудников, которые работали с ценностями. В первые два года, 1920–1921 гг., наблюдалось отсутствие разнообразия в штатном расписании, и только в конце 1921-го – начале 1922-го г. в связи с необходимостью более детальной сортировки ценностей появляются новые должности – специалисты по европейской сортировке, разборке и оценке бриллиантов, жемчуга и драгоценных камней, ювелиры-монтажники, серебряники, золотари и др. В 1922–1923 гг. в штате числятся часовщики, нумизматы, антиквары. Это говорит о том, что происходит разделение обязанностей и формирование отделов по работе с тем или иным видом ценностей. В 1925 г. появляется должность эксперта, которая предполагала, что специалисты Гохрана должны владеть информацией о мировом рынке драгоценных металлов и драгоценных камней.

Ювелиры-оценщики Гохрана 1920-х гг. – это люди, владевшие квалификацией мастеров работы с драгоценными металлами и с изделиями из них, способные провести компетентную оценку, реставрацию, классификацию, знавшие мировую ситуацию на рынке драгоценностей.



## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Васильева, О. Ю. Красные конкистадоры. – М.: Соратник, 1994. – 269 с. VASIL'EVA, O. YU. *Krasnye konkistadory* [The Red Conquistadors. In Russ.]. Moscow, Soratnik publ., 1994, 269 p; Проданные сокровища России: история распродажи нац. худож. сокровищ, конфиска, у царской фамилии, церкви, частных собственников, а также изъятых из музеиных собраний СССР в 1918–1937 гг. / Н. Ильин, Н. Семенова. – М.: Трилистник; Рус. авангард, 2000. – 296 с. *Prodannye sokrovishcha Rossii: istoriya rasprodazhi natsional'nykh khudozhestvennykh sokrovishch, konfiskovannykh u tsarskoi familii, tserkvi, chastykh sostsvennikov, a takzhe iz "yatykh iz muzeinykh sobraniy SSSR v 1918–1937 gg.* [The Sold Treasure of Russia: History of the Sale of National Art Treasures Confiscated from the Royal Family, Church, Private Owners, and from Museum Collections of the USSR in 1918–37. In Russ.]. Moscow, Trilistnik; Rus. avangard publ., 2000, 296 p.; Норман, Д. Биография Эрмитажа. – М.: Слово, 2006. – 400 с. NORMAN, D. *Biografiya Ermitazha* [Biography of the Hermitage. In Russ.]. Moscow, Slovo publ., 2006, 400 p.

<sup>2</sup> Филиппова, Е. А. Драгоценные камни на окладах икон и книг XV–XVII вв. в ризнице Троице-Сергиевой лавры // Троице-Сергиева лавра в истории, культуре и духовной жизни России. Материалы III Международной конференции, 25–27 сентября 2002 г. – Сергиев Посад: Весь Сергиев Посад, 2004. – С. 340–351. FILIPPOVA, E. A. *Dragotsennye kamni na okladakh ikon i knig XV–XVII vv. v riznitse Troitse-Sergievoi Lavry* [Precious Stones on the Icon Rizas and Book Covers of the 15<sup>th</sup> – 17<sup>th</sup> Centuries in the Sacristy of the Trinity Lavra of St. Sergius. In Russ.]. IN: *Troitse-Sergieva lavra v istorii, kul'ture i духовной zhizni Rossii. Materialy III Mezhdunarodnoi konferentsii 25–27 sentyabrya 2002 g.* [The Trinity Lavra of St. Sergius in the History, Culture, and Spiritual Life of Russia: Proceedings of the III International Conference, September 25–27 September, 2002. In Russ.]. Sergiev Posad, Ves' Sergiev Posad publ., 2004, pp. 340–351.

<sup>3</sup> Тумова, Т. А. Судьба дворцовых ценностей Российского императорского дома. Журналы работы Комиссии 1922 года в Московском Кремле. В 2 ч. Ч. 1. – М.: Гос. ист.-культур. музей-заповедник «Московский Кремль», 2015. – С. 24. TUTOVA, T. A. *Sud'ba dvortsovykh tsennostei Rossiiskogo imperatorskogo doma. Zhurnaly raboty Komissii 1922 goda v Moskovskom Kremle.* [The Fate of the Palace Treasures of the Russian Imperial House: Work Journals of the 1922 Commission in the Moscow Kremlin. In Russ.]. In 2 parts. Part 1. Moscow, Gos. ist.-kul'tur. muzei-zapovednik “Moskovskii Kreml” publ., 2015, p. 24.

<sup>4</sup> Там же. – С. 33. TUTOVA, T. A., 2015, p. 33.

<sup>5</sup> Мосякин, А. Г. Золото Российской империи и большевики. 1917–1922 гг.: документы с комментариями и анализом. В 3 т. Т. 1. – М.: Международные отношения, 2021. – С. 47. MOSYAKIN, A. G. *Zoloto Rossiiskoi imperii i bol'sheviki. 1917–1922: dokumenty s kommentariyami i analizom* [The Russian



Empire and the Bolsheviks. 1917–22: Documents with Comments and Analysis. In Russ.]. In 3 vols. Vol. 1. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya publ., 2021, p. 47.

<sup>6</sup> История Министерства финансов России. В 4 т. Т. 2. 1917–1932 гг. – М.: ИНФРА-М, 2002. – С. 19. *Istoriya Ministerstva finansov Rossii* [History of the Ministry of Finance of Russia. In Russ.]. In 4 vols. Vol. 2: 1917–32. Moscow, INFRA-M publ., 2002, p. 19.

<sup>7</sup> Примерно 77 граммов.

<sup>8</sup> 1,23 кг.

<sup>9</sup> 21,35 грамма.

<sup>10</sup> Центральный государственный архив города Москвы (ЦГА г. Москвы). Ф. Р-1906. Оп. 1. Д. 5. Л. 21. *Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv goroda Moskvy* [Central State Archive of the City of Moscow] (TsGA Moskvy), fond P-1906, series 1, file 5.

<sup>11</sup> Там же. Д. 11. Л. 3. Ibid., file 11, p. 3.

<sup>12</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-3917. Оп. 3. Д. 1123. Л. 10–15. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archive of the Russian Federation] (GARF), fond P-3917, series 3, file 1123, pp. 10–15.

<sup>13</sup> Там же. Ibid.; ЦГА г. Москвы. Ф. Р-1204. Оп. 2. Д. 61; TsGA Moskvy, fond P-1204, series 2, file 61.

<sup>14</sup> Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 413. Оп. 4. Д. 308. Л. 342, 364, 370. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki* [Russian State Archive of Economics] (RGAE), fond 413, series 4, file 308, pp. 342, 364, 370.

<sup>15</sup> Там же. Ф. 7733. Оп. 1. Д. 231. Л. 2 об. Ibid., fond 7733, series 1, file 231, p. 2.

<sup>16</sup> Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 5. Оп. 1. Д. 127. Л. 7. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv sotsialno-politicheskoi istorii* [Russian State Archive of Social and Political History] (RGASPI), fond 5, series 1, file 127, p. 7.

<sup>17</sup> ГАРФ. Ф. Р-4085. Оп. 28. Д. 84. Л. 64. GARF, fond P-4085, series 28, file 84, p. 64.

<sup>18</sup> ЦГА Москвы. Ф. Р-1204. Оп. 2. Д. 68. TsGA Moskvy, fond P-1204, series 2, file 68.

<sup>19</sup> РГАЭ. Ф. 2324. Оп. 21. Д. 16323. RGAE, fond 2324, series 21, file 16323.

<sup>20</sup> Там же. Ф. 7733. Оп. 18. Д. 2727. Ibid., fond 7733, series 18, file 2727.

<sup>21</sup> Там же. Ф. 7632. Оп. 2. Д. 272. Ibid., fond 7632, series 2, file 272.

<sup>22</sup> Там же. Д. 419. Ibid., file 419.

<sup>23</sup> Там же. Ф. 7733. Оп. 18. Д. 9620. Ibid., fond 7733, series 18, file 9620.

<sup>24</sup> ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 36. Д. 495. Л. 48–52. GARF, fond P-7523, series 36, file 495, pp. 48–52.

<sup>25</sup> Там же. Оп. 57. Д. 129. Л. 1–114. Ibid., series 57, file 129, pp. 1–114.

<sup>26</sup> Там же. Оп. 72. Д. 370. Л. 1–65. Ibid., series 72, file 370, pp. 1–65; РГАЭ. Ф. 2324. Оп. 21. Д. 3688; Ф. 7733. Оп. 18. Д. 2623; Оп. 22. Д. 55. Л. 85; Оп. 14.



Д. 1191. Л. 24. RGAE, fond 2324, series 21, file 3688, fond 7733, series 18, file 2623, series 22, file 55, p. 85, series 14, file 1191, p. 24.

<sup>27</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 166. Л. 10. RGASPI, fond 17, series 163, file 166, p. 10.

<sup>28</sup> РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 2. Д. 197. Л. 43. RGAE, fond 7733, series 2, file 197, p. 43.

<sup>29</sup> Там же. Ibid.

<sup>30</sup> Там же. Оп. 3. Д. 66. Л. 41. Ibid., series 3, file 66, p. 41.

<sup>31</sup> Там же. Оп. 2. Д. 206. Л. 1, 2, 38, д. 210. Л. 15. Ibid., series 2, file 206, pp. 1, 2, 38, file 210, p. 15.

<sup>32</sup> Там же. Оп. 3. Д. 205. Л. 152. Ibid., series 3, file 205, p. 152.

## Список литературы

VASIL'eva, O. YU. *Krasnye konkistadory* [The Red Conquistadors. In Russ.]. Moscow, Tovarishchestvo "Soratnik" publ., 1994, 269 p.  
MOSYAKIN, A. G. *Zoloto Rossiiskoi imperii i bol'sheviki. 1917–1922 gg.: dokumenty s kommentariyami i analizom* [The Russian Empire and the Bolsheviks. 1917–22: Documents with Comments and Analysis. In Russ.]. In 3 vols. Vol. 1. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya publ., 2021, 528 p.

NORMAN, D. *Biografiya Ermitazha* [Biography of the Hermitage. In Russ.].

TUTOVA, T. A. *Sud'ba dvortsovых ценностей Российского императорского дома. Журналы работы Комиссии 1922 года в Московском Кремле. В 2 частях*. Ч. 1. – М.: Гос. ист.-культур. музей-заповедник «Московский Кремль», 2015. – 232 с.

ФИЛИППОВА, Е. А. Драгоценные камни на окладах икон и книг XV–XVII вв. в ризнице Троице-Сергиевой лавры // Троице-Сергиева лавра в истории, культуре и духовной жизни России. Материалы III Международной конференции 25–27 сентября 2002 г. – Сергиев Посад: Весь Сергиев Посад, 2004. – С. 340–351.

## References

VASIL'eva, O. YU. *Krasnye konkistadory* [The Red Conquistadors. In Russ.]. Moscow, Tovarishchestvo "Soratnik" publ., 1994, 269 p.

MOSYAKIN, A. G. *Zoloto Rossiiskoi imperii i bol'sheviki. 1917–1922: dokumenty s kommentariyami i analizom* [The Russian Empire and the Bolsheviks. 1917–22: Documents with Comments and Analysis. In Russ.]. In 3 vols. Vol. 1. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya publ., 2021, 528 p.

NORMAN, D. *Biografiya Ermitazha* [Biography of the Hermitage. In Russ.]. Moscow, Slovo publ., 2006, 400 p.

TUTOVA, T. A. *Sud'ba dvortsovых ценностей Российского императорского дома. Журналы работы Комиссии 1922 года в Московском Кремле. В 2 частях*. [The Fate of the Palace Treasures of the Russian Imperial House. Work Journals of the 1922 Commission in the Moscow Kremlin. In Russ.]. In 2 parts. Part 1. Moscow, Gos. ist.-kul'tur. muzei-zapovednik "Moskovskii Kreml" publ., 2015, 232 p.



FILIPPOVA, E. A. *Dragotsennye kamni na okladakh ikon i knig XV–XVII vv. v riznitse Troitse-Sergievoi Lavry* [Precious Stones on the Icon Rizas and Book Covers of the 15<sup>th</sup> – 17<sup>th</sup> Centuries in the Sacristy of the Trinity Lavra of St. Sergius. In Russ.]. IN: *Troitse-Sergieva lavra v istorii, kul'ture i dukhovnoi zhizni Rossii. Materialy III Mezhdunarodnoi konferentsii 25–27 sentyabrya 2002 g.* [The Trinity Lavra of St. Sergius in the History, Culture, and Spiritual Life of Russia: Proceedings of the III International Conference, September 25–27 September, 2002. In Russ.]. Sergiev Posad, Ves' Sergiev Posad publ., 2004, pp. 340–351.

---

### Сведения об авторах

**Князева Анастасия Андреевна**, Российский государственный гуманитарный университет, соискатель, Гохран России, управление по работе с ценностями Госфонда, отдел аналитической аттестации, экспонирования ценностей Алмазного фонда и Госфонда России, ведущий эксперт, г. Москва, Российской Федерации, 8-499-148-25-05, nastyta09029@mail.ru

### About the authors

**Knyazeva Anastasia Andreevna**, PhD student, Russian State University for the Humanities, Gokhran of Russia, directorate for work with the values of the State Fund, department of analytical certification, exhibition of the values of the Diamond Fund and State Fund of Russia, leading expert, Moscow, Russian Federation, +7-499-148-25-05, nastyta09029@mail.ru

### В редакцию статья поступила 09.10.2021 г., опубликована (для цитирования):

Князева, А. А. Кадровый состав экспертов и ювелиров советского Государственного хранилища ценностей (Гохрана) в 1920-е гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 984–996. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-984-996

### Submitted 09.10.2021, published (for citation):

KNYAZEVA, A. A. *Kadrozyi sostav ekspertov i yuvelirov sovetskogo Gosudarstvennogo khranilishcha tseennostei (Gokhrana) v 1920-e gg.* [Staff Composition of Experts and Jewelers of the Soviet State Repository of Valuables (Gokhran) in the 1920s. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 984–996. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-984-996



---

Научная статья / Scientific article  
УДК 94(47)+94(470.326)+930.253  
doi 10.28995/2073-0101-2022-4-997-1011

**Николашин, В. П.**

Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация

**«Постантоновщина» как особый этап  
развития тамбовской деревни после  
крестьянского восстания 1920–1921 гг.  
По материалам региональных архивов**

**Nikolashin, Vadim P.**

G. R. Derzhavin Tambov State University,  
Tambov, Russian Federation

**“Post-Antonovschina” as a Distinctive Stage  
in the Development of the Tambov Village  
after the Peasant Uprising of 1920–21:  
Materials from Regional Archives**

**Аннотация**

Проблематика развития тамбовской деревни после подавления антоновского восстания малоизучена. Социально-экономическая, идеологическая, культурно-просветительская борьба с последствиями тамбовского экономико-политического конфликта стала не менее важным аспектом государственной политики, чем применение военно-политических мер при повторной «социализации» антисоветски настроенных деревень. Для стабилизации ситуации на местах требовались длительные, поступательные шаги со стороны власти. Автором предпринята попытка изучения периода «постантоновщины» как обособленного периода развития тамбовской деревни. Значимость работы определяется необходимостью анализа последствий крестьянского восстания для выработки способов урегулирования внутригосударственного общественно-политического кризиса. Системный междисциплинарный подход позволил проанализировать содержание и особенности развития тамбовской деревни



в «постантоновский» период. Он также дает возможность применить междисциплинарный инструментарий исторических, социогуманистичеких и экономических наук, что существенно расширяет исследовательский потенциал, дает возможность прийти к более основательным выводам. При подготовке исследования использовались общенаучные, а также специальные исторические методы исследования. Особое место при подготовке работы заняла теория модернизации. Мобилизация исторических источников по данной теме проводится впервые. В статье представлены историография проблематики и характеристика документальных источников региональных архивов: Государственного архива Тамбовской области, Государственного архива социально-политической истории Тамбовской области, Государственного архива общественно-политической истории Воронежской области, содержащих наиболее широкий и полный набор материалов, в том числе ранее не введенных в научный оборот и не опубликованных. Документальные материалы, представленные в региональных архивах, позволяют составить целостную картину событий, произошедших в Тамбовской губернии в первые годы после окончания антоновского восстания. Также представленный комплекс документов позволяет выработать концептуальные выводы об исторической судьбе крестьянского поколения, столкнувшегося с антоновским восстанием, выявить причины реставрации «моральной экономики» на Тамбовщине в 1920–1921 гг., определить трансформации крестьянской идентичности под влиянием цивилизационного вызова, исследовать особенности «умиротворения» большевиками крестьянства в зоне Тамбовского восстания.

### **Abstract**

Problematics of the Tambov village development after suppression of the Antonov's mutiny remains little studied. Socio-economic, ideological, cultural, and educational struggle against the consequences of the Tambov economic and political conflict was an important aspect in state policy, as well as use of military and political measures in the “re-socialization” of anti-Soviet villages. To stabilize the situation on the ground, lengthy progressive steps were required on the part of authorities. The author attempts to study the period of “post-Antonovschina” as a separate period in the Tambov village development. Significance of the work is determined by the need to analyze the consequences of the peasant uprising in order to develop means of resolving deep socio-political crisis. Systematic interdisciplinary approach has made it possible to analyze content and features of the Tambov village development in the “post-Antonovschina” period. It also provides an opportunity to apply interdisciplinary tools of



historical, socio-humanitarian, and economic sciences, thus significantly expanding research potential and providing deeper conclusions. In preparation of the article, general scientific and special historical research methods have been used. A special place in is occupied by the theory of modernization. Mobilization of historical sources on this topic has been carried out for the first time. The article presents the historiography of the problem and characterization of documentary sources from regional archives of Tambov and Voronezh (State Archive of the Tambov Region, State Archive of the Socio-Political History of the Tambov Region, State Archive of the Socio-Political History of the Voronezh Region) that contain wide and comprehensive array of materials, some of which have not been introduced into scientific use or published. Documentary materials from regional archives permit to piece together complete picture of the events in the Tambov gubernia in the first years following the Antonov's mutiny. They also permit to draw conceptual conclusions on the historical fate of peasant generation that saw the Antonov's mutiny, to identify the reasons for restoration of "moral economy" in the Tambov gubernia in 1920–21, to determine features of peasant identity transformations under the influence of civilizational challenge, to explore the Bolsheviks' "appeasement" of peasantry in the zone of the Tambov uprising.

### **Ключевые слова**

Архивные документы, источники, тамбовская деревня, крестьянство, Тамбовское восстание, последствия восстания, умиротворение.

### **Keywords**

Archival documents, sources, Tambov village, peasantry, Tambov uprising, consequences of the uprising, appeasement.

Вооруженный конфликт между тамбовской деревней и советской властью, развернувшийся в 1920–1921 гг., нашел широкое отражение в историографии. Однако общественно-политические последствия Тамбовского восстания, особенности «умиротворения» местного крестьянства длительное время оставались «в тени» проблемы военно-политического подавления повстанческого движения. Исследователи различных периодов, изучая антоновское восстание, чаще всего в качестве объекта анализа выбирали события военно-политического характера 1920–1921 гг. или же, анализируя события в деревне, переходили к рассмотрению развития деревни



в период нэпа. Поэтому видится актуальным изучение различных аспектов восстановления экономики тамбовской деревни и нормализации условий повседневной жизни после крестьянского восстания.

В современной научной литературе закрепился термин «предантоновщина», который впервые упоминается в диссертационной работе О. Г. Шадского<sup>1</sup>. Поэтому определение периода как «постантоновщины», длившегося несколько лет после восстания, является продолжением воззрений, представленных в историографии.

Научная проблема последствий Тамбовского восстания и «умиротворения» деревни достаточно глубока и многогранна<sup>2</sup>. Среди работ, отражающих различные аспекты развития «постантоновской деревни», можно выделить труды таких историков, как В. П. Данилов<sup>3</sup>, В. В. Кондрашин<sup>4</sup>, С. А. Есиков<sup>5</sup>, В. В. Бабашкин<sup>6</sup>, И. А. Анфертьев<sup>7</sup>, В. Посадский<sup>8</sup>, Т. В. Васильева, К. А. Долгов, А. В. Скрыпников<sup>9</sup>, П. П. Щербинин<sup>10</sup>, Г. Г. Болтнев<sup>11</sup>, О. В. Безай<sup>12</sup>, С. Н. Захарцев<sup>13</sup>, О. Рэдки<sup>14</sup>, Марк фон Хаген<sup>15</sup>, Э. Лендис<sup>16</sup>. Работы Г. Бернштайн<sup>17</sup>, Дж. Скотта<sup>18</sup>, Э. Хобсбаума<sup>19</sup> содержат важные выводы о методологических подходах, раскрывающие суть общественно-политических процессов, протекавших в деревне в изучаемый период.

Восстание нанесло существенный социальный и экономический урон тамбовскому крестьянству. При этом пострадали обе стороны конфликта, так как деревня разделилась и поддерживала разные стороны конфликта. Наряду с прямыми человеческими потерями в деревне наблюдались рост числа беженцев, перемещение осужденных повстанцев внутри Тамбовской губернии и страны, голод, развитие инфекционных заболеваний. Еще одним важным последствием восстания стало развитие негативных психологических сдвигов у пострадавших групп населения. На проживавших в зоне активных боевых действий крестьян оказывали влияние волны насилия (в том числе перманентные угрозы здоровью, жизни и опасности потери имущества), общая депривация. Все это повышало уровень социального напряжения и формировало психические расстройства у населения.

Глубинные негативные психологические трансформации произошли в сознании молодых крестьян. Они принимали



участие в восстании на стороне обеих сторон конфликта как в боестолкновениях, так и оказывая различную поддержку в быту. Отход молодежи от мирной повседневной жизни привел ее к переоценке ценностей. Продолжавшийся социально-экономический кризис после завершения восстания оказал серьезное влияние на общественно-политическую ориентацию молодых крестьян, что существенным образом повлияло на их жизненные стратегии.

Другим следствием подавления тамбовского восстания стал рост уголовного бандитизма, а также хулиганства. Если во второй половине 1920-х гг. декриминализация как массовое явление в целом была преодолена, то хулиганство закрепилось как антиобщественное поведение молодежи среди крестьянства. Это, с одной стороны, было результатом растущих связей между городом и сельской местностью, а с другой – тайной формой народного протesta против советской реальности, сформировавшейся в «постантоновский период». Таким образом, крестьянская молодежь получила возможность без открытой борьбы с большевиками выражать свой тайный протест против государства, навязывавшего ему советские ценности.

Большевики сделали все возможное, чтобы восстановить мирную жизнь в деревне, воспользовавшись механизмами социальной реинтеграции бывших повстанцев. В частности, если последние добровольно сдались советской власти, то их амнистировали. Повстанцы, отправленные в концентрационные лагеря за тяжкие преступления, также зачастую при примерном поведении освобождались досрочно.

В середине 1920-х гг. бывшие повстанцы практически не упоминались в советских документах как активные участники антисоветских движений, так как поступательно интегрировались в советизированную деревню. Однако отмечались случаи, когда бывшие повстанцы были включены в число «лишенных прав». 2 ноября 1925 г. от тамбовского губернского отдела ОГПУ в адрес местного организационного отдела губернского исполнительного комитета поступил секретный список с указанием лиц, которые должны были лишиться избирательных прав. К ним относились «бандиты



и лица, занимавшие выборные и ответственные должности в бандформированиях и учреждениях»<sup>20</sup>.

Для восстановления советской власти в деревне большевики начали проводить новые выборы в сельские советы. Кроме того, осуществлялись политико-просветительские акции с участием комсомола, партийных и советских работников, проводилась политика реабилитации бывших повстанцев, упорядочивалась и трансформировалась система местных налогов.

В целом «постантоновщина» длилась несколько лет. По данным, хранящимся в местных архивах, вплоть до 1927 г. к органам советской власти за материальной помощью обращались члены семей погибших от рук повстанцев членов ВКП(б) и советских служащих<sup>21</sup>. «Экономический эффект» от восстания ощущался и в семьях повстанцев. Таким образом, реализованные советской властью военно-политические меры против повстанцев в ходе Тамбовского восстания не разрушили данное противостояние, а лишь заложили социальный базис для повторной социализации деревни.

Документальные материалы, представленные в Государственном архиве социально-политической истории Тамбовской области (ГАСПИТО), позволяют составить целостную картину событий, произошедших в деревне в первые годы после окончания восстания. Интересующие нас документы аккумулированы в фондах Тамбовского губернского комитета ВКП(б) (П-840), а также Кирсановского, Козловского, Моршанского, Тамбовского уездных комитетов ВКП(б) (П-837, П-834, П-997, П-842). В них имеются разнообразные материалы, представленные в форме деловой переписки центральных и низовых органов советской власти. Они восстанавливают общественно-политические настроения в тамбовской деревне в 1920-е гг., а также содержат различные данные об участниках восстания, списки погибших большевиков и соработников от рук антоновцев с просьбами их семей оказать материальную помощь и другие ценные сведения.

Государственный архив Тамбовской области также сконцентрировал в своих фондах пласти важнейших документов, необходимых для глубокого исследования событий в тамбов-



ской деревне в 1920-х гг. Так, в фондах губернского и уездного отделов управлений исполнительных комитетов Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов (Р-394, Р-398, Р-400, Р-401, Р-403) представлены ежемесячные доклады о положении дел на местах. В фондах губернского и уездных исполнительных комитетов Советов (Р-1, Р-11, Р-17, Р-18, Р-20) имеются материалы, позволяющие описать социально-экономическое положение крестьянства в изучаемый период, их настроения. Особый интерес представляют материалы фондов военного комиссариата исполкома губернского Совета и уездных комиссий по борьбе с дезертирством (Р-1832, Р-1889).

В Государственном архиве общественно-политической истории Воронежской области (ГАОПИВО) наиболее ценным с точки зрения решения поставленных исследовательских задач является Борисоглебский уездный комитет ВКП(б) (Ф. 36). В ходе административно-территориальных преобразований Борисоглебск оказался в составе Воронежской области и архивные дела были переданы из Тамбова в Воронеж. Тем самым хранящиеся в данном фонде материалы дополняют документы ГАСПИТО.

Представленная источниковая база позволяет изучить последствия Тамбовского восстания на макро- и микроуровне, дает возможность выявить динамику общественно-политических настроений в крестьянской среде в 1920-гг., уровень социальной напряженности в тамбовской деревне в изучаемый период и их влияние на мирное строительство в «постантоновский период» на материалах местных архивов. Кроме того, представленный комплекс документов позволяет выработать концептуальные выводы об исторической судьбе крестьянского поколения, столкнувшегося с восстанием, выявить причины реставрации «моральной экономики» на Тамбовщине в 1920–1921 гг., определить особенности трансформации крестьянской идентичности под влиянием цивилизационного вызова, исследовать особенности «умиротворения» большевиками крестьянства в зоне восстания.



## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Шадский, О. Г. Советская власть и крестьянство Тамбовской губернии (лето 1918 – лето 1920), «предантоновщина». Дис. ... канд. ист. наук. – Тамбов, 2000. – 247 с. SHADSKII, O. G. Sovetskaya vlast' i krest'yanstvo Tambovskoi gubernii (leto 1918 – leto 1920), “predantomovshchina”. Dis. ... kand. ist. nauk [Soviet power and peasantry of the Tambov gubernia (summer 1918 – summer 1920), “pre-Antonivschina.” Cand. hist. sci. diss. In Russ.]. Tambov, 2000, 247 p.

<sup>2</sup> Сенников, Б. В. Тамбовское восстание 1918–1921 гг. и раскрепощивание России 1929–1933 гг. – М.: Посев, 2004. – 175 с. SENNIKOV, B. V. Tambovskoe vosstanie 1918–1921 gg. i raskrest'yanianie Rossii 1929–1933 gg. [The Tambov uprising of 1918–21 and depeasantization of Russia (1929–33). In Russ.]. Moscow, Posev publ., 2004, 175 p.; Кулин, В. В. Переход от продразверстки к продналогу в Тамбовской губернии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 2–2 (40). – С. 112–115. KULIN, V. V. Perekhod ot prodrazverstki k prodnalogu v Tambovskoi gubernii [Transition from Prodrazvyorstka to Prodnalog in the Tambov gubernia. In Russ.]. IN: Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstsvovedenie. Voprosy teorii i praktiki [Historical, philosophical, political, and legal sciences, cultural studies and art history. Issues of theory and practice], 2014, no. 2–2 (40), pp. 112–115.

<sup>3</sup> Данилов, В. П. Крестьянская революция в России 1902–1922 гг. // Материалы конференции «Крестьяне и власть». – М.; Тамбов, 1996. – С. 4–23. DANILOV, V. P. Krest'yanskaya revolyutsiya v Rossii 1902–1922 gg. [Peasant Revolution in Russia, 1902–22. In Russ.]. IN: Materialy konferentsii “Krest'yane i vlast” [Proceedings of the conference “Peasants and Power”]. Moscow; Tambov, 1996, pp. 4–23.

<sup>4</sup> Кондратшин, В. В. Крестьянское движение в Поволжье в 1918–1922 гг. – М.: Янус-К., 2001. – 542 с. KONDRASHIN, V. V. Krest'yanskoe dvizhenie v Povolzhe v 1918–1922 gg. [Peasant movement in the Volga region in 1918–22. In Russ.]. Moscow, Yanus-K publ., 2001, 542 p.

<sup>5</sup> Есиков, С. А. Российская деревня в годы нэпа. К вопросу об альтернативах сталинской коллективизации (по материалам Центрального Черноземья). – М.: РОССПЭН; Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2010. – 244 с. ESIKOV, S. A. Rossiiskaya derevnya v gody nepa: K voprosu ob alternativakh stalinskoi kollektivizatsii (po materialam Tsentral'nogo Chernozem'ya) [Russian Village in the Days of the New Economic Policy: Revisiting the Issue of Alternatives to Stalin's Collectivization (Materials of the Central Black Earth Region). In Russ.]. Moscow, ROSSPEN, Fond “Prezidentskii tsentr B. N. El'tsina” publ., 2010, 244 p.

<sup>6</sup> Бабашкин, В. В. Россия в 1902–1935 гг. как аграрное общество: закономерности и особенности отечественной модернизации: монография. – М.: РГАЗУ, 2007. – 225 с. BABASHKIN, V. V. Rossiya v 1902–1935 gg. kak



*agrarnoe obshchestvo: zakonomernosti i osobennosti otechestvennoi modernizatsii* [Russia in 1902–35 as agrarian society: General and specific features of national modernization: A monograph]. Moscow, RGAZU publ., 2007, 225 p.

<sup>7</sup> Анфертьев, И. А. Политический конструктивизм правящей партии. Программные установки РСДРП(б)–РКП(б)–ВКП(б). 1917–1930-е годы: монография. – М.: ИНФРА-М, 2020. – С. 330–353. ANFERTIEV, I. A. *Politicheskii konstruktivizm pravyashchei partii. Programmye ustanovki RSDRP(b)–RKP(b)–VKP(b). 1917–1930-e gody: monografiya* [Political constructionism of the ruling party: Program agenda of the RSDLP (B)–RCP (B)–AUCP (B): 1917–30s: A monograph. In Russ.]. Moscow, INFRA-M, publ., 2019, pp. 330–353; Анфертьев, И. А. «Отношение к Советской власти по меньшей мере нейтральное, к коммунистической партии – враждебное». Аппарат правящей РКП(б) о путях преодоления кризисных явлений в стране в послеоктябрьский период // Исторический архив. – 2017. – № 4. – С. 101–123. ANFERTIEV, I. A. “*Otnoshenie k sovetskoi vlasti po men’shei mere neutral’noe, k kommunisticheskoi partii – vrazhdebnoe*”. *Apparat pravyashchei RKP(b) o putyakh preodoleniya krizisnykh yavlenii v strane v posleoktyabr’skii period* [‘The attitude towards the Soviet power is at least neutral, to the Communist Party hostile’: The apparatus of the ruling RCP(B) on ways to overcome crisis phenomena in the country in the post–October period. In Russ.]. IN: *Istoricheskiy arkhiv – Historical Archive*, 2017, no. 4, pp. 101–122.

<sup>8</sup> Посадский, А. В. Малая гражданская война: события в Пензенской губернии в конце 1921 – первой половине 1922 г. // Крестьяноведение. – 2017. – Т. 2. – № 4. – С. 149–159. POSADSKII, A. V. *Malaya grazhdanskaya voyna: sobytiya v Penzenskoi gubernii v kontse 1921 – pervoi polovine 1922 g.* [Small Civil War: Events in the Penza gubernia in late 1921 – first half of 1922. In Russ.]. IN: *Krest’yanovedenie*, 2017, vol. 2, no. 4, pp. 149–159.

<sup>9</sup> Васильева, Т. В., Долгов, К. А., Скрыников, А. В. Страницы истории России: «Антоновщина» как социальный феномен // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. – 2012. – № 2 (10). – С. 50–63. VASILYEVA, T. V., DOLGOV, K. A., SKRYPNIKOV, A. V. *Stranitsy istorii Rossii: “Antonovshchina” kak sotsial’nyi fenomen* [Pages of Russian history: “Antonovschina” as a social phenomenon. In Russ.]. IN: *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki* [Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Historical Sciences], 2012, no. 2 (10), pp. 50–63.

<sup>10</sup> Щербинин, П. П. «Антоновщина» сквозь призму восприятия детей и подростков: выбор жизненного пути и его последствий в первой четверти XX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 6–2 (80). – С. 113–115. SHCHERBININ, P. P. “*Antonovshchina*” skvoz’ prizmu vospriyatiya detei i podrostkov: vybor zhiznennogo puti i ego posledstvii v pervoi chetverti XX veka” [“Antonovschina” through the prism of perception of children and adolescents: The choice of the life path and its consequences



in the first quarter of the 20<sup>th</sup> century. In Russ.]. IN: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political, and legal sciences, cultural studies and art history. Issues of theory and practice], 2017, no. 6–2 (80), pp. 113–115.

<sup>11</sup> Болтнев, Г. Г. Причины и последствия крестьянского восстания в Тамбовской губернии (через призму судьбы семьи) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 6–2 (80). – С. 13–16. BOLTNEV, G. G. *Prichiny i posledstviya krest'yanskogo vosstaniya v Tambovskoi gubernii (cherez prizmu sud'by sem'i)* [Causes and consequences of the peasant uprising in the Tambov gubernia (through the prism of family fate)]. In Russ.]. IN: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political, and legal sciences, cultural studies and art history. Issues of theory and practice], 2017, no. 6–2 (80), pp. 13–16.

<sup>12</sup> Безай, О. В. Повстанческое движение в Тамбовской губернии 1920–1921 гг. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Тамбов, 2020. – 20 с. BEZAI, O. V. *Povstancheskoe dvizhenie v Tambovskoi gubernii 1920–1921 gg. Avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Insurrectionary movement in the Tambov gubernia in 1920–21. Cand. hist. sci. abstract. In Russ.]. Tambov, 2020, 20 p.

<sup>13</sup> Захарцев, С. Н. Организационно-правовые основы борьбы с преступностью в РСФСР в 1921–1929 гг. – СПб.: Нестор, 2007. – 160 с. ZAKHARTSEV, S. N. *Organizatsionno-pravovye osnovy bor'by s prestupnost'yu v RSFSR v 1921–1929 gg.* [Organizational and legal basis for fighting crime in the RSFSR in 1921–29. In Russ.]. St. Petersburg, Nestor publ., 2007, 160 p.

<sup>14</sup> RADKEY, O. H. The Unknown Civil War in Soviet Russia. A Study of the Green Movement in the Tambov Region, 1920–1921. Stanford, 1976. 457 p.

<sup>15</sup> HAGEN, M. Soldiers in the Proletarian Dictatorship. The Red Army and the Soviet Socialist State, 1917–1930. Ithaca, 1990. 369 p.

<sup>16</sup> LANDIS, E. C. Bandits and partisans: The Antonov movement in the Russian Civil War. Pittsburgh, Univ. of Pittsburgh press, 2008, 381 p.

<sup>17</sup> Бернштайн, Г. Социальная динамика аграрных изменений. – М.: Дело, 2016. – 182 с. BERNSTEIN, H. Class Dynamics of Agrarian Change. Halifax NS, Fernwood, 2010, 154 p. (Russ. ed.: BERNSTEIN, G. *Sotsial'naya dinamika agrarnykh izmenenii*. Moscow, Delo publ., 2016, 182 p.).

<sup>18</sup> Скотт, Джеймс С. Моральная экономика крестьянства как этика выживания // Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире. – М.: Прогресс-Академия, 1992. – С. 202–210. SCOTT, JAMES S. The Moral Economy of the Peasant: Rebellion and Subsistence in Southeast Asia. Yale University Press, 1977, 254 p. (Russ. ed.: SCOTT, JAMES S. *Moral'naya ekonomika krest'yanstva kak etika vyzhivaniya*. IN: *Velikii neznakomets: krest'yane i fermery v sovremennom mire* [The Great Stranger: Peasants and Farmers in the Modern World]. Moscow, Progress-Akademija publ., 1992, pp. 202–210).



<sup>19</sup> Хобсбаум, Э. Бандиты. – М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2020. – 224 с. HOBSBAWM, E. Bandits. London, Weidenfeld & Nicolson, 1969, 185 p. (Russ. ed.: HOBSBAWM, E. *Banditry*. Moscow, Universitet Dmitriya Pozharskogo publ., 2020, 224 p.)

<sup>20</sup> Государственный архив Тамбовской области (ГАТО). Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 1143. Л. 2–3. *Gosudarstvennyi arkhiv Tambovskoi oblasti* [State Archive of the Tambov Region] (GATO), fond R-1, series 1, file 1143, pp. 2–3.

<sup>21</sup> Государственный архив общественно-политической истории Тамбовской области (ГАСПИТО). Ф. П-837. Оп. 1. Д. 1416. Л. 2. *Gosudarstvennyi arkhiv obshchestvenno-politicheskoi istorii Tambovskoi oblasti* [State Archive of Socio-Political History of the Tambov Region] (GASPITO), fond P-837, series 1, file 1416, p. 2.

## Список литературы

Анфертьев, И. А. Политический конструктивизм правящей партии. Программные установки РСДРП(б)–РКП(б)–ВКП(б). 1917–1930-е годы: монография. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 555 с.

Анфертьев, И. А. «Отношение к Советской власти по меньшей мере нейтральное, к коммунистической партии – враждебное». Аппарат правящей РКП(б) о путях преодоления кризисных явлений в стране в послеоктябрьский период // Исторический архив. – 2017. – № 4. – С. 101–123.

Бабашин, В. В. Россия в 1902–1935 гг. как аграрное общество: закономерности и особенности отечественной модернизации: монография. – М.: РГАЗУ, 2007. – 225 с.

Безай, О. В. Повстанческое движение в Тамбовской губернии 1920–1921 гг. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Тамбов, 2020. – 20 с.

Бернштайн, Г. Социальная динамика аграрных изменений. – М.: Дело, 2016. – 182 с.

Болтиев, Г. Г. Причины и последствия крестьянского восстания в Тамбовской губернии (через призму судьбы семьи) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 6–2 (80). – С. 13–16.

Васильева, Т. В., Долгов, К. А., Скрыников, А. В. Страницы истории России: «Антоновщина» как социальный феномен // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. – 2012. – № 2 (10). – С. 50–63.

Данилов, В. П. Крестьянской революции в России 1902–1922 гг. // Материалы конференции «Крестьяне и власть». – М.; Тамбов, 1996. – С. 4–23.

Захарцев, С. Н. Организационно-правовые основы борьбы с преступностью в РСФСР в 1921–1929 гг. – СПб.: Нестор, 2007 – 160 с.

Есиков, С. А. Российская деревня в годы нэпа. К вопросу об альтернативах сталинской коллективизации (по материалам Центрального Черноземья). – М.: РОССПЭН; Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2010. – 244 с.



Кондрашин, В. В. Крестьянское движение в Поволжье в 1918–1922 гг. – М.: Янус-К., 2001. – 542 с.

Кулин, В. В. Переход от проразворстки к продналогу в Тамбовской губернии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 2–2 (40). – С. 112–115.

Посадский, А. В. Малая гражданская война: события в Пензенской губернии в конце 1921 – первой половине 1922 г. // Крестьяноведение. – 2017. – Т. 2. – № 4. – С. 149–159.

Сеников, Б. В. Тамбовское восстание 1918–1921 гг. и раскрепощивание России 1929–1933 гг. – М.: Посев, 2004. – 175 с.

Скотт, Джеймс С. Моральная экономика крестьянства как этика выживания // Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире. – М.: Прогресс-Академия, 1992. – С. 202–210.

Хобсбаум, Э. Бандиты. – М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2020. – 224 с.

Шадский, О. Г. Советская власть и крестьянство Тамбовской губернии (лето 1918 – лето 1920), «предантоновщина». Дис. ... канд. ист. наук. – Тамбов, 2000. – 247 с.

Щербинин, П. П. «Антоновщина» сквозь призму восприятия детей и подростков: выбор жизненного пути и его последствий в первой четверти XX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 6–2 (80). – С. 113–115.

LANDIS, E. C. Bandits and partisans: the antonov movement in the russian civil war. – Pittsburgh: univ. of pittsburgh press, 2008. – XVIII, 381 p.

RADKEY, O. H. The Unknown Civil War in Soviet Russia. A Study of the Green Movement in the Tambov Region, 1920–1921. Stanford, 1976. – 457 p.

HAGEN, M. Soldiers in the Proletarian Dictatorship. The Red Army and the Soviet Socialist State, 1917–1930. Ithaca, 1990. – 369 p.

## References

ANFERTIEV, I. A. *Politicheskii konstruktivizm pravyashchei partii. Programmnye ustanovki RSDRP(b)–RKP(b)–VKP(b). 1917–1930-e gody: monografiya* [Political constructionism of the ruling party: Program agenda of the RSDLP (B)–RCP (B)–AUCP (B): 1917–30s: A monograph. In Russ.]. Moscow, INFRA-M. publ., 2019, 555 p.

ANFERTIEV, I. A. “Otnoshenie k sovetskoi vlasti po men’shei mere neitral’noe, k kommunisticheskoi partii – vrazhdebnoe”. Apparat pravyashchei RKP(b) o putyakh preodoleniya krizisnykh yavlenii v strane v posleoktyabr’skii period [‘The attitude towards the Soviet power is at least neutral, to the Communist Party hostile’: The apparatus of the ruling RCP(B) on ways to overcome crisis phenomena in the country in the post–October period. In Russ.]. IN: *Istoricheskii arkhiv – Historical Archive*, 2017, no. 4, pp. 101–122.



BABASHKIN, V. V. *Rossiya v 1902–1935 gg. kak agrarnoe obshchestvo: zakonomernosti i osobennosti otechestvennoi modernizatsii* [Russia in 1902–35 as agrarian society: General and specific features of national modernization: A monograph]. Moscow, RGAZU publ., 2007, 225 p.

BEZAI, O. V. *Povstancheskoe dvizhenie v Tambovskoi gubernii 1920–1921 gg. Avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Insurrectionary movement in the Tambov gubernia in 1920–21. Cand. hist. sci. abstract. In Russ.]. Tambov, 2020, 20 p.

BERNSTEIN, H. Class Dynamics of Agrarian Change. Halifax NS, Fernwood, 2010, 154 p. (Russ. ed.: BERNSTEIN, G. *Sotsial'naya dinamika agrarnykh izmenenii*. Moscow, Delo publ., 2016, 182 p.)

BOLTNEV, G. G. *Prichiny i posledstviya krest'yanskogo vosstaniya v Tambovskoi gubernii (cherez prizmu sud'by sem'i)* [Causes and consequences of the peasant uprising in the Tambov gubernia (through the prism of family fate)]. In Russ.]. IN: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political, and legal sciences, cultural studies and art history. Issues of theory and practice], 2017, no. 6–2 (80), pp. 13–16.

VASILYEVA, T. V., DOLGOV, K. A., SKRYPNIKOV, A. V. *Stranitsy istorii Rossii: "Antonovschina" kak sotsial'nyi fenomen* [Pages of Russian history: “Antonovschina” as a social phenomenon. In Russ.]. IN: *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki* [Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Historical Sciences], 2012, no. 2 (10), pp. 50–63.

DANILOV, V. P. *Krest'yanskaya revolyutsiya v Rossii 1902–1922 gg. [Peasant Revolution in Russia, 1902–22. In Russ.]. IN: Materialy konferentsii "Krest'yane i vlast"* [Proceedings of the conference “Peasants and Power”]. Moscow; Tambov, 1996, pp. 4–23.

ZAKHARTSEV, S. N. *Organizationalno-pravovye osnovy bor'by s prestupnost'yu v RSFSR v 1921–1929 gg.* [Organizational and legal basis for fighting crime in the RSFSR in 1921–29. In Russ.]. St. Petersburg, Nestor publ., 2007, 160 p.

ESIKOV, S. A. *Rossiiskaya derevnya v gody nepa: K voprosu ob al'ternativakh stalinskoi kollektivizatsii (po materialam Tsentral'nogo Chernozem'ya)* [Russian Village in the Days of the New Economic Policy: Revisiting the Issue of Alternatives to Stalin's Collectivization (Materials of the Central Black Earth Region)]. In Russ.]. Moscow, ROSSPEN, Fond “Prezidentskii tsentr B. N. El'tsina” publ., 2010, 244 p.

KONDRASHIN, V. V. *Krest'yanskoе dvizhenie v Povolzh'e v 1918–1922 gg. [Peasant movement in the Volga region in 1918– 22. In Russ.].* Moscow, Yanus-K publ., 2001, 542 p.

KULIN, V. V. *Perekhod ot prodrazverstki k prodnalogu v Tambovskoi gubernii* [Transition from Prodrazvyorstka to Prodnalog in the Tambov gubernia. In Russ.]. IN: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political,



and legal sciences, cultural studies and art history. Issues of theory and practice], 2014, no. 2–2 (40), pp. 112–115.

POSADSKII, A. V. *Malaya grazhdanskaya voina: sobytiya v Penzenskoi gubernii v kontse 1921 – pervoi polovine 1922 gg.* [Small Civil War: Events in the Penza gubernia in late 1921 – first half of 1922. In Russ.]. IN: *Krest'yanovedenie*, 2017, vol. 2, no. 4, pp. 149–159.

SENNIKOV, B. V. *Tambovskoe vosstanie 1918–1921 gg. i raskrest'yanizatsiya Rossii 1929–1933 gg.* [The Tambov uprising of 1918–21 and depeasantization of Russia (1929–33). In Russ.]. Moscow, Posev publ., 2004, 175 p.

SCOTT, JAMES S. The Moral Economy of the Peasant: Rebellion and Subsistence in Southeast Asia. Yale University Press, 1977, 254 p. (Russ. ed.: SCOTT, JAMES S. *Moral'naya ekonomika krest'yanstva kak etika vyzhivaniya*. IN: *Velikii neznakomets: krest'yane i fermery v sovremennom mire* [The Great Stranger: Peasants and Farmers in the Modern World]. Moscow, Progress-Akademiya publ., 1992, pp. 202–210.)

HOBSBAWM, E. Bandits. London, Weidenfeld & Nicolson, 1969, 185 p. (Russ. ed.: HOBSBAWM, E. *Banditry*. Moscow, Universitet Dmitriya Pozharskogo publ., 2020, 224 p.)

SHADSKII, O. G. *Sovetskaya vlast' i krest'yanstvo Tambovskoi gubernii (leto 1918–leto 1920), "predantonovshchina". Dis. ... kand. ist. nauk* [Soviet power and peasantry of the Tambov gubernia (summer 1918 – summer 1920), “pre-Antonivschina.” Cand. hist. sci. diss. In Russ.]. Tambov, 2000, 247 p.

SHCHERBININ, P. P. *"Antonovshchina" skvoz' prizmu vospriyatiya detei i podrostkov: vybor zhiznennogo puti i ego posledstvii v pervoi chetverti XX veka* [“Antonovschina” through the prism of perception of children and adolescents: The choice of the life path and its consequences in the first quarter of the 20<sup>th</sup> century. In Russ.]. IN: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political, and legal sciences, cultural studies and art history. Issues of theory and practice], 2017, no. 6–2 (80), pp. 113–115.

LANDIS, E. C. Bandits and partisans: The Antonov movement in the Russian Civil War. Pittsburgh, Univ. of Pittsburgh press, 2008, 381 p.

RADKEY, O. H. The Unknown Civil War in Soviet Russia. A Study of the Green Movement in the Tambov Region, 1920–1921. Stanford, 1976. 457 p.

HAGEN, M. Soldiers in the Proletarian Dictatorship. The Red Army and the Soviet Socialist State, 1917–1930. Ithaca, 1990. 369 p.

---

### Сведения об авторах

**Николашин Вадим Павлович**, доктор исторических наук, Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, Технопарк «Державинский», заместитель директора по инновационной работе, г. Тамбов, Российской Федерации, 8-900-496-73-61, nikolashin.vadim@yandex.ru



### About the authors

**Nikolashin Vadim Pavlovich**, PhD in History, G. R. Derzhavin Tambov State University, Technopark “Derzhavinsky,” deputy director, Tambov, Russian Federation, +7-900-496-73-61, nikolashin.vadim@yandex.ru

**В редакцию статья поступила 16.06.2022 г.,  
опубликована (для цитирования):**

Николашин, В. П. «Постантоновщина» как особый этап развития тамбовской деревни после крестьянского восстания 1920–1921 гг. По материалам региональных архивов // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 997–1011. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-997-1011

**Submitted 16.06.2022, published (for citation):**

NIKOLASHIN, V. P. “Postantonovshchina” kak osobyy etap razvitiya tambovskoi derevni posle krest'yanskogo vosstaniya 1920–1921 gg. Po materialam regional'nykh arkhivov. [“Post-Antonovschina” as a Distinctive Stage in the Development of the Tambov Village after the Peasant Uprising of 1920–21: Materials from Regional Archives. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 997–1011. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-997-1011



---

Научная статья / Scientific article

УДК 94(47)+325.2

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1012-1024

**Бакланова, И. С.**

Московский государственный технический университет  
гражданской авиации, г. Москва, Российская Федерация

**Историографические источники русской  
эмиграции: к характеристике руководителей  
Белого движения Е. К. Миллера  
и Н. Н. Юденича. 1920–1930-е гг.**

***Baklanova, Irina S.***

Moscow State Technical University  
of Civil Aviation, Moscow, Russian Federation

**Historiographical Sources of the Russian Emigration:  
Revisiting the Characterization of the White Movement  
Leaders E. K. Miller and N. N. Yudenich: 1920–30s**

**Аннотация**

В статье представлены результаты анализа историографических источников русской эмиграции с целью выявления точек зрения относительно оценки деятельности в годы Гражданской войны в России руководителей двух из четырех крупнейших анклавов Белого движения: Северного – генерал-лейтенанта Е. К. Миллера, Северо-Западного – генерала от инфантерии Н. Н. Юденича. Комплекс работ авторов русского зарубежья состоит в основном из вышедших в 1920–1930-е гг. мемуаров и ряда исследовательских трудов, представляющих первые попытки дать отличную от советской картину событий противостояния, в частности, взгляд из антибольшевистского лагеря на ряд факторов, лежавших в основе поражения Белого дела. При этом в качестве одного из подобных факторов называлось руководство крупнейшими антисоветскими анклавами. В данной связи рассмотрение публикаций таких участников Гражданской войны, как профессиональный историк, воспитанник научной школы Московского университета, лидер Конституционно-демократической партии П. Н. Милюков, генерал-майор П. А. Томилов, командующий Северо-



Западной армией (до вступления в эту должность Н. Н. Юденича), генерал-лейтенант А. А. Родзянко, российский ученый-юрист, член правительства А. В. Колчака Г. К. Гинс, общественный деятель, депутат I, III и IV Государственной думы Н. Н. Львов, журналист, освещавший, в частности, политические вопросы на пресс-конференциях Н. Н. Юденича, Г. Л. Кирдецов (Дворжецкий) и других, позволяет не только реализовать принцип объективности в исторических исследованиях, но и выявить взгляды эмигрантских авторов на вопросы реализации руководителями анклавов Белого движения их властных полномочий. В статье отмечается, что в рассмотренных историографических источниках имеются указания на такие негативные черты в деятельности генералов Е. К. Миллера и Н. Н. Юденича в годы Гражданской войны, как нерешительность, пассивность в действиях, неумение (возможно, нежелание) сплотить антибольшевистские силы в борьбе с «советами», а также организовать позитивную военно-административную работу на занимаемой территории, не позволившие создать в регионах сильную белую власть – диктатуру. При этом в анализируемых источниках высказана точка зрения о том, что только белая диктатура в годы Гражданской войны в России могла эффективно противостоять авторитарной власти противоположного лагеря – диктатуре красной. В то же время в работах эмигрантских авторов имеется и противоположное мнение, а именно, о необходимости сотрудничества военных властей и с демократическими гражданскими властями, например, с правительством Севера. В статье констатируется, что в ходе изучения указанного сложного комплекса источников следует учитывать особенности их создания: личное отношение авторов к событиям Гражданской войны и ее участникам (возможно, в некоторых случаях предвзятое), часто отсутствие профессиональных навыков исторического анализа, узость используемой источниковой базы. В данной связи при дальнейшем исследовании темы представляется необходимым проведение сравнительного анализа данных историографических источников русской эмиграции и наработок по указанной проблематике представителей других историографических направлений.

### **Abstract**

The article presents results of the analysis of historiographical sources of Russian emigration in order to identify various points of view on assessment of activities during the Civil War of the leaders of two of four largest enclaves of the White Movement: Lieutenant General E. K. Miller in the Northern enclave and Infantry General N. N. Yudenich in the North-Western one. The complex of works of Russian émigré authors,



consisting mostly of memoirs and several research papers published in 1920–30s, represents first attempts at a different (non-Soviet) portrayal of the confrontation of the early 20<sup>th</sup> century, for instance, an anti-Bolshevik view on the factors underlying the defeat of the White Cause. The leadership of the largest anti-Soviet enclaves was listed among these factors. Thus, consideration of publications of the leader of the Constitutional Democratic Party P. N. Milyukov, professional historian, graduate of the Moscow University scientific school; Major General P. A. Tomilov, Commander of the North-Western Army (before Yudenich); Lieutenant General A. A. Rodzianko; G. K. Gins, Russian legal scientist, member of the government of A. V. Kolchak; deputy of the I, III, and IV State Dumas N.N. Lviv; G. L. Kirdetsov (Dvorzhetsky), public figure and journalist, who reported on political issues at press conferences of N. N. Yudenich; and others permits to implement the principle of objectivity in historical research, but also to highlight the views of émigré authors on issues relating to the White Movement enclaves' leaders implementing their authority. The article notes that the said historiographical sources indicate such negative features in the activities of Generals Miller and Yudenich during the Civil War as indecision, passivity, inability (or, possibly, unwillingness) to rally anti-Bolshevik forces against the Soviets and to organize positive military administration work on the occupied territory, which hampered formation of strong White dictatorship in the regions. The analyzed sources argue that only White dictatorship during the Civil War could have effectively resisted the authoritarian power of the opposite camp, the dictatorship of the Red. However, in the works of émigré authors, there is also an opposing opinion, that cooperation was much needed between the military authorities and democratic civil authorities, for example, the government of the North. The article states that study of this complex set of sources should take into account the peculiarities of their creation: authors' personal attitudes to the events of the Civil War and its participants (sometimes biased), their lack of professional historical skills, narrowness of the source base. Thus, any further research should include comparative analysis of the data of historiographical sources of the Russian emigration and contributions of other historiographical trends.

### **Ключевые слова**

Историографические источники русского зарубежья, Гражданская война в России, руководитель Северного анклава Белого дела генерал Е. К. Миллер, руководитель Северо-Западного анклава Белого дела генерал Н. Н. Юденич, оценка деятельности, форма власти, характеристика личности.



## **Keywords**

Historiographical sources of the Russian emigration, Civil War in Russia, head of the Northern enclave of the White Cause General E.K. Miller, head of the North-Western enclave of the White Cause General N.N. Yudenich, assessment of activity, form of political rule, personality characteristics.

Гражданская война в России как один из так называемых «переломных» периодов отечественной истории даже спустя сто лет со времени своего окончания продолжает вызывать интерес не только у профессиональных исследователей, но и у всех тех, кому не безразлично российское прошлое. Данное положение дел обусловлено, в частности, еще и тем, что в конце XX в. был провозглашен отход от односторонности в изучении исторического процесса: вводились в научный оборот новые источники, имело место приращение фактологической базы, на суд общественности выносились новые с точки зрения советской историографии концептуальные положения<sup>1</sup>. Большую роль в развитии ситуации сыграло, по выражению историка О. О. Антропова, возвращение «в родную гавань» «летучего голландца русского зарубежья»<sup>2</sup> – историографической ветви «с высоким потенциалом» не только для изучения проблематики Белого дела, но и Гражданской войны в целом<sup>3</sup>. В настоящее время историографические источники русской эмиграции заняли прочное место на исследовательском «поле» отечественной исторической науки<sup>4</sup>. При этом использование данного вида источников дало возможность расширить горизонты в области понимания одного из самых важных вопросов рассматриваемого периода – вопроса о причинах исхода братоубийственного конфликта начала XX в. Эмигрантские авторы в своих трудах зачастую пытались по возможности объективно проанализировать полученный в период Гражданской войны опыт, в частности, определить факторы, приведшие к поражению белых, что, как предполагалось, поможет в будущем победить большевизм. В данной связи, например, можно вспомнить слова известного русского философа, писателя и публициста И. А. Ильина, считавшего, что Белое движение «было только



началом, первым героическим порывом к осуществлению белой идеи», которой «предстоит еще сказать свое светлое и властное слово и повести за собою русский народ»<sup>5</sup>.

Уделили внимание эмигрантские авторы и характеристике деятельности руководителей Белого дела в годы Гражданской войны. Поскольку часть данных авторов являлась высшими офицерами сначала Императорской, а затем и антибольшевистской армий, постольку в написанных ими трудах часто анализировался с точки зрения положений военного искусства ход боевых действий, выявлялись допущенные белым командованием ошибки. Но в литературе русского зарубежья поставлены и другие проблемные вопросы, требующие высокого уровня обобщения, например: насколько руководители крупнейших антибольшевистских анклавов смогли выполнить свою миссию, и каким в принципе должен быть вождь Белого дела. В данной связи анализируются имеющиеся в эмигрантской литературе характеристики таких видных деятелей антибольшевистского движения, как генералы Е. К. Миллер (Северный анклав) и Н. Н. Юденич (Северо-Западный анклав).

Следует отметить, что Белое дело в целом и его вожди не были обойдены вниманием в отечественной научной литературе<sup>6</sup>. Тем не менее рассмотрение мнений эмигрантских авторов по поводу проблематики заявленной темы позволяет не только в соответствии с принципом объективности учесть различные точки зрения, но и подойти к разрешению такого малоизученного вопроса, как определение характерных черт образа вождя народного движения.

Можно констатировать, что вклад в антибольшевистскую борьбу Северного, Северо-Западного, Восточного и Южного анклавов Белого дела был отнюдь неодинаковым. В данной связи, естественно, отличается количество и, можно сказать, даже качество отражающих их историю публикаций. В частности, ординарный профессор Николаевской военной академии, участник Первой мировой и Гражданской войн, генерал-майор М. А. Иностраницев в 1933 г. отмечал повышенное внимание эмигрантских авторов к «движению Деникина», что Михаил Александрович напрямую связал с масштабом



и достигнутыми на Юге результатами<sup>7</sup>. Подобная тенденция имела место и в дальнейшем, хотя основная часть историографических источников русской эмиграции увидела свет именно в 1920–1930-е гг. По приведенной выше причине, наименее освещенной в литературе русского зарубежья является деятельность Северного анклава Белого дела и ее руководителя – генерала Е. К. Миллера. Ибо, как констатировал П. Н. Милюков, «было с самого начала совершенно ясно, что северный театр войны с большевиками может иметь лишь второстепенное значение».

Северный фронт, простиравшийся между границами Финляндии и Урала, составлял, по данным указанного автора, «тысячу верст». Проходил он по сильно пересеченной местности – «стране лесов и болот». Защита позиций войск осуществлялась «при помощи блокгаузов», соответственно, наступление в данных условиях – это обходные действия «по топям». «Вся техника обороны», как указывал П. Н. Милюков, «находилась в руках англичан». Однако никаких серьезных операций на территории Северного анклава Белого движения во время Гражданской войны противостоявшими сторонами не предпринималось.

П. Н. Милюков утверждал, что вплоть до победы красных воинские формирования занимали практически одни и те же позиции<sup>8</sup>. Генерал Е. К. Миллер связал данное положение дел с пониманием ситуации английскими оккупационными властями: они боролись не с большевиками, а с немцами. Поэтому с окончанием Первой мировой войны необходимость в активных военных действиях полностью отпала<sup>9</sup>. На взгляд же П. Н. Милюкова, белое руководство региона в данной ситуации тоже оказалось достаточно пассивным<sup>10</sup>. В литературе русского зарубежья не отмечается особых успехов и в области управления подконтрольными командованию генерала Е. К. Миллера территориями.

Для некоторых авторов данное положение дел было закономерным результатом. Например, Г. К. Гинс считал, что сам Е. К. Миллер «был явно лишен каких-либо административных и политических способностей»<sup>11</sup>. В то же время имевшая место борьба «военной диктатуры» указанного выше генерала



с существовавшим на Севере правительством «обессиела» последнее. Тем самым, в соответствии с приведенным в историографических источниках мнением, был нарушен «единый противобольшевистский фронт», и это «лишило население уверенности, что оно может быть спасено от большевиков данной военной и политической комбинацией»<sup>12</sup>.

Более значимое место в борьбе с «советами» занимал Северо-Западный анклав Белого дела. Как отмечалось в литературе русского зарубежья, взятие Петрограда могло стать «ключом» «к общей победе над большевистской властью»<sup>13</sup>. В обширной историографии Гражданской войны осенне наступление Северо-Западной армии на вторую столицу, «колыбель революции», прочно связывается с именем Н. Н. Юденича – одного из самых известных генералов Первой мировой войны. Во всяком случае, в ряде работ эмигрантских авторов Николай Николаевич именуется не иначе как «герой» или «победитель Эрзерума»<sup>14</sup>. Данное обстоятельство, т. е. «знаковость» этого имени, по мнению, выскажанному в литературе русского зарубежья, сыграло свою роль и в назначении генерала главнокомандующим вооруженными силами на Северо-Западе<sup>15</sup>.

Для малочисленной армии, не имевшей ни своего тыла, ни источников снабжения и пополнения личного состава<sup>16</sup>, большое значение имела поддержка союзников по Антанте, прежде всего Англии. Но и они, как указывал, в частности, генерал-майор П. Р. Бермонт-Авалов, «признали Н. Н. Юденича авторитетность и компетентность»<sup>17</sup>. Причем, результатом этого признания стало, например, заявление британского генерала Марча о поступлении всей английской помощи только через каналы главнокомандующего<sup>18</sup>. Однако в плане осуществления руководящих функций к Н. Н. Юденичу в работах эмигрантских авторов высказывались достаточно серьезные претензии.

Прежде всего, это касалось неспешности в воссоединении главнокомандующего с Северо-Западной армией, с которой он, видимо, предпочитал общение на расстоянии. По данным профессионального историка, известного журналиста и переводчика Г. Л. Кирдецова (Дворжецкого), Н. Н. Юденич



несколько месяцев «без дела» провел в достаточно комфортабельной гельсингфоргской гостинице «Societetshuset»<sup>19</sup>. Справедливости ради следует отметить, что в это время генерал участвовал во встречах, пытаясь наладить связи с политическими силами,ющими помочь Белому делу, участвовал в организации руководства анклавом. Тем не менее офицер, командовавший еще Северным корпусом, а после его переформирования и Северо-Западной армией (до начала октября 1919 г.), генерал А. П. Родзянко, настаивал на необходимости прибытия Н. Н. Юденича к месту дислокации вооруженных сил. Это, по его мнению, было непреложным требованием переживаемого момента. А именно: надо было на месте налаживать снабжение армии, заниматься военным строительством, управлением занятymi территориями.

В данной ситуации «громадная репутация и опыт» Н. Н. Юденича были остро востребованы. В то же время А. П. Родзянко в своих «Воспоминаниях» отмечал, что находившийся в Финляндии главнокомандующий отнюдь не всегда откликался даже на насущные и поэтому настоятельные просьбы начальствующих лиц Северо-Западной армии. Поделился Александр Павлович и впечатлениями от первой, весьма кратковременной, встречи легендарного генерала с личным составом подчиненного ему воинского контингента. Недоумение А. П. Родзянко вызвала немногословность Н. Н. Юденича, ограничившегося лишь формальным уставным общением и не пожелавшим ни войти в курс дел Северо-Западной армии, ни хотя бы ознакомить офицеров с положением на других фронтах<sup>20</sup>.

Заметим, что описанный образ действий согласуется с нелицеприятной характеристикой, данной «победителю Эрзерума» П. Н. Милюковым, отметившим, что Н. Н. Юденич был «человек крайне вялый и пассивный, скрывавший ограниченность ума и упрямство под маской молчальника»<sup>21</sup>. На взгляд ряда эмигрантских авторов, во время осеннего наступления на Петроград генерал от инфanterии не проявил и своих полководческих талантов. При определении лежавших в основе этого причин высказывались разные точки зрения. В частности, генерал-лейтенант П. А. Томилов считал, что на Северо-Западе «военные дарования генерала Юденича



попали в тяжелые, непреодолимые тиски»<sup>22</sup>. По мнению же П. Н. Милюкова, само принятие Н. Н. Юденичем «перед самым началом похода» командования на себя и тем самым устранив «связанного с армией» А. П. Родзянко способствовало отсутствию «единства и энергии» в управлении армией, и в данной связи являлось изначально ошибочным<sup>23</sup>.

Таким образом, приведенный выше краткий экскурс показывает, что генералы Е. К. Миллер и Н. Н. Юденич, возглавляя Северный и Северо-Западный анклавы Белого движения, по мнению ряда эмигрантских авторов, проявили в своей деятельности ряд негативных черт, в частности: нерешительность, пассивность в действиях, неумение (возможно, нежелание) сплотить антибольшевистские силы в борьбе с «советами», а также организовать позитивную работу на занимаемой территории, показав себя не слишком умелыми политиками и администраторами. В то же время для победы антибольшевистского движения, по мнению, в частности, депутата Государственной думы, первоходника Н. Н. Львова, необходима была сильная белая власть – диктатура, долженствовавшая противостоять диктатуре «красной»<sup>24</sup>.

Отсюда и вывод, что руководитель Белого движения – это, прежде всего, диктатор. Можно отметить, что весь перечисленный выше негатив связывался, прежде всего, с чертами характера указанных военачальников. Однако надо иметь в виду, что историографические источники русской эмиграции – это работы, написанные, как правило, участниками Гражданской войны, эмоционально переживавшими поражение Белого дела. Поэтому, с одной стороны, рассматриваемые публикации дают возможность взглянуть на события Гражданской войны и на деятелей антибольшевистского лагеря глазами их единомышленников, узнать часть спектра настроений, имевших место в среде русской эмиграции. С другой стороны, создавались указанные труды часто не профессиональными историками, на основании личного восприятия и узкой источниковской базы. В данной связи при дальнейшей работе над темой представляется необходимым сопоставлять положения историографических источников русской эмиграции с данными других историографических направлений.



## Примечания / Notes

<sup>1</sup> См., например: Горохова, М. Е. Восприятие революции 1917 г. русскими эмигрантами первой волны в Праге // История и архивы. – 2021. – № 3. – С. 97–106. doi 10.28995/2658-6541-2021-3-97-106. GOROKHOVA, M. E. *Vospriyatiye revolyutsii 1917g. russkimi emigrantami pervoi volny v Prague* [Perception of the Russian Revolution of 1917 in the First Wave Russian Emigration to Prague. In Russ.]. IN: *Istoriya i arkhivy*, no. 3, pp. 97–106, doi 10.28995/2658-6541-2021-3-97-106; Галкина, Ю. М. Французские резидентуры и их разведывательная деятельность на Северо-Западе России во время Гражданской войны // Новый исторический вестник. – 2021. – № 1 (67). – С. 24–38. GALKINA, Yu. M. *Frantsuzskie rezidentury i ikh razvedyvatel'naya deyatel'nost' na Severo-Zapade Rossii vo vremya Grazhdanskoi voiny* [French Resident Agents and Their Intelligence Activities in North-West Russia during the Civil War. In Russ.]. IN: *Noznyi istoricheskii vestnik*, 2021, no. 1 (67), pp. 24–38.

<sup>2</sup> Антропов, О. О. Астраханское казачество. На переломе эпох. – М.: Вече, 2008. – С. 5. ANTROPOV, O. O. *Astrakhanskoe kazachestvo. Na perelome epokh* [Astrakhan Cossacks. At the turning point of times. In Russ.]. Moscow, Veche publ., 2008, p. 5.

<sup>3</sup> Бордюгов, Г. А., Ушаков, А. И., Чураков, В. Ю. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки. – М.: Русский Мир, 1998. – С. 25, 139. BORDYUGOV, G. A., USHAKOV, A. I., CHURAKOV, V. Yu. *Beloе delo: ideologiya, osnovy, rezhimy vlasti. Istorioraficheskie ocherki* [The White Cause: Ideology, foundations, regimes of power. Historiographical essays. In Russ.]. Moscow, Russkii Mir publ., 1998, pp. 25, 139.

<sup>4</sup> Пронин, А. А. Источники по истории эмиграции из России // Вестник университета Российской академии образования. – 2017. – № 3. – С. 20–22. PRONIN, A. A. *Istochniki po istorii emigratsii iz Rossii* [Sources on the history of emigration from Russia. In Russ.]. IN: *Vestnik universiteta Rossiiskoi akademii obrazovaniya* [Bulletin of the University of the Russian Academy of Education], 2017, no. 3, pp. 20–22; Российское научное зарубежье: люди, труды, институции, архивы. Сб. науч. тр. / Отв. ред. П. А. Трибунский. – М.: Институт российской истории РАН, 2016. – 652 с. *Rossiiskoe nauchnoe zarubezh'e: lyudi, trudy, institutii, arkhivy. Sb. nauch. tr.* [TRIBUNSKII, P. A. (ed.). Russian Scientific abroad: People, works, institutions, archives: Collection of scientific works. In Russ.]. Moscow, Institut russiiskoi istorii RAN publ., 2016, 652 p.; Цветков, В. Ж. Белое дело в России: 1917–1919 гг. – М.: Язуа; Каталог, 2019. – 1056 с. TSVETKOV, V. Zh. *Beloе delo v Rossii: 1917–1919 gg.* [The White Cause in Russia: 1917–19. In Russ.]. Moscow, Yauza; Katalog publ., 2019, 1056 p.

<sup>5</sup> Ильин, И. А. Над могилою вождя // Главнокомандующий Русской армией генерал барон П. Н. Врангель. К десятилетию его кончины 12/25 апр. 1938. – [Берлин]: Медный всадник. – С. 188. IL'IN, I. A. *Nad mogiloyu vozhdya. Glavnokomanduyushchii Russkoi armiei general baron P.N. Vrangel'. K desyatilietyu*



*ego konching 12/25 apr. 1938* [At the leader's grave. Commander-in-chief of the Russian Army, General Baron P.N. Wrangel. Upon the tenth anniversary of his death, April 12/25, 1938. In Russ.]. Berlin, Mednyi vsadnik publ., p. 188.

<sup>6</sup> Цветков, В. Ж. Основные тенденции и перспективы изучения Белого движения // Россия в годы Гражданской войны, 1917–1922 гг.: очерки истории и историографии. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2018. – С. 239–260. TSVETKOV, V. Zh. *Osnovnye tendentsii i perspektivy izucheniya Belogo dvizheniya* [The main trends and prospects of studying the White Movement. In Russ.]. IN: *Rossiya v gody Grazhdanskoi voyny, 1917–1922 gg.: ocherki istorii i istoriografii* [Russia in the days of the Civil War, 1917–22: Essays on history and historiography. In Russ.]. Moscow; St. Petersburg, Tsentr gumanitarnykh initiativ publ., 2018, pp. 239–260.

<sup>7</sup> Иностраницев, М. История, истина и тенденция. По поводу книги ген.-лейт. К. В. Сахарова «Белая Сибирь» (Внутренняя война 1918–1920 гг.). – Прага: Издание Союза Русских Военных Инвалидов, 1933. – С. 4. INOSTRANTSEV, M. *Istoriya, istina i tendentsiya. Po povodu knigi gen.-leit. K. V. Sakharova "Belyaya Sibir"* (Vnutrennaya voyna 1918–1920 gg.) [History, truth, and tendency. On general-leutenant K.V. Sakharov's book "White Siberia" (The Internal War of 1918–20). In Russ.]. Prague, Izdatie Soyuza Russkikh Voennyykh Invalidov publ., 1933, p. 4.

<sup>8</sup> Милоков, П. Россия на переломе: большевистский период русской революции. Т. II. – Париж, 1927. – С. 114. MILYUKOV, P. *Rossiya na perelome: Bol'shevistskii period russkoi revolyutsii* [Russia at the Break: The Bolshevik Period of the Russian Revolution. In Russ.]. Vol. 2. Paris, 1927, p. 114.

<sup>9</sup> Миллер, Е. Прибытие Генерала Миллера в Архангельск (31 декабря 1918 г. – 13 января 1919 г.) // Часовой. – 1929. – № 1–2. – С. 13. MILLER, E. *Pribytie Generala Millera v Arkhangelsk (31 dekabrya 1918 g. – 13 yanvarya 1919 g.)* [The arrival of General Miller in Arkhangelsk (December 31, 1918 – January 13, 1919). In Russ.]. IN: *Chasovoi*, 1929, no. 1–2, p. 13.

<sup>10</sup> Милоков, П. Указ. соч. MILYUKOV, P., 1927.

<sup>11</sup> Гинс, Г. К. Сибирь, союзники и Колчак. 1918–1920 гг. (Впечатления и мысли члена Омского Правительства). Т. II. – Пекин: Типо-литография Русской Духовной Миссии, 1921. – С. 331. GINS, G. K. *Sibir', soyuzniki i Kolchak. 1918–1920 gg. (Vpechatleniya i myсли chlena Omskogo Pravitel'stva)* [Siberia, the Allies, and Kolchak: 1918–20 (Impressions and thoughts of the member of the Omsk Government). In Russ.]. Vol. 2. Beijing, Tipo-litografiya Russkoi Dukhovnoi Missii publ., 1921, p. 331.

<sup>12</sup> Милоков, П. Указ. соч. – С. 122. MILYUKOV, P., 1927, p. 122.

<sup>13</sup> Кирдецов, Г. У ворот Петрограда (1919–1920). – Берлин: Рус. кн. маг. «Москва», 1921. – С. 61. KIRDETSOV, G. *U vorot Petrograda (1919–1920)*. [At the gates of Petrograd (1919–20). In Russ.]. Berlin, Rus. kn. mag. "Moskva" publ., 1921, p. 61.

<sup>14</sup> Кирдецов, Г. Указ. соч. – С. 128. KIRDETSOV, G., 1921, p. 128; Милоков, П. Указ. соч. – С. 105. MILYUKOV, P., 1927, p. 105.



<sup>15</sup> Родзянко, А. П. Воспоминания о Северо-Западной армии. – Берлин, 1920. – С. 61. RODZYANKO, A. P. *Vospominaniya o Severo-Zapadnoi armii* [Memoirs on the North-Western Army. In Russ.]. Berlin, 1920, p. 61.

<sup>16</sup> Томилов, П. А. Русский полководец. Пятидесятилетие производства в офицеры // Часовой. – 1931. – № 62. – С. 8. TOMILOV, P. A. *Russkii polkovodets. Pyatidesyatiletie proizvodstva v ofitsery* [The Russian commander. Fiftieth anniversary of commissioning as officer. In Russ.]. IN: *Chasovoi*, 1931, no. 62, p. 8.

<sup>17</sup> Авалов, П. (Бермонт). В борьбе с большевиками. – Глюкштадт; Гамбург: Изд-во и тип. И. И. Августина, 1925. – С. 132. AVALOV, P. (BERMONT). *Vbor'be s bol'shevikami* [In the fight against the Bolsheviks. In Russ.]. Gluckstadt; Hamburg, Izd-vo i tip. I.I. Augustina publ., 1925, p. 132.

<sup>18</sup> Родзянко, А. П. Указ. соч. RODZYANKO, A. P., 1920.

<sup>19</sup> Кирдецов, Г. Указ. соч. KIRDETSEV, G., 1921.

<sup>20</sup> Родзянко, А. П. Указ. соч. – С. 60–63. RODZYANKO, A. P., 1920, pp. 60–63.

<sup>21</sup> Милюков, П. Указ. соч. – С. 105. MILYUKOV, P., 1927, p. 105.

<sup>22</sup> Томилов, П. А. Указ. соч. TOMILOV, P. A., 1931.

<sup>23</sup> Милюков, П. Указ. соч. – С. 110. MILYUKOV, P., 1927, p. 110.

<sup>24</sup> Львов, Н. Н. Белое движение. Белград: Русская типография, 1924. – С. 10. LVOV, N. N. *Beloe dvizhenie* [White Movement. In Russ.]. Belgrade, Russkaya tipografiya, publ., 1924, p. 10.

## Список литературы

Бордюгов, Г. А., Ушаков, А. И., Чураков, В. Ю. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки. – М.: Русский Мир, 1998. – 320 с.

Галина, Ю. М. Французские резидентуры и их разведывательная деятельность на Северо-Западе России во время Гражданской войны // Новый исторический вестник. – 2021. – № 1 (67). – С. 24–38.

Горохова, М. Е. Восприятие революции 1917 г. русскими эмигрантами первой волны в Праге // История и архивы. – 2021. – № 3. – С. 97–106. doi 10.28995/2658-6541-2021-3-97-106.

Российское научное зарубежье: люди, труды, институции, архивы. Сб. науч. тр. / Отв. ред. П. А. Трибунский. – М.: Институт российской истории РАН, 2016. – 652 с.

Цветков, В. Ж. Белое дело в России: 1917–1919 гг. – М.: Язуа; Каталог, 2019. – 1056 с.

## References

BORDYUGOV, G. A., USHAKOV, A. I., CHURAKOV, V. Yu. *Beloe delo: ideologiya, osnovy, rezhimy vlasti. Istorograficheskie ocherki* [The White Cause: Ideology, foundations, regimes of power. Historiographical essays. In Russ.]. Moscow, Russkii Mir publ., 1998, 320 p.



GALKINA, Yu. M. *Frantsuzskie rezidentury i ikh razvedyvatel'naya deyatel'nost' na Severo-Zapade Rossii vo vremya Grazhdanskoi voiny* [French Resident Agents and Their Intelligence Activities in North-West Russia during the Civil War. In Russ.]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*, 2021, no. 1 (67), pp. 24–38.

GOROKHOVA, M. E. *Vospriyatie revolyutsii 1917 g. russkimi emigrantami pervoi volny v Prage* [Perception of the Russian Revolution of 1917 in the First Wave Russian Emigration to Prague. In Russ.]. IN: *Istoriya i arkhivy*, no. 3, pp. 97–106, doi 10.28995/2658-6541-2021-3-97-106.

Rossiiskoe nauchnoe zarubezh'e: lyudi, trudy, institutii, arkhivy. Sb. nauch. tr. [TRIBUNSKII, P. A. (ed.). Russian Scientific abroad: People, works, institutions, archives: Collection of scientific works. In Russ.]. Moscow, Institut rossiiskoi istorii RAN publ., 2016, 652 p.

TSVETKOV, V. Zh. *Beloе delо v Rossii: 1917–1919 gg.* [The White Cause in Russia: 1917–19. In Russ.]. Moscow, Yauza; Katalog publ., 2019, 1056 p.

---

### Сведения об авторах

**Бакланова Ирина Семеновна**, кандидат исторических наук, доцент, Московский государственный технический университет гражданской авиации, кафедра гуманитарных и социально-политических наук, доцент, г. Москва, Российская Федерация, 8-499-458-75-47, 8-905-797-84-95, bairs777@mail.ru

### About the authors

**Baklanova Irina Semenovna**, PhD in History, associate professor, Moscow State Technical University of Civil Aviation, department of humanities and socio-political sciences, assistant professor, Moscow, Russian Federation, +7-905-797-84-95, bairs777@mail.ru

### В редакцию статья поступила 23.01.2022 г., опубликована (для цитирования):

Бакланова, И. С. Историографические источники русской эмиграции: к характеристике руководителей Белого движения Е. К. Миллера и Н. Н. Юденича. 1920–1930-е гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1012–1024. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1012-1024

### Submitted 23.01.2022, published (for citation):

BAKLANOVA, I. S. *Istoriograficheskie istochniki russkoi emigratsii: k kharakteristike rukovoditelei Belogo dvizheniya E. K. Millera i N. N. Yudenicha. 1920–1930-e gg.* [Historiographical Sources of the Russian Emigration: Revisiting the Characterization of the White Movement Leaders E. K. Miller and N. N. Yudenich: 1920–30s. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1012–1024. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1012-1024



Научная статья / Scientific article

УДК 930.25+94(47+57):77+94(47)+791.4

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1025-1041

**Абилова, Р. О.**

Тюменский государственный университет,  
г. Тюмень, Российская Федерация

**Крашенинникова, Т. П.**

Казанский федеральный университет,  
г. Казань, Российская Федерация

## **«Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930». Фильм Франка Феттера о визите в СССР в 1930 г.**

**Abilova, Ramina O.**

Tyumen State University, Tyumen, Russian Federation

**Krasheninnikova, Tatiana P.**

Kazan Federal University, Kazan, Russian Federation

## **“Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930”: Frank Fetter’s Film about His Soviet Trip in 1930**

### **Аннотация**

В статье представлены результаты изучения любительского фильма «Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930» американского экономиста Франка Уитсона Феттера (1899–1991), снятого в Советском Союзе летом 1930 г. Вводный раздел статьи дает общую характеристику историографической ситуации в области исследования любительского кино, обозначаются использованные исторические методы для анализа фильма Ф. Феттера. В разделе «Контекст создания» восстанавливаются условия киносъемки американца в СССР и обстоятельства бытования фильма. Ф. Феттер приехал в страну с намерением стать экспертом в области советской экономики. Он основательно подготовился к поездке – взял с собой фотоаппарат «Leica», 16-мм кинокамеру «Bell & Howell» и большой запас пленок. Ф. Феттер провел шесть дней в Москве и шесть недель в Казани, предпринял путешествие по Волге и Каспийскому морю, побывал



на Кавказе, а затем вернулся в Москву на три дня, после чего отбыл в США. Во время поездки он сделал около 300 фотографий и 40-минутный фильм. В отличие от фотографий, уже введенных в научных оборот, фильм не известен ученым и широкой аудитории. В разделе «Эстетика и сюжетная канва фильма» рассматривается содержание и выразительные приемы фильма. Его можно условно разделить на три части: пребывание в Москве, посещение Татарской автономной республики (ТАССР), путешествие по Волго-Каспию. Отправной точкой для его анализа послужило исследование Пьера Бурдье о любительской фотопрактике. Согласно его выводам, каждая группа людей выбирает некую гамму сюжетов, жанров и композиций для съемки, то есть изображение социально обусловлено. Ареал киногеничного Ф. Феттера был определен его исследовательскими интересами и опытом. Авторские черновые записи подтверждают, что в центре его внимания во время киносъемки находилась экономическая сфера. Выразительные средства фильма направляют взгляд зрителя на эти сюжеты. В процессе наблюдения за повседневной жизнью Ф. Феттер запечатлел городскую и сельскую транспортную инфраструктуру, торговые отношения, акты купли-продажи и ассортимент товаров, наличие живых очередей. Во время посещения сельской местности Ф. Феттер наблюдал уборку урожая и снимал разные стадии этого процесса. В фильме сделан акцент на производственно-материальной базе единоличных и коллективных хозяйств, организации и условиях труда крестьян, жилых и хозяйственных постройках, деталях быта. Волго-Каспийский вояж позволил запечатлеть состояние водного транспорта, условия пассажирских перевозок и транспортировки товаров. Особое внимание он уделил съемке пропагандистских материалов, актуальных для 1930 г. Таким образом, фильм репрезентирует профессиональные интересы автора и раскрывает социально-экономическую ситуацию в период слома нэпа и перехода к политике форсированной индустриализации и колlettivизации.

## Abstract

The article presents results of studying the amateur film “Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930” by the American economist Frank Whitson Fetter (1899–1991) filmed in the Soviet Union in the summer of 1930. Firstly, it reviews historiography of amateur cinema and notes methods used in the research on Fetter’s film. The section “Context of creation” reconstructs conditions of filming the movie in the USSR and circumstances of its currency. Fetter came to the country with intention



of becoming expert in Soviet economics. He came well prepared: he had a Leica camera, a 16 mm Bell & Howell movie camera, and large supply of films. Fetter spent six days in Moscow and six weeks in Kazan, voyaged on the Volga and the Caspian Sea, visited the Caucasus, and then returned to Moscow for three days and went back to the United States. During his trip, he took about 300 photographs and made a 40-minute movie. While photographs have already been introduced into scientific use, the film remains unknown to scholars and wide audience. The section "Movie content and aesthetics" considers plot, techniques and elements of the film. The movie consists of three parts: his stay in Moscow, his visit to the Autonomous Tatar Republic (ATSSR), cruise on the Volga and the Caspian Sea. The starting point for the analysis was Pierre Bourdieu's research on amateur photography. According to his conclusions, each group of people chooses a certain range of objects, genres, and compositions for shooting, and thus, the image is socially constructed. Fetter's cinematic area was determined by his research interests and experience. His draft notes confirm that his focus during filming was on the economic sphere. The movie aesthetics direct the viewer's eye to these plots. While observing everyday life, Fetter captured urban and rural transport infrastructure, trade relations, purchase and sale process and range of goods, queues. When visiting the countryside, Fetter observed the harvest and filmed various stages of the process. The film focuses on production and material base of individual and collective farms, organization and conditions of peasants work, residential and farm buildings, details of everyday life. The Volga-Caspian voyage permitted to capture the state of water transport, conditions of passenger and goods transportation. He devoted particular attention to filming propaganda materials. Thus, the film represents his professional interests and highlights socio-economic situation during the New Economic Policy dismantlement and transition to forced industrialization and collectivization.

### **Ключевые слова**

Исторические киноисточники, Франк Уитсон Феттер, любительский фильм, кинодокумент, интуристы, история кино, советская экономика.

### **Keywords**

Historical cinematographic sources, Frank Whitson Fetter, amateur cinema, documentary films, foreigners in the USSR, film studies, Soviet economy.



Иностранцы, посетившие СССР в 1920–1930-е гг., остались в память об этом событии многочисленные воспоминания, дневники, фотографии. Определенную нишу среди этих источников занимают любительские фильмы. Выпуск первых 16-мм кинокамер и кинопленок компанией Eastman Kodak в 1923 г. открыл эру любительского кино. Мощное развитие киноиндустрии, появление недорогих компактных любительских кинокамер и проекционной техники, популярность кинематографа и прорыв в маркетинге кинооборудования привлекли непрофессионалов к созданию и демонстрации фильмов.

Любители запечатлели те сферы жизни, которые оказались за пределами охвата большого кинематографа. Не предназначенные для показа широкой публике, они относятся к нетеатральным или «эфемерным» фильмам<sup>1</sup>, которые делались с конкретной целью (кроме создания произведения искусства), в определенное время, и многие из них сохранились к настоящему моменту совершенно случайно<sup>2</sup>.

В последние годы наблюдается рост публикаций о любительском кино<sup>3</sup>. В их число входят работы о домашних фильмах (“home movies”) и фильмах, снятых «продвинутыми» («серезными») любителями<sup>4</sup>. Первую группу исследователи рассматривают как форму «народной материальной культуры» или версию неофициальной истории, отмечая эстетическую простоту домашних фильмов. Они не редактировались и ограничивались принципом «навел и снял» (“point-and-shoot”)<sup>5</sup>.

Другие исследования обращены к так называемым «отшлифованным фильмам» («polished filmmaking»), подразумевающим планирование съемки, монтаж, использование (постпродакшн). В монографии Ч. Теппермана, посвященной развитию «первой волны» кинолюбительства, рассматривается организованное любительское кинопроизводство в 1923–1960 гг. и проводится анализ сохранившихся фильмов<sup>6</sup>. Автор раскрывает контексты «продвинутого» любительского кино и формулирует их эстетические и стилистические тенденции.

Одна из сложностей в изучении фильмов о советской жизни заключается в их рассредоточенности по частным



коллекциям разных стран. С одной стороны, они остаются в аутентичной среде своего бытования. С другой – они хранятся в ненадлежащих условиях и могут не сохраниться. В результате существует разрозненный любительский киноархив советской повседневности: «Мы его не видим, но он есть»<sup>7</sup>. Главной задачей исследователя становится выявление любительских фильмов и их введение в научный оборот.

Статья посвящена незвуковому фильму американского экономиста Франка Уитсона Феттера (1899–1991), снятому в Советском Союзе летом 1930 г. В отличие от его фотографий<sup>8</sup>, фильм остается неизвестен публике и исследователям. По стечению обстоятельств он не был передан в коллекцию документов Библиотеки им. Дэвида М. Рубинштейна и продолжает храниться в частной коллекции.

После получения доступа к фильму мы обратились к его изучению. Для этого необходимо было восстановить контекст создания фильма, выявить его эстетические особенности и содержательную канву отснятых сюжетов. В ходе проведенного исследования была использована комбинация разных методов: интервью с потомками Ф. Феттера и сотрудниками библиотеки Дюкского университета, контент-анализ личных записей и корреспонденции Ф. Феттера, показы и обсуждение фильма с потомками запечатленных людей, сравнительный анализ фотографий и киноматериалов.

*Контекст создания.* Фильм Ф. Феттера можно отнести к хроникальным фильмам о путешествии. Одной из ключевых характеристик этого вида жанра является передача новой формы знания, возможность записать и сохранить важный личный опыт и поделиться им с другими людьми<sup>9</sup>. В то же время, фильм соответствует признакам продвинутого любительского кино. По сравнению с домашними фильмами он отличается эстетической сложностью (в нем используются отточенные методы съемки и монтажа, содержатся элементы повествовательной или тематической непрерывности) и расчитан на более широкую аудиторию<sup>10</sup>.

На основе анализа документов можно утверждать, что Ф. Феттер использовал фотоаппарат и кинокамеру в качестве



инструментов для сбора визуальных данных. Из заявления на получение советской визы известно, что именно исследовательские амбиции привели Ф. Феттера в Советский Союз. В качестве основной цели поездки он указал изучение русского языка и истории денежного обращения<sup>11</sup>.

Ф. Феттер основательно подготовился к поездке. Он взял с собой фотоаппарат «Лейка» и 16-мм кинокамеру «Bell & Howell», большой запас пленок. При въезде в Советский Союз 26 июня 1930 г. у него не возникло трудностей с прохождением пограничного контроля: «Я боялся, что у меня могут возникнуть проблемы из-за большого запаса пленок, но он [инспектор] даже не удосужился открыть упаковку, в которой они были»<sup>12</sup>. В Москве Ф. Феттер пробыл почти неделю, полтора месяца – в Казани – столице Татарской автономной советской социалистической республики. Затем он отправился в путешествие по Волге и Каспийскому морю, побывал на Кавказе и вернулся в Москву, откуда проследовал через всю Европу обратно в США. Во время этой поездки Ф. Феттер сделал более 300 фотографий и 40-минутный фильм.

На протяжении всего путешествия Ф. Феттер фиксировал информацию о своих съемках в отдельном блокноте «Самера settings»<sup>13</sup>. В нем он отмечал даты съемок, делал небольшие комментарии о месте и событии съемки, указывал номер ролика пленки и настройки камер, обозначал использование фильтра. Ф. Феттер снимал преимущественно при диафрагме F/5.6 или F/8 на улице и F/1.9 или F/2.8 в помещениях. Эти данные и смена планов в фильме свидетельствуют о том, что у него было два объектива для кинокамеры – короткофокусный и длиннофокусный. На основе сопоставления продолжительности сцен фильма и описания их содержания в заметках можно сделать вывод, что Ф. Феттер использовал кинопленку в бобине длиною в 100 футов (примерно 30,48 м). Такая длина позволяла снимать около 2 минут 45 секунд. Одна запись в блокноте соответствует одному плану в фильме. Некоторые сцены фильма состоят из разных планов, что также зафиксировано в тексте. Наличие комментариев к 9 из 13 отснятых пленок помогает атрибутировать сцены фильма. Информация об отдельных эпизодах дополнялась Ф. Фетте-



ром по возвращении в США. В целом техническая оснащенность и методика ведения записей позволяют говорить о нем как о продвинутом любителе.

Благодаря заметкам можно проследить изменения в последовательности эпизодов при монтаже. Из них следует, что первые кинокадры на территории Советского Союза были сняты 16 июля 1930 г. в доме известной казанской семьи Гаркави, по соседству с которой проживал Ф. Феттер. Это означает, что на съемку кинокамерой он решился лишь через три недели после въезда в страну, в то время как фотографировать он начал спустя три дня. Все съемки проводились самим автором, за исключением двух эпизодов, когда камера оказывалась в руках попутчиков, а Ф. Феттер становился действующим лицом<sup>14</sup>. Сюжеты и места первых съемок показывают осторожное вхождение в киносъемочный процесс. Он постепенно переходил к фиксации сфер, которые затрагивали его исследовательские интересы.

В конце путешествия по Советскому Союзу Ф. Феттера крайне беспокоила перспектива вывоза отснятого материала. Проявленные любительские фото-кино-снимки могли быть вывезены из страны без цензуры Главлитом<sup>15</sup>. Во Всесоюзном обществе культурной связи с заграницей (ВОКС) ему посоветовали проявить кинопленки в «Совкино» в Малом Гнездниковском переулке, однако из-за отсутствия подходящих условий для работы с кинопленкой компании «Eastman Kodak» они остались не проявленными. При прохождении пограничной проверки ему снова сопутствовала удача. Он смог вывезти 13 роликов непроявленной кинопленки.

После возвращения в США, по ряду обстоятельств, научных публикаций на основе материалов поездки в СССР в 1930 г. не последовало. Однако был создан фильм, который можно назвать главным результатом осмыслиения путешествия. Примечательно, что Ф. Феттер основательно подошел к работе только над отснятым материалом в СССР. Киносъемки, выполненные в других странах (в Китае в 1929 г., на Кубе в 1934 г. и др.), не были обработаны и смонтированы в фильмы. Сохранившиеся письма свидетельствуют о том, что он приглашал коллег-экономистов посмотреть свою



киноработу о Советском Союзе. К сожалению, нам не удалось выявить какие-либо сведения о показах и ответной реакции.

Смена исследовательских интересов Ф. Феттера привела к длительному забвению фильма. Его потомки узнали о нем, когда решили организовать копирование домашней киноколлекции с 16-мм пленок на другие носители в связи с устареванием техники и появлением новых технологий. В начале 1990-х гг. фильм о Советском Союзе был записан на видеокассету формата VHS. Скорее всего, для этой цели использовалась экранная пересъемка, так как при воспроизведении слышен характерный звук проекционного оборудования. В начале 2000-х гг. видеокассета была оцифрована на DVD-диск, куда было добавлено меню с видеоразделами. В статье воспроизведены скриншоты кадров цифровой копии.

*Эстетика и сюжетная канва фильма.* Фильм получил название “Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930” («Сцены в Советской России. Лето 1930 г.»). Оно отражено в интертитрах, которые стали важным элементом кинопроизведения. Используя этот прием киноязыка, Ф. Феттер следовал сложившейся эстетике немого кинематографа.

Интертитры авторского фильма (текст в рамке с орнаментом) представляют собой сообщение о месте съемок и запечатленных сценах и выполняют еще одну ключевую функцию: соединяют отснятый киноматериал в 35 сцен о Советском Союзе. Общая продолжительность фильма – 40 минут. Фильм можно условно разделить на три части: пребывание в Москве (примерно 3 минуты), посещение Татарской республики (30 минут), путешествие по Волго-Каспию (7 минут). Содержание и продолжительность частей напоминает классическую трехактную структуру кино, где кульминацией является посещение коммун и колхозов в ТАССР (около 20 минут).

Отправной точкой для анализа фильма Ф. Феттера послужила аксиома Пьера Бурдье, сформулированная на основе изучения любительской фотопрактики: «Никто не фотографирует все равно что, или, если угодно, не все годится для фотографирования»<sup>16</sup>. Согласно Бурдье, любительское изображение выражает систему эстетических и этических цен-



ностей, свойственных классу, профессии или художественной школе, то есть оно социально обусловлено. На наш взгляд, подобные выводы применимы и по отношению к кинолюбительской практике. Каждая группа людей выбирает некую гамму сюжетов, жанров и композиций, то есть определяет свой ареал киногеничного – что достойно быть зафиксированным, сохраненным и показанным.

Сравнительный анализ визуальных материалов Ф. Феттера показал, что в отличие от фотографий, имеющих более широкий спектр тематических сюжетов, фильм в большей степени сфокусирован на экономических проблемах. Ареал киногеничного был определен «умелым зрением» (“skilled vision”)<sup>17</sup> Ф. Феттера. Это социальный навык, который в значительной степени зависит от тренированного восприятия и среды.

Профессионализм Ф. Феттера формировался в период учебы в престижных американских университетах – Принстоне и Гарварде, получения докторской степени, преподавания в Принстонском университете, участия в финансовых комиссиях разных стран. Сопоставление текстов его финансовых отчетов и визуального содержания фильма демонстрирует совпадающий перечень интересующих вопросов: сельское хозяйство, условия труда, железнодорожный, водный и городской транспорт, торговля и др.<sup>18</sup> В процессе наблюдения за повседневной жизнью в городах он запечатлел транспортную инфраструктуру (фото 1), места торговли, акты купли-продажи, ассортимент товаров. Вместе с тем снятые кадры позволяют визуализировать облик городов с их границами внешнего и внутреннего пространства, с комплексом жилых построек, архитектурных зданий, досугом горожан.

Во время посещения сельской местности Ф. Феттер наблюдал уборку урожая зерновых культур и снимал разные стадии этого процесса: косовицу, скирдование, обмолот, транспортировку. В фильме сделан акцент на производственно-материальной базе единоличных и коллективных хозяйств. В сценах отражено применение ручного сельскохозяйственного инвентаря – деревянных цепов, граблей и лопат, легких



*Фото 1. Посадка в трамвай на ул. Герцена (ул. Большая Никитская с 1993 г.). Москва, 31 августа 1930 г. Сцена «A typical Moscow scene. The battle for seats» («Типичная московская сцена. Борьба за места») из фильма Франка Феттера «Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930» Boarding the tram at Herzen str. (Bolshaya Nikitskaya str. since 1993). Moscow, August 31, 1930. Scene: "A typical Moscow scene. The battle for seats" from Frank Fetter's movie "Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930"*

цельнодеревянных вил с тремя зубьями, металлических мотыг, кос с грабками, четырехзубых вил. В редких сценах можно увидеть использование механизированных технологий (фото 2). Ф. Феттер уделил внимание организации и условиям труда и быта крестьян, жилым и хозяйственным постройкам, организации питания в колхозах во время полевых работ и в общественной столовой.

Волго-Каспийский вояж позволил запечатлеть состояние водного транспорта, условия пассажирских перевозок и транспортировки товаров (фото 5). В сценах о Махачкале, Баку и Тифлисе показаны оживленные городские улицы и торговля. На протяжении всего фильма особое внимание уделяется пропагандистским материалам. В то же время его содержание не лишено некоторых лирических ноток. Ф. Феттер снимал панорамные виды волжских просторов, сельскохозяйственных угодий, улиц Москвы и Казани, мест отдыха горожан, занимательную встречу с цыганским табором и др.



*Фото 2. Молотьба при помощи ручной молотилки с цепной передачей.  
Коммуна «Восход» Казанского района, 11 августа 1930 г. Сцена «At the  
Collective Farm “Rising Sun”» («В коммуне “Восход”») из фильма Франка  
Феттера «Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930»  
Manual threshing. Collective Farm “Rising Sun” in the Kazan district, August 11,  
1930. Scene: “At the Collective Farm ‘Rising Sun’” from Frank Fetter’s movie  
“Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930”*



*Фото 3. Продажа товара. Казань, 2 августа 1930 г. Сцена «In the Kazan  
Market» («На казанском рынке») из фильма Франка Феттера  
«Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930»  
Selling goods. Kazan, August 2, 1930. Scene “In the Kazan Market from Frank  
Fetter’s movie “Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930”*



*Фото 4. Очередь за товарами. Казань, 2 августа 1930 г. Сцена «The favorite pastime of the Russians is standing in line... <...> And now for beds» («Любимое времяпрепровождение русских стоять в очереди... <...> И сейчас за кроватями – на Проломной») из фильма Франка Феттера «Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930»*

*Queueing for goods. Kazan, August 2, 1930. Scene: “The favorite pastime of the Russians is standing in queues... <...> And now for beds” from Frank Fetter’s movie “Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930”*

За кадром остались обратный путь в Москву и выезд из СССР. Фильм неожиданно обрывается без завершающего интертитра.

Ф. Феттер использовал разные кинематографические планы: снимал общим и средним планом, значительно реже – крупным. Движение кинокамеры происходило по горизонтальной и вертикальной плоскости.

Во время просмотра фильма можно заметить определенную стратегию киносъемки. Например, сначала снималась общая панорама торговых мест – городские рынки под открытым небом, лавочная торговля и разносная торговля, их оснащенность. Во время съемки камера находилась в движении в горизонтальной плоскости, в редких случаях – в вертикальной. Траектория движения камеры свидетельствует о том, что ему важно было запечатлеть вывески торговых мест, сделанные на двух языках в трех письменных системах (кирилли-



Фото 5. Портовые грузчики-крючники. Саратов, 14 августа 1930 г. Сцена «Unloading Cucumbers at Saratov» («Разгрузка огурцов в Саратове») из фильма Франка Феттера «Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930»  
The dockworkers. Saratov, August 14, 1930. Scene: “Unloading Cucumbers at Saratov” from Frank Fetter’s movie “Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930”

ца, латиница, арабица). Затем он переходил на средний план и фиксировал неподвижной камерой не только ассортимент товаров, но и процесс сделки: взвешивание и отпуск товара, денежный расчет (фото 3).

При монтаже фильма Ф. Феттер в основном соблюдал хронологическую последовательность съемок. В то же время, в целях усиления внимания зрителя к проблемам снабжения и продовольственного кризиса, он использовал прием тематической группировки отснятых сюжетов. Например, во время монтажа Ф. Феттер соединил несколько эпизодов, снятых в разные дни и на разных улицах, в одну сцену «Любимое времяпрепровождение русских стоять в очереди... Сначала за конфетами», «Затем за билетами на поезда и паромы», «И сейчас за кроватями – на Проломной» (фото 4).

Съемки, сделанные в Москве в начале и конце путешествия, также были объединены автором в один фрагмент. Вероятно, такой монтаж был связан с желанием Ф. Феттера привести киноизложение в соответствие с маршрутом путешествия.



Таким образом, кинопрактика Феттера была подчинена как его имплицитным ценностям, так и эксплицитным намерениям продемонстрировать экономическую сферу. Изучение контекста создания и контента фильма подтвердило его обусловленность социальным статусом и прагматикой автора. Желание Феттера стать экспертом в области советской экономики и предшествующий опыт повлияли на его кинематографический взгляд документалиста, фиксирующего повседневные практики советского общества. В ареале киногеничного оказались сюжеты, связанные с исследовательскими интересами экономиста. Более того, при съемке и монтаже Феттер использовал различные выразительные средства для усиления акцента на предметах своего профессионального внимания. В результате, фильм представляет собой презентацию социально-экономической ситуации в СССР. Его введение в научный оборот в качестве кинодокумента позволит реализовать первичную интенцию Феттера – использовать фильм как источник для изучения советского общества периода перехода от нэпа к «наступлению социализма по всему фронту».

### Примечания / Notes

<sup>1</sup> VONDERAU, P. Vernacular Archiving. An Interview with Rick Prelinger. IN: HEDIGER, V., VONDERAU, P. (eds.). *Films that Work: Industrial Film and the Productivity of Media*. Amsterdam, Amsterdam University Press, 2009, pp. 51–61. См. также киноархив Р. Прелингера: *The Internet Archive* [Online]. Available at: <https://archive.org/details/prelinger> (accessed 01.05.2022).

<sup>2</sup> См. о сохранении киноархивов: Пугачев, П. Предмет хранения, реликвия, культурно значимый объект: Петр Багров о пленках и фильмах // Сеанс. – 2020. – 14 июля. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://seance.ru/articles/film-preservation> (дата обращения 01.05.2022). PUGACHEV, P. *Predmet khraneniya, relikiya, kul'turno znachimyi ob'ekt: Petr Bagrov o plenkah i fil'makh* [Storage item, relic, object of cultural relevance: Petr Bagrov on films and cinema. In Russ.]. IN: *Seans*, July 14, 2020. [Online]. Available at: <https://seance.ru/articles/film-preservation> (accessed 01.05.2022).

<sup>3</sup> См.: CRAVEN, I. *Movies on Home Ground: Explorations in Amateur Cinema*. Newcastle upon Tyne, Cambridge Scholars, 2009, 365 p.; DRUICK, Z., CAMMAER, G. (eds.). *Cinephemera: Archives, Ephemeral Cinema, and New Screen Histories in Canada*. Montreal, McGill-Queen's University Press, 2014, 414 p.; McNAMARA, M. J., SHELDON, K. *Amateur Movie Making: Aesthetics*



of the Everyday in New England film, 1915–1960. Bloomington, Indiana, Indiana University Press, 2017, 304 p.; NICHOLSON, H. N. Amateur Film: Meaning and Practice, 1927–1977. Manchester, Manchester University Press, 2012, 296 p.; TEPPERMAN, C. Amateur Cinema: The Rise of North American Movie Making, 1923–1960. Oakland, California, University of California Press, 2015, 376 p.; и др.

<sup>4</sup> История любительского кино в СССР остается практически неизученной. Исключение составляют публикации Марии Виноградовой о культуре советского кинолюбительства второй половины XX века. См.: VINOGRADOVA, M. Scientists, Punks, Engineers and Gurus: Soviet Experimental Film Culture in the 1960s–1980s. IN: *Studies in Eastern European Cinema*, 2016, no. 7 (1), pp. 1–14; и др.

<sup>5</sup> ZIMMERMANN, P. R. Reel Families: A social History of Amateur Film. Indiana University Press, 1995, 187 p.

<sup>6</sup> TEPPERMAN, C. Ibid.

<sup>7</sup> Виноградова, М. Кинокультура советской повседневности. Электронный доступ: <https://www.youtube.com/watch?v=qfRld4vu3U8> (дата обращения 01.05.2022). VINOGRADOVA, M. *Kinokul'tura sovetskoi povsednevnosti* [Cinema culture of the Soviet everyday life. In Russ.]. [Online]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=qfRld4vu3U8> (accessed 01.05.2022).

<sup>8</sup> Americans in the Land of Lenin: Documentary Photographs of Early Soviet Russia / Digital collection of Duke University. [Online]. Available at: <http://library.duke.edu/digitalcollections/esr/> (accessed 01.05.2022).

<sup>9</sup> TEPPERMAN, C. Ibid., pp. 169–170.

<sup>10</sup> Ibid., p. 6.

<sup>11</sup> Letter to Visa Department of The People's Commissariat, March 26, 1930. General Correspondence – 1902–1948 // Frank Whitson Fetter Papers, David M. Rubenstein Rare Book & Manuscript Library, Duke University.

<sup>12</sup> Journal of European Trip. July 3, 1930. Calendars, Diaries and Journals – 1930 // Frank Whitson Fetter Papers, David M. Rubenstein Rare Book & Manuscript Library, Duke University.

<sup>13</sup> Там же. Ibid.

<sup>14</sup> Речь идет о сценах у самовара в окружении казанской семьи и на палубе парохода около Астрахани. Интересно, что в любительском фильме о поездке в Китай (1929) Ф. Феттер вместе с супругой и коллегами были главными действующими лицами в большинстве эпизодов.

<sup>15</sup> Постановление Совета народных комиссаров РСФСР от 12 июля 1929 г. «О порядке вывоза за границу любительских фото-кино-снимков и неиспользованных фото-кино-плёнок и фотопластинок» // Собрание узаконений и распоряжений РСФСР. – 1929, ст. 226. – № 21. – С. 284–285. *Postanovlenie Soveta narodnykh komissarov RSFSR ot 12 iyunya 1929 g. "O poryadke vyezda za granitsu lyubitel'skikh foto-kino-snimkov i neispol'zovanniykh foto-kino-plenok i fotoplastinok"* [Decree of the Council of People's Commissars of the RSFSR of July 12, 1929 "On the procedure for export of amateur photo-films and unused photo-films and photographic plates." In Russ.]. IN: *Sobranie uzakonenii i rasporyazhenii*



RSFSR [Collection of legalizations and orders of the RSFSR. In Russ.], 1929, article 226, no. 21, pp. 284–285.

<sup>16</sup> Бурдье, П., Болтански, Л., Кастель, Р., Шамборедон, Ж.-К. Общедоступное искусство: опыт о социальном использовании фотографии / Пер. с франц. Б. М. Скуратова; послесл. А. Т. Бикбова. – М.: Праксис, 2014. – С. 135. BOURDIEU, P., BOLTANSKI, L., CASTEL, R., CHAMBOREDON, J.-C. Photography. A Middle-brow Art. Redwood City, Stanford University Press, 1996, 232 p. (Russ. ed.: BOLTANSKI, L., CASTEL, R., CHAMBOREDON, J.-C. *Obshchedostupnoe iskusstvo: opyt o sotsial'nom ispol'zovanii fotografi. Moscow. Praksis publ., 2014, p. 135).*

<sup>17</sup> См.: GRASSENI, C. Skilled Visions. Toward an Ecology of Visual Inscriptions. IN: BANKS, M., Ruby, J. (eds.). Made to Be Seen. Perspectives on the History of Visual Anthropology. Chicago, University of Chicago Press, 2011, pp. 19–44, GRASSENI, C. (ed.). Skilled Visions. Between Apprenticeship and standards. Oxford, Berghahn Publishers, 2007, 226 p.

<sup>18</sup> Commissions, Consulting and Government Service, 1924–1930 // Frank Whitson Fetter Papers, David M. Rubenstein Rare Book & Manuscript Library, Duke University.

### Список литературы

Бурдье, П., Болтански, Л., Кастель, Р., Шамборедон, Ж.-К. Общедоступное искусство: опыт о социальном использовании фотографии / Пер с франц. Б. М. Скуратова; послесл. А. Т. Бикбова. – М.: Праксис, 2014. – 456 с.

NICHOLSON, H. N. Amateur Film: Meaning and Practice, 1927–1977. Manchester: Manchester University Press, 2012. – 296 p.

TEPPERMAN, C. Amateur cinema: the Rise of North American Movie Making, 1923–1960. Oakland, California: University of California Press, 2015. – 376 p.

ZIMMERMANN, P. R. Reel Families: A Social History of Amateur Film. Bloomington, Indiana University Press, 1995. – 187 p.

### References

BOURDIEU, P., BOLTANSKI, L., CASTEL, R., CHAMBOREDON, J.-C. Photography. A Middle-brow Art. Redwood City, Stanford University Press, 1996, 232 p. (Russ. ed.: BOLTANSKI, L., CASTEL, R., CHAMBOREDON, J.-C. *Obshchedostupnoe iskusstvo: opyt o sotsial'nom ispol'zovanii fotografi. Moscow. Praksis publ., 2014, 456 p.)*

NICHOLSON, H. N. Amateur Film: Meaning and Practice, 1927–1977. Manchester, Manchester University Press, 2012, 296 p.

TEPPERMAN, C. Amateur cinema: the Rise of North American Movie Making, 1923–1960. Oakland, California, University of California Press, 2015, 376 p.

ZIMMERMANN, P. R. Reel Families: A Social History of Amateur Film. Bloomington, Indiana University Press, 1995, 187 p.



## **Сведения об авторах**

**Абилова Рамина Олеговна**, кандидат исторических наук, Тюменский государственный университет, доцент, старший научный сотрудник, г. Тюмень, Российская Федерация, +7-345-259-74-00, ramina.abilova@gmail.com

**Крашенинникова Татьяна Петровна**, кандидат исторических наук, доцент, Казанский федеральный университет, Институт международных отношений, доцент, г. Казань, Российская Федерация, 8-843-292-20-90, tatyana.vdovina@mail.ru

## **About the authors**

**Abilova Ramina Olegovna**, PhD in History, Tyumen State University, Associate Professor, Senior Researcher, Tyumen, Russian Federation, +7-345-259-74-00, ramina.abilova@gmail.com

**Krasheninnikova Tatiana Petrovna**, PhD in History, associate professor, Kazan Federal University, Institute of International Relations, assistant professor, Kazan, Russian Federation, +7-843-292-20-90, tatyana.vdovina@mail.ru

## **В редакцию статья поступила 07.06.2022 г., опубликована (для цитирования):**

*Абилова, Р. О., Крашенинникова, Т. П. «Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930». Фильм Франка Феттера о визите в СССР в 1930 г. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1025–1041. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1025-1041*

## **Submitted 07.06.2022, published (for citation):**

ABILOVA, R. O., KRASHENINNIKOVA, T. P. "Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930". Fil'm Franka Fettera o vizite v SSSR v 1930 g. ["Scenes in the Soviet Russia. Summer of 1930": Frank Fetter's Film about His Soviet Trip in 1930. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1025–1041. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1025-1041



---

Научная статья / Scientific article

УДК 94(47+57)+47(470.62)

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1042-1055

**Иванцов, И. Г.**

Краснодарское высшее военное училище им. С. М. Штеменко,  
г. Краснодар, Российская Федерация

**Региональные контрольные комиссии –  
рабоче-крестьянские инспекции ВКП(б)  
как органы внесудебного преследования.  
На архивных материалах Кубани 1933 г.**

**Ivantsov, Igor G.**

S. M. Shtemenko Krasnodar Higher Military School,  
Krasnodar, Russian Federation

**Regional Control Commissions:  
Workers' and Peasants' Inspections of the AUCP (B)  
as Bodies of Extrajudicial Prosecution:  
Archival Materials of the Kuban Region (1933)**

**Аннотация**

В статье предпринята попытка раскрыть формы осуществления региональными контрольными комиссиями – рабоче-крестьянскими инспекциями (КК–РКИ) ВКП(б) карательных функций при проведении в сельской местности колхозного строительства. Источниковой базой послужили неопубликованные архивные документы 1933 г. Центра документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК). Конец 1932-го – первая половина 1933-го года был особым периодом в жизни сельской зернопроизводящей полосы советского государства. Одним из таких районов была Кубань, где начался голод, во многом в связи с проводимой И. В. Сталиным политикой хлебозаготовок. Недавно организованные сельскохозяйственные объединения – колхозы и совхозы, стали первыми его жертвами. Сельские жители от недоедания были физически ослаблены, отмечался большой рост падежа рабочего скота от недоедания, плохого ухода и связанными с ними несчастными случаями. Одновременно в этот период в основном закан-



чивалось и проведение коллективизации сельского хозяйства страны, совмещенное с уничтожением «кулачества как класса». Автором статьи использован микроисторический подход, объектом исследования являются локальные исторические события, позволяющие выявить и понять многообразие социальной составляющей происходившего на Кубани. Руководство и контроль проводимой представителями советской власти политики, «борьба с кулацким саботажем» осуществлялись официальными органами власти – исполнительными комитетами (исполкомами) Советов народных депутатов. Но анализ архивных материалов показывает, что основной движущей силой карательных процессов, носивших закрытый, как правило, характер, были органы ВКП(б) различного ранга. На первых ролях выступали органы партийно-государственного контроля ВКП(б) – КК–РКИ. Они и были одной из основных направляющих и контролирующих сил, действующих посредством привлечения должностных лиц – коммунистов, руководителей и представителей партийных органов и непартийных учреждений, в каждом из которых были партийные организации. Характерно взаимодействие КК–РКИ с органами правопорядка: милицией, прокуратурой, судами, органами ОГПУ. Выявлено, что по сути КК–РКИ ВКП(б) на районном уровне являлись одними из подлинных руководящих властных органов, одновременно выступая и как органы внесудебного преследования не только в отношении коммунистов, но и беспартийных. Инструментом преследования являлись «чистки» – проверки, расследования по партийной и советской линии. В некоторых случаях в желании назначить виновных в тех или иных событиях, принимались решения, которые имели заведомо обвинительный уклон.

### **Abstract**

The article attempts to reveal the role and forms of implementation of punitive functions by the local Control Commissions–Workers' and Peasants' Inspections of the AUCP (B) during the kolkhozes creation in the rural areas. It draws on unpublished archival documents (1933) from the Center for Documentation on the Contemporary History of the Krasnodar Krai (TsDNIKK). Late 1932 – first half of 1933 was a special period in the life of the Soviet state, and its rural grain-producing zone in particular. One of these areas was Kuban, where the famine began, largely due to the ongoing Stalin's grain procurement policy. The newly organized agricultural associations, collective and state farms (kolkhozes and sovkhozes), became its first victims. The villagers were weakened by undernourishment, there was a great increase in the mortality of draft animals caused by malnutrition, poor care, and related accidents.



The collectivization of national agriculture concurrent with “destruction of the kulaks as a class” was coming to an end. The basis of the article is microhistorical approach, where the object of study is local historical events providing a deeper understanding of the diverse social component of the process. The leadership and control over the policy, the “fight against kulak sabotage” was officially carried out by the authorities represented by the executive committees of the Soviets of People’s Deputies. However, the analysis of archival materials shows that the main driving force behind these covert punitive processes were bodies of the AUCP (B). The bodies of the party-state control of the AUCP (B)–Control Commissions–Workers’ and Peasants’ Inspections played the key role. They were the main directing and controlling forces acting through officials (communists, leaders and representatives of party bodies and non-party institutions with their mandatory party organizations). The interaction of the Control Commissions–Workers’ and Peasants’ Inspections with law enforcement agencies (police, prosecutor’s office, courts, the OGPU bodies) was characteristic. It has been revealed that the Control Commissions–Workers’ and Peasants’ Inspections of the AUCP (B) at the district level were among genuine governing authorities, at the same time acting as bodies of extrajudicial persecution of communists and non-party men. The instrument of persecution was purges, checks, investigations through party and Soviet agencies. In some cases, when seeking to place the blame for certain events, investigations and decisions had a clear accusatory bias.

### **Ключевые слова**

Региональные контрольные комиссии – рабоче-крестьянские инспекции (КК–РКИ) ВКП(б), коллективизация на Кубани, внесудебное преследование, вредительство, колхозное строительство, голод в советской России 1930-х гг., контроль, репрессии.

### **Keywords**

Regional Control Commissions–Workers’ and Peasants’ Inspections of the AUCP (B), collectivization in the Kuban region, extrajudicial persecution, sabotage, collective farm construction, famine in Russia of the 1930s, control, repression.

**П**роведение партийно-государственной политики коллективизации и продовольственных заготовок в СССР в начале 1930-х гг. довольно полно исследовано отечественными специалистами – историками, экономистами, социологами и др.



Тем не менее малоизученной является роль органов партийно-государственного контроля – региональных контрольных комиссий – рабоче-крестьянских инспекций (КК–РКИ) ВКП(б), при осуществлении карательной политики на местах. Органам партийно-государственного контроля было предписано участвовать в руководстве процессами хлебозаготовок. Исполнители, в подавляющем большинстве – члены или кандидаты в члены ВКП(б) и беспартийные из так называемого в рассматриваемый период партийного актива, были подотчетны в своей деятельности органам КК–РКИ. В случае невыполнения ими, по разным причинам, поставленных задач, они могли быть подвергнуты репрессиям, привлечены к ответственности государственными карательными органами. Инициаторами репрессий по отношению, прежде всего, к коммунистам также являлись партийные органы в лице КК–РКИ, которые активно взаимодействовали с местными органами правопорядка, судами, ОГПУ. Руководящие должностные лица этих органов, в подавляющем большинстве коммунисты, приглашались на заседания КК–РКИ, где и получали, в форме партийного задания, распоряжения по исполнению поставленных задач в обязательном порядке<sup>1</sup>.

Большой вклад в исследования советской деревни начала 1930-х гг. внес В. В. Кондрашин<sup>2</sup>. Партийно-государственное управление СССР и значение, придаваемое ВКП(б) в этом управлении КК–РКИ, стало темой монографического исследования В. А. Ускова<sup>3</sup>. И. А. Анферьевым исследовалась проблема участия ЦКК ВКП(б) и ее местных органов в формировании административной системы СССР, коллективизации, раскулачивании, проведении репрессий в начале 1920-х гг.<sup>4</sup>, особые формы и методы работы КК–РКИ в сельских районах в 1920–1930-е гг.<sup>5</sup> Роль партийных чисток в партийно-государственном управлении СССР исследовал В. А. Санников<sup>6</sup> и др.

Политика коллективизации и раскулачивания на селе начала 1930-х гг. со всеми ее перегибами, составлением в сельской местности списков по двум и трем категориям трагично отразилась на зернопроизводящих степных районах Кубани. ЦК и ЦКК ВКП(б) требовали безоговорочного выполнения намеченных планов и распоряжений. Они и проводились



региональными исполнителями в ускоренном темпе, с значительными нарушениями законности. Многочисленные неудачи и провалы в работе по ускоренной коллективизации и «раскулачиванию» примерно и быстро наказывались вплоть до уголовной ответственности. Непосредственные исполнители зачастую становились крайними в сложившейся обстановке, объявлялись вредителями и виновниками действительных и мнимых преступлений<sup>7</sup>. Так, на заседании президиума Северской районной КК–РКИ 14 апреля 1933 г. была заслушана информация начальника уголовного розыска Северской районной милиции Попова о гибели 22 лошадей в колхозе «Красный партизан» Дмитриевского сельсовета (станица Новодмитриевская) Северского района Кубани.

Президиум постановил, что вследствие прямой измени руководства колхоза колхозному строительству и явному переходу на сторону классового врага – кулака, в колхозе «Красный партизан» раскрыто контрреволюционное вредительство члена ВКП(б) Середенко М. Ф. и кандидата в члены ВКП(б) Назина Н. З.<sup>8</sup>

Суть дела, как это отражено в архивных документах, состояла в том, что 10 апреля 1933 г. председатель колхоза Середенко и бригадир Пахило после окончания полевых работ распорядились отпустить на подножный корм рабочих лошадей без присмотра и охраны. В результате одна лошадь утонула в реке. Еще одну той же ночью разорвали звери. На следующий день, 11 апреля 1933 г., по окончании дневных полевых работ председатель Середенко оставил лошадей с конюхами ночевать в степи, а сам ушел домой. Ночью пошел сильный дождь, затем снег, пурга. «Истощенные вредительским уходом лошади, всю ночь находясь под дождем и снегом, промерзли и были не в состоянии двигаться из-за вредительского распоряжения Середенко, приказавшего ни в коем случае не отправлять лошадей в селение. Конюхи распоряжение исполнили в точности. Пало еще 20 рабочих лошадей, для спасения оставшейся в степи тягловой силы Середенко и Назиным мер предпринято не было»<sup>9</sup>.

Расследование выявило, что Середенко и Назин уверяли местные и районные организации ВКП(б) и ОГПУ в том, что у них в колхозе состав конюхов подобран из лучших колхозни-



ков, проверен и предан власти. «Но проверкой было установлено, что причастные к делу трое конюхов были чуждыми из-за их кулацкой сути»<sup>10</sup>. В информации начальника уголовного розыска Северского района им были даны следующие характеристики: Гарькуша – родной его брат взят органами ОГПУ, тестя, как палач, выслан за пределы Северо-Кавказского края, сам Гарькуша разлагал колхозников и восстанавливал их против проводимых советской властью и партией мероприятий, колхозного строительства; Кравченко – за вредительство по табаку, будучи бригадиром, привлечен к уголовной ответственности и содержится под стражей; Кошелев Е. Е., сын раскулаченного и бежавшего кулака, его дядя расстрелян как белый активист, тестя раскулачен и бежал. Сам он доброволец-белобандит (служил в Добровольческой армии).

Произошедшее, по сути, являясь недосмотром колхозного руководства и их подчиненных, получило ожидаемую оценку. Президиумом Северской районной КК–РКИ оно было определено как враждебный сговор по вредительству колхозу на самом ответственном участке – весеннем севе, с целью уничтожения тягловой силы<sup>11</sup>. Из материалов дела трудно понять, был ли действительно сговор по уничтожению колхозных лошадей. Скорее, это было несчастливое стеченье обстоятельств: головотяпство конюхов, плохая погода, физическое истощение лошадей, отсутствие корма в конюшне (чтобы не пасти лошадей в степи ночью) и т. д. Гибель лошадей стала большим ударом по колхозу. Их не хватало и негде было приобрести. Для примера, в 1933 г. по Ново-Пластуновской МТС, в связи с катастрофической нехваткой лошадей, ежедневно работало в качестве тягла 300–350 коров<sup>12</sup>. Выделяемые колхозам кредиты на покупку рабочих лошадей не помогали, т. к. их не было в продаже<sup>13</sup>.

Произошедшее, в духе времени, получило политическую окраску. В расследованиях КК–РКИ, касавшихся проведения государственного управления коллективизированным селом, под их непосредственным руководством и указаниями, руководители местных органов ОГПУ, милиции, суда принимали активное участие, взяв на себя карающие функции<sup>14</sup>. Поскольку дело стало политическим, то и наказание его фигуранты получили по статьям УК СССР, фактически



политическим. Согласно постановлению ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности», было решено: Середенко Митрофана Федоровича, как изменника колхозному строительству и предателя партии, перешедшего на сторону классового врага – кулака и контрреволюционного элемента, организовавшего в колхозе гибель тягловой силы: с работы снять, из рядов ВКП(б) исключить и предать суду; Назина Никифора Захаровича с работы заместителя председателя колхоза снять, из кандидатов ВКП(б) исключить, предать суду. Прокурора Северского района Томчановского, члена партии ВКП(б), распоряжением КК–РКИ обязали в суточный срок закончить следствие по делу, в пятидневный срок рассмотреть дело на показательном судебном процессе на месте<sup>15</sup>. Народным судьям районов, прокурорам, начальникам административных отделов и ОГПУ районные КК прямо предписывали за срыв хозяйственных и заготовочных мероприятий, причинение ущерба заводить уголовные дела на исполнителей, невзирая на их членство в ВКП(б)<sup>16</sup>.

Власть ВКП(б) на селе уже на рубеже 1932–1933 гг. стала безусловной. Активные формы сопротивления коллективизированного крестьянства сошли на нет и сменились формами пассивными. Их порождала моральная и даже физическая усталость противостояния с советской властью. Большая часть принципиальных сторонников сопротивления колхозному строительству и продовольственной политики ВКП(б) были устраниены.

Но власть, в лице ВКП(б) и ее полномочных органов, практически до осени 1933 г. продолжала репрессии на селе, усугубляя тяжелое положение, используя для своих целей государственный карающий аппарат. И ведущая роль в проводимой политике принадлежала органам партийно-государственного контроля в лице КК–РКИ, поскольку именно они являлись движущей и направляющей силой проводимой политики. Их указания были обязательны для исполнения. Несмотря на то, что такая их роль со стороны была не явной и даже малозаметной для непосвященных.



## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Центр документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК). Ф. 3643. Оп. 1. Д. 3. Л. 5. *Tsentr dokumentatsii noveishei istorii Krasnodarskogo kraya* [Documentation Center for Contemporary History of the Krasnodar Krai] (TsDNIKK), fond 3643, series 1, file 3, p. 5.

<sup>2</sup> Кондршин, В. В. Голод 1932–1933 годов: трагедия российской деревни. – М: РОССПЭН, 2008. – 518 с. KONDRA SHIN, V. V. *Golod 1932–1933 godov: tragediya rossiiskoi derevni* [Famine of 1932–33: The tragedy of the Russian village. In Russ.]. Moscow, ROSSPEN publ., 2008, 518 p.

<sup>3</sup> Усков, В. А. Контрольные комиссии РКП(б)-ВКП(б): замысел и опыт партийно-государственного управления в СССР. 1920-е гг.: монография. – Тамбов: Бизнес-Наука-Общество, 2011. – 197 с. USKOV, V. A. *Kontrol'nye komissii RKP(b) – VKP(b): zamysel i opyt partiino-gosudarstvennogo upravleniya v SSSR. 1920-e gg.* [Control commissions of the RCP (B) – AUCP (B): Plan and experience of party and state administration in the USSR: The 1920s. In Russ.]. Tambov, Biznes-Nauka-Obshchestvo publ., 2011, 197 p.

<sup>4</sup> Анфертьев, И. А. Особенности внесудебной практики ЦКК РКП(б) – ВКП(б) 1920–1924 гг.: по документам Российского государственного архива социально-политической истории // Права человека: история, теория и практика: международная научно-практическая конференция 9–10 декабря 2010 г., Юго-Западный гос. ун-т, г. Курск. Ч. 1. – Сумы; Курск: ЮМЭКС, 2010. – С. 12–16. ANFERTIEV, I. A. *Osobennosti vnesudebnoi praktiki TsKK RKP(b)–VKP(b) 1920–1924 gg.: po dokumentam Rossiiskogo gosudarstvennogo arkhiva sotsial'no-politicheskoi istorii* [Features of extrajudicial practice of the Central Control Commission of the RCP (B) – AUCP (B) in 1920–24: Documents from the Russian State Archive of Socio-Political History. In Russ.]. IN: *Prava cheloveka: istoriya, teoriya i praktika: mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya 9–10 dekabrya 2010 g., Yugo-Zapadnyy gos. un-t, g. Kursk* [Human Rights: History, Theory, and Practice: International research-to-practice conference, December 9–10, 2010; South-Western State University, Kursk]. Part 1. Sumy; Kursk, YUMEKS publ., 2010, pp. 12–16; Анфертьев, И. А. Деятельность комиссии Президиума ЦКК РКП(б) по проработке вопросов деревни. 1924–1925 гг. // Государственная власть и крестьянство в XIX – начале XXI века. Международная научно-практическая конференция, 3–5 октября 2013 г., г. Коломна. – Коломна: МГОСГИ, 2013. – С. 369–374. ANFERTIEV, I. A. *Deyatel'nost' komissii Prezidiuma TsKK RKP(b) po prorabotke voprosov derevni. 1924–1925 gg.* [The activities of the commission of the Presidium of the Central Control Commission of the RCP (B) for studying the issues of the village: 1924–25. In Russ.]. IN: *Gosudarstvennaya vlast' i krest'yanstvo v XIX – nachale XXI veka. Mezdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya, 3–5 oktyabrya 2013 g., g. Kolomna* [State power and peasantry in the 19<sup>th</sup> – early 21<sup>st</sup> century. International research-to-practice conference, October 3–5, 2013, Kolomna]. Kolomna, MGOSGI publ., 2013, pp. 369–374; Анфертьев, И. А.



Руководство РКП(б) в условиях перехода к новой экономической политике: Центральная контрольная комиссия и «чистки» партийных кадров // Новый исторический вестник. – 2015. – № 3 (45). – С. 65–78. ANFERTIEV, I. A. *Rukovodstvo RKP(b) v usloviyakh perekhoda k novoi ekonomicheskoi politike: Tsentral'naya kontrol'naya komissiya i "chistki" partiinykh kadrov* [Leadership of the RCP (B) in the context of the transition to the new economic policy: The Central Control Commission and the “purges” of party cadres. In Russ.]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*, 2015, no. 3 (45), pp. 65–78; Анфертьев, И. А. Участие контрольных комиссий РКП(б) в составе Наркомата Рабоче-крестьянской инспекции в формировании командно-административной системы СССР. 1923–1924 гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 1. – С. 257–272. doi 10.28995/2073-0101-2022-1-257-272. ANFERTIEV, I. A. *Uchastie kontrol'nykh komissii RKP(b) v sostave Narkomata Raboche-krest'yanskoi inspeksii v formirovaniyu komandno-administrativnoi sistemy SSSR. 1923–1924 gg.* [Participation of the Control Commissions of the RCP (B) under the People's Commissariat of the Workers' and Peasants' Inspection in the Formation of Command-and-Control System in the USSR: 1923–24. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 1, pp. 257–272. doi 10.28995/2073-0101-2022-1-257-272.

<sup>5</sup> Анфертьев, И. А. Особенности деятельности ЦКК РКП(б) – ВКП(б) в сельской местности в 1920-е гг. // Крестьянство и власть в истории России XX века. Сборник научных статей участников Международного круглого стола, Москва, 12 ноября 2010 года / Институт социологии РАН, общенациональный научно-политический журнал «Власть». – М.: АПР, 2011. – С. 48–62. ANFERTIEV, I. A. *Osobennosti deyatel'nosti TsKK RKP(b) – VKP(b) v sel'skoi mestnosti v 1920-e gg.* [Features of the activities of the Central Control Commission of the RCP (B) – AUCP (B) in rural areas in the 1920s. In Russ.]. IN: *Krest'yanstvo i vlast' v istorii Rossii XX veka. Sbornik nauchnykh statei uchastnikov Mezhdunarodnogo kruglogo stola, Moskva, 12 noyabrya 2010 goda* [Peasantry and power in the history of Russia of the 20<sup>th</sup> century. Collected scientific articles of the participants of the international round-table conference]. Moscow, APR publ., 2011, pp. 48–62; Анфертьев, И. А. Крестьянский вопрос как альфа и омега отечественной модернизации: Крестьянство и власть в истории России XX века // Стalinизм и крестьянство. Сборник научных статей и матер. круглого стола. Вып. 4. – М.: Изд-во Ипполитова, 2014. – С. 252–253. ANFERTIEV, I. A. *Krest'yanskii vopros kak al'fa i omega otechestvennoi modernizatsii: Krest'yanstvo i vlast' v istorii Rossii XX veka* [The Peasant Question as the Alpha and Omega of National Modernization: The Peasantry and Power in the History of Russia in the 20<sup>th</sup> Century. In Russ.]. IN: *Stalinizm i krest'yanstvo. Sbornik nauchnykh statei i mater. kruglogo stola* [Stalinism and the Peasantry: Collected scientific articles and proceedings of the round-table conference]. Issue 4. Moscow, Izd-vo Ippolitova publ., 2014, pp. 252–253; Анфертьев, И. А. Генеральная чистка рядов ВКП(б) 1929 г. как одно из условий реализации советского социального проекта: по документам Цент-



ральной контрольной комиссии ВКП(б) // Труды Историко-архивного института. Т. 41. – М.: РГГУ, 2015. – С. 324–334. ANFERTIEV, I. A. *General'naya chistka ryadow VKP(b) 1929 g. kak odno iz uslovii realizatsii sovetskogo sotsial'nogo proyekta: po dokumentam Tsentral'noi kontrol'noi komissii VKP(b)* [General purge of the ranks of the AUCP (B) in 1929 as one of the conditions for the implementation of the Soviet social project: Documents of the Central Control Commission of the AUCP (B)]. In Russ.]. IN: *Trudy Istoriko-arkhivnogo instituta* [Proceedings of the History and Archives Institute]. Vol. 41. Moscow, RGGU publ., 2015, pp. 324–334; Анфертьев, И. А. Сталинская ликвидация кулачества как класса и организация процесса пролетаризации советского крестьянства // Вестник архивиста. – 2021. – № 4. – С. 1229–1244. doi 10.28995/2073-0101-2021-4-1229-1244. ANFERTIEV, I. A. *Stalinskaya likvidatsiya kulachestva kak klassa i organizatsiya protsesssa proletarizatsii sovetskogo krest'yanstva* [Stalin's Liquidation of Kulaks as a Class and Organization of the Process of the Soviet Peasantry Proletarianization. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivistika / Herald of an Archivist*, 2021, no. 4, pp. 1229–1244. doi 10.28995/2073-0101-2021-4-1229-1244; Анфертьев, И. А. Советский миф о последствиях массовой коллективизации и ликвидации кулачества как класса в интересах ускоренной индустриализации // Государственная власть и крестьянство в XIX – начале XXI века. Сборник материалов Международной научной конференции. – М.: Институт российской истории РАН, 2021. – С. 239–245; ANFERTIEV, I. A. *Sovetskiy mif o posledstviyakh massovoii kollektivizatsii i likvidatsii kulachestva kak klassa v interesakh uskorennoi industrializatsii* [Soviet myth about the consequences of mass collectivization and liquidation of kulaks as a class in the interests of accelerated industrialization. In Russ.]. IN: *Gosudarstvennaya vlast' i krest'yanstvo v XIX – nachale XXI veka. Sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [State power and peasantry in the 19<sup>th</sup> – early 21<sup>st</sup> century. Proceedings of the international scientific conference]. Moscow, Institut rossiiskoi istorii RAN publ., 2021, pp. 239–245.

<sup>6</sup> Санников, В. А. Партийный контроль и чистки РКП(б) – ВКП(б) в Москве в 1920-е – первой половине 1930-х гг. // Актуальные проблемы истории, политики и права: сборник статей VI Всероссийской научно-практической конференции, Пенза, 23–24 октября 2018 г. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2018. – С. 13–17. SANNIKOV, V. A. *Partiinyi kontrol' i chistki RKP(b) – VKP(b) v Moskve v 1920-e – pervoi polovine 1930-kh gg.* [Party control and purges of the RCP (B) – AUCP (B) in Moscow in the 1920s – the first half of the 1930s. In Russ.]. IN: *Aktual'nye problemy istorii, politiki i prava: sbornik statei VI Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Penza, 23–24 oktyabrya 2018 g.* [Contemporary problems of history, politics, and law: Collected articles of the VI All-Russian Research-to-Practice Conference, Penza, October 23–24, 2018]. Penza, Penzenskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet publ., 2018, pp. 13–17.

<sup>7</sup> ЦДНИКК. Ф. 12173. Оп. 1. Д. 18. Л. 255. TsDNIKK, fond 12173, series 1, file 18, p. 255.



- <sup>8</sup> Там же. Ф. 8047. Оп. 1. Д. 9. Л. 29. Ibid., fond 8047, series 1, file 9, p. 29.
- <sup>9</sup> Там же. Ibid.
- <sup>10</sup> Там же. Ibid.
- <sup>11</sup> Там же. Ibid.
- <sup>12</sup> Там же. Ф. 8069. Оп. 1. Д. 4. Л. 85. Ibid., fond 8069, series 1, file 4, p. 85.
- <sup>13</sup> Там же. Л. 33. Ibid., p. 33.
- <sup>14</sup> Там же. Ф. 4387. Оп. 1 Д. 28. Л. 15. Ibid., fond 4387, series 1, file 28, p. 15.
- <sup>15</sup> Там же. Ф. 8047. Оп. 1. Д. 9. Л. 29. Ibid., fond 8047, series 1, file 9, p. 29.
- <sup>16</sup> Там же. Ф. 3643. Оп. 1. Д. 3. Л. 5–6. Ibid., fond 3643, series 1, file 3, pp. 5–6.

### Список литературы

Анфертьев, И. А. Особенности внесудебной практики ЦКК РКП(б)– ВКП(б) 1920–1924 гг.: по документам Российского государственного архива социально-политической истории // Права человека: история, теория и практика: международная научно-практическая конференция 9–10 декабря 2010 г., Юго-Западный гос. ун-т, г. Курск. Ч. 1. – Сумы; Курск: ЮМЭКС, 2010 – С. 12–16.

Анфертьев, И. А. Особенности деятельности ЦКК РКП(б) – ВКП(б) в сельской местности в 1920-е гг. // Крестьянство и власть в истории России XX века. Сборник научных статей участников Международного круглого стола, Москва, 12 ноября 2010 года / Институт социологии РАН, общеноциональный научно-политический журнал «Власть». – М.: АПР, 2011. – С. 48–62.

Анфертьев, И. А. Деятельность комиссии Президиума ЦКК РКП(б) по проработке вопросов деревни. 1924–1925 гг. // Государственная власть и крестьянство в XIX – начале XXI века. Международная научно-практическая конференция, 3–5 октября 2013 г., г. Коломна. – Коломна: МГОСГИ, 2013. – С. 369–374.

Анфертьев И. А. Крестьянский вопрос как альфа и омега отечественной модернизации: Крестьянство и власть в истории России XX века // Стalinизм и крестьянство. Сборник научных статей и материалов круглого стола. Вып. 4. – М.: Изд-во Ипполитова, 2014. – С. 252–253.

Анфертьев, И. А. Руководство РКП(б) в условиях перехода к новой экономической политике: Центральная контрольная комиссия и «чистки» партийных кадров // Новый исторический вестник. – 2015. – № 3 (45). – С. 65–78.

Анфертьев, И. А. Генеральная чистка рядов ВКП(б) 1929 г. как одно из условий реализации советского социального проекта: по документам Центральной контрольной комиссии ВКП(б) // Труды Историко-архивного института. Т. 41. – М.: РГГУ, 2015. – С. 324–334.

Анфертьев, И. А. Советский миф о последствиях массовой коллективизации и ликвидации кулачества как класса в интересах ускоренной индустриализации // Государственная власть и крестьянство в XIX – начале



XXI века. Сборник материалов Международной научной конференции. – М.: Институт российской истории РАН, 2021. – С. 239–245.

Анферьев, И. А. Сталинская ликвидация кулачества как класса и организация процесса пролетаризации советского крестьянства // Вестник архивиста. – 2021. – № 4. – С. 1229–1244. doi 10.28995/2073-0101-2021-4-1229-1244.

Анферьев, И. А. Участие контрольных комиссий РКП(б) в составе Наркомата Рабоче-крестьянской инспекции в формировании командно-административной системы СССР. 1923–1924 гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 1. – С. 257–272. doi 10.28995/2073-0101-2022-1-257-272.

Кондрашин, В. В. Голод 1932–1933 годов: трагедия российской деревни. – М.: РОССПЭН, 2008. – 518 с.

Санников, В. А. Партийный контроль и чистки РКП(б) – ВКП(б) в Москве в 1920-е – первой половине 1930-х гг. // Актуальные проблемы истории, политики и права: сборник статей VI Всероссийской научно-практической конференции, Пенза, 23–24 октября 2018 г. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2018. – С. 13–17.

Усков, В. А. Контрольные комиссии РКП(б) – ВКП(б): замысел и опыт партийно-государственного управления в СССР. 1920-е гг.: монография. – Тамбов: Бизнес-Наука-Общество, 2011. – 197 с.

## References

ANFERTIEV, I. A. *Osobennosti vnesudebnoi praktiki TSKK RKP(b)–VKP(b) 1920–1924 gg.: po dokumentam Rossiiskogo gosudarstvennogo arkhiva sotsial'no-politicheskoi istorii* [Features of extrajudicial practice of the Central Control Commission of the RCP (B) – AUCP (B) in 1920–24: Documents from the Russian State Archive of Socio-Political History. In Russ.]. IN: *Prava cheloveka: istoriya, teoriya i praktika: mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya 9–10 dekabrya 2010 g., Yugo-Zapadnyy gos. un-t, g. Kursk* [Human Rights: History, Theory and Practice: International research-to-practice conference, December 9–10, 2010; South-Western State University, Kursk]. Part 1. Sumy: Kursk, YUMEKS publ., 2010, pp. 12–16.

ANFERTIEV, I. A. *Osobennosti deyatelnosti TsKK RKP(b)–VKP(b) v sel'skoi mestnosti v 1920-ye gg.* [Features of the activities of the Central Control Commission of the RCP (B) – AUCP (B) in rural areas in the 1920s. In Russ.]. IN: *Krest'yanstvo i vlast' v istorii Rossii XX veka. Sbornik nauchnykh statei uchastnikov Mezdunarodnogo kruglogo stola, Moskva, 12 noyabrya 2010 goda* [Peasantry and power in the history of Russia of the 20<sup>th</sup> century. Collected scientific articles of the participants of the international round-table conference]. Moscow, APR publ., 2011, pp. 48–62.

ANFERTIEV, I. A. *Deyatel'nost' komissii Prezidiuma TSKK RKP(b) po prorabotke voprosov derevni. 1924–1925 gg.* [The activities of the commission of the Presidium of the Central Control Commission of the RCP (B) for studying the issues of the village: 1924–25. In Russ.]. IN: *Gosudarstvennaya*



*vlast' i krest'yanstvo v XIX – nachale XXI veka. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya, 3–5 oktyabrya 2013 g., g. Kolomna* [State power and peasantry in the 19<sup>th</sup> – early 21<sup>st</sup> century. International research-to-practice conference, October 3–5, 2013, Kolomna]. Kolomna, MGOSGI publ., 2013, pp. 369–374.

ANFERTIEV, I. A. *Krest'yanstvo kak al'fa i omega otechestvennoi modernizatsii: Krest'yanstvo i vlast' v istorii Rossii XX veka* [The Peasant Question as the Alpha and Omega of National Modernization: The Peasantry and Power in the History of Russia in the 20<sup>th</sup> Century. In Russ.]. IN: *Stalinizm i krest'yanstvo. Sbornik nauchnykh statei i mater. kruglogo stola* [Stalinism and the Peasantry: Collected scientific articles and proceedings of the round-table conference]. Issue 4. Moscow, Izd-vo Ippolitova publ., 2014, pp. 252–253.

ANFERTIEV, I. A. *Rukovodstvo RKP(b) v usloviyakh perekhoda k novoi ekonomiceskoi politike: Tsentral'naya kontrol'naya komissiya i "chistki" partiynykh kadrov* [Leadership of the RCP (B) in the context of the transition to the new economic policy: The Central Control Commission and the “purges” of party cadres. In Russ.]. IN: *Novyj istoricheskiy vestnik*, 2015, no. 3 (45), pp. 65–78.

ANFERTIEV, I. A. *General'naya chisika ryadov VKP(b) 1929 g. kak odno iz usloviy realizatsii sovetskogo sotsial'nogo projekta: po dokumentam Tsentral'noi kontrol'noi komissii VKP(b)* [General purge of the ranks of the AUCP (B) in 1929 as one of the conditions for the implementation of the Soviet social project: Documents of the Central Control Commission of the AUCP (B). In Russ.]. IN: *Trudy Istoriko-arkhivnogo instituta* [Proceedings of the History and Archives Institute]. Vol. 41. Moscow, RGGU publ., 2015, pp. 324–334.

ANFERTIEV, I. A. *Sovetskii mif o posledstviyakh massovoii kollektivizatsii i likvidatsii kulachestva kak klassa v interesakh uskorennoi industrializatsii* [Soviet myth about the consequences of mass collectivization and liquidation of kulaks as a class in the interests of accelerated industrialization. In Russ.]. IN: *Gosudarstvennaya vlast' i krest'yanstvo v XIX – nachale XXI veka. Sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [State power and peasantry in the 19<sup>th</sup> – early 21<sup>st</sup> century. Proceedings of the international scientific conference]. Moscow, Institut rossiiskoi istorii RAN publ., 2021, pp. 239–245.

ANFERTIEV, I. A. *Stalinskaya likvidatsiya kulachestva kak klassa i organizatsiya protsessa proletarizatsii sovetskogo krest'yanstva* [Stalin's Liquidation of Kulaks as a Class and Organization of the Process of the Soviet Peasantry Proletarianization. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2021, no. 4, pp. 1229–1244. doi 10.28995/2073-0101-2021-4-1229-1244.

ANFERTIEV, I. A. *Uchastie kontrol'nykh komissii RKP(b) v sostave Narkomata Raboche-krest'anskoi inspeksii v formirovaniyu komandno-administrativnoi sistemy SSSR. 1923–1924 gg.* [Participation of the Control Commissions of the RCP (B) under the People's Commissariat of the Workers' and Peasants' Inspection in the Formation of Command-and-Control System in the USSR: 1923–24. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 1, pp. 257–272. doi 10.28995/2073-0101-2022-1-257-272.



KONDRASHIN, V. V. *Golod 1932–1933 godov: tragediya rossiiskoi derevni* [Famine of 1932–33: The tragedy of the Russian village. In Russ.]. Moscow, ROSSPEN publ., 2008, 518 p.

SANNIKOV, V. A. *Partiinyi kontrol' i chistki RKP(b) – VKP(b) v Moskve v 1920-e-pervoi polovine 1930-h gg.* [Party control and purges of the RCP (B) – AUCP (B) in Moscow in the 1920s – the first half of the 1930s. in Russ.]. IN: *Aktual'nye problemy istorii, politiki i prava: sbornik statei VI Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Penza, 23–24 oktyabrya 2018 g.* [Urgent problems of history, politics, and law: Collected articles of the VI All-Russian Research-to-Practice Conference, Penza, October 23–24, 2018]. Penza, Penzenskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet publ., 2018, pp. 13–17.

USKOV, V. A. *Kontrol'nye komissii RKP(b) – VKP(b): zamysel i opyty partiino-gosudarstvennogo upravleniya v SSSR. 1920-e gg.* [Control commissions of the RCP (B) – AUCP (B): Plan and experience of party and state administration in the USSR: The 1920s. In Russ.]. Tambov, Biznes-Nauka-Obshchestvo publ., 2011, 197 p.

---

### Сведения об авторах

**Иванцов Игорь Григорьевич**, доктор исторических наук, доцент, Краснодарское высшее военное училище им. С. М. Штеменко, 1-я кафедра, профессор, г. Краснодар, Российская Федерация, 8-861-268-37-18, IIG23@yandex.ru

### About the authors

**Ivantsov Igor Grigorievich**, PhD in History, associate professor, S. M. Shtemenko Krasnodar Higher Military School, 1<sup>st</sup> department, professor, Krasnodar, Russian Federation, +7-861-268-37-18, IIG23@yandex.ru

### В редакцию статья поступила 12.05.2022 г., опубликована (для цитирования):

Иванцов, И. Г. Региональные контрольные комиссии – рабоче-крестьянские инспекции ВКП(б) как органы внесудебного преследования. На архивных материалах Кубани 1933 г. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1042–1055. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1042-1055

### Submitted 12.05.2022, published (for citation):

IVANTSOV, I. G. *Regional'nye kontrol'nye komissii – raboche-krest'yanskie inspeksii VKP(b) kak organy vnesudebnogo presledovaniya. Na arkhivnykh materialakh Kubani 1933 g.* [Regional Control Commissions: Workers' and Peasants' Inspections of the AUCP (B) as Bodies of Extrajudicial Prosecution: Archival Materials of the Kuban Region (1933). In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1042–1055. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1042-1055



---

Научная статья / Scientific article

УДК 930.2:001.891:548 (092)(234.851)+94(47)+930.25

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1056-1066

**Филиппова, Т. П.**

Коми научный центр Уральского отделения РАН,  
г. Сыктывкар, Российская Федерация

## **Изучение Северного Урала в документальном наследии академика Е. С. Федорова**

***Filippova, Tatyana P.***

Komi Science Centre of the Ural Branch of the Russian Academy  
of Sciences, Syktyvkar, Russian Federation

## **Study of the Northern Urals in the Documentary Heritage of Academician E. S. Fedorov**

### **Аннотация**

Статья актуализирует проблему изучения роли научного сообщества в освоении северных территорий России в конце XIX – начале XX в. Расширение источниковой базы этого направления исследований – одна из ключевых задач автора статьи. Неотъемлемой частью истории научного знания является документальное наследие ученых, проводивших экспедиционные исследования на северных территориях страны. Рубеж конца XIX – начала XX столетия стал определяющим периодом в познании Севера России, когда научные и правительственные круги усилили внимание к ресурсному потенциалу этих территорий. В статье на основе тематико-хронологического анализа архивных источников и опубликованных работ известного ученого, кристаллографа, минералога Е. С. Федорова (1853–1919) рассматривается его экспедиционная деятельность по геологическому обследованию Северного Урала. В период с 1884-го по 1889 г. ученый по заданию Горного департамента проводил исследования, направленные на детальное изучение этой малоизученной территории, с целью поиска месторождений полезных ископаемых и картирования района исследования. Определено, что информативными источниками о научной деятельности Е. С. Федорова на Северном Урале являются документы его личного фонда, находящегося на хранении



в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН. Среди них наиболее информативными являются его переписка с супругой – Л. В. Федоровой, которая велась на протяжении всех лет экспедиционной работы. Е. С. Федоров подробно писал супруге о ходе экспедиции, о бытовых условиях поездок. Особого внимания заслуживают сохранившиеся в фонде, а впоследствии опубликованные, воспоминания Л. В. Федоровой «Наши будни, радости и горести», которые подробно осветили научную работу Е. С. Федорова на протяжении всего жизненного пути. Автором проведен анализ публикаций Е. С. Федорова, освещавших результаты северных экспедиций. Большую ценность для исследования представили включенные в них подробные дневниковые записи ученого, которые он вел в этот период, они содержат не только геологическую информацию, но и дают сведения о работе экспедиции, бытовых условиях, впечатлениях Е. С. Федорова от поездки. Анализ источников позволил проанализировать основные задачи и итоги научных изысканий Е. С. Федорова на Северном Урале, изучить условия экспедиционной деятельности. Определено, что исследования Е. С. Федорова заложили основы дальнейшего научного освоения территории Северного Урала. Документальное наследие ученого является важной составляющей истории научного познания Севера России.

### **Abstract**

The article focuses on studying the role of scientific community in study of the development of the northern territories of Russia at the turn of the 20<sup>th</sup> century. Expanding the source base of this area of research is one of the key tasks of the author. An integral part of the history of scientific knowledge is documentary heritage of scientists who conducted field research in the northern territories of the country. The turn of the 20<sup>th</sup> century was a defining period in understanding the North of Russia, as scientific and government circles heightened their interest in the resource potential of these territories. The article is based on thematic and chronological analysis of archival sources and published works of the famous scientist, crystallographer, mineralogist E. S. Fedorov (1853–1919); it reviews his expeditions involving geological examination of the Northern Urals. From 1884 to 1889, following the instructions of the Mining Department, the scientist conducted detailed study of this little-studied territory in search for mineral deposits and mapped the area. It has been established that informative sources on scientific activities of E. S. Fedorov in the Northern Urals are documents from his personal provenance fond stored at the St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of



Sciences. The most informative one is his correspondence with his wife L.V. Fedorova over the years of expeditions. E. S. Fedorov in detail described to his wife the course of expeditions and the living conditions in his trips. Memoirs of L.V. Fedorova "Our days, joys, and sorrows," preserved in the fond and later published, deserve special attention: they detail E.S. Fedorov's scientific work throughout his life. The author has analyzed publications of E. S. Fedorov presenting results of his northern expeditions. They include detailed diary entries made at the time, which are very useful, as they contain not only geological information, but also facts of the expedition's activities, living conditions, E. S. Fedorov's impressions of the trips. The analysis of sources permits to assess main tasks and results of E. S. Fedorov's scientific research in the Northern Urals, to study the conditions of field work. It has been established that E. S. Fedorov's research laid the foundations for further scientific development of the Northern Urals territory. The documentary heritage of the scientist is an important component in the history of scientific knowledge of the North of Russia.

### **Ключевые слова**

Исторический источник, эпистолярное наследие, ученый, документальное наследие, экспедиция, геология, XIX в., Север России.

### **Keywords**

Historical source, epistolary heritage, scientist, expedition, documentary heritage, geology, 19<sup>th</sup> century, North of Russia.

Одной из ключевых проблем современной исторической науки является осмысление вклада и деятельности отдельной личности – человека науки в границах его биографии. Важной составляющей этого направления является изучение документального наследия ученого, которое является неотъемлемой частью истории научного знания.

Имя Евграфа Степановича Федорова (1853–1919) – кристаллографа, минералога, академика Российской академии наук – широко известно как в России, так и за рубежом. Наряду с разработкой фундаментальных проблем геологии<sup>1</sup>, Е. С. Федоров внес весомый вклад в становление геологических изысканий малоизученных северных территорий России. В начале своей карьеры он провел многолетние исследования Северного Урала.



Сегодня исторический опыт научного изучения Севера России является востребованной темой среди ученых<sup>2</sup>. Одно из центральных направлений данной проблематики – исследование роли научного сообщества, самоотверженная деятельность которого стала во многом ключевым фактором освоения этих территорий. Детальный анализ документов Е. С. Федорова позволит расширить историческую картину изучения Севера.

После кончины Е. С. Федорова в 1919 г. сохранением его наследия занимались коллеги по Горному институту (ныне Санкт-Петербургский горный университет), а также его супруга Людмила Васильевна Федорова (в девичестве Панютина). Она передала в институт научную библиотеку Е. С. Федорова, переписку с российскими и зарубежными учеными, рукописи трудов супруга. В 1927 г. была принята на хранение рукопись воспоминаний Л. В. Федоровой «Наши будни, радости и горести», в них она подробно описала не только бытовую жизнь их семьи, но и представила описание научной биографии и деятельности своего супруга.

О ценности этих воспоминаний и необходимости сохранения документов о деятельности Е. С. Федорова писал В. И. Вернадский. В письме 1927 г. директору Ленинградского отделения Архива АН СССР Г. А. Князеву он отмечал: «Значение Федорова все увеличивается, и сохранить материалы о нем необходимо»<sup>3</sup>.

После окончания Великой Отечественной войны И. И. Шафрановский, заведующий кафедрой кристаллографии Ленинградского горного института, нашел документы Е. С. Федорова в плачевном состоянии, в заброшенном здании, на тот момент уже закрытого Федоровского института кристаллографии при Горном институте. Документы были разбросаны, окна выбиты, в помещении лежал снег. Вопрос о передаче наследия ученого в Архив Академии наук СССР решался на протяжении девяти лет.

В 1954 г. в Ленинградский горный институт поступил запрос от Академии наук СССР о передаче документов Е. С. Федорова на хранение в Архив в г. Ленинграде (ныне Санкт-Петербургский филиал Архива РАН). Переданные документы стали основой для формирования личного фонда ученого – «Федоров



Евграф Степанович (1853–1919), кристаллограф, петрограф, минералог, геолог и геометр; ординарный академик АН (1919)» (1850–1977), ед. хр. 237. Среди документов фонда – отчетные материалы и рукописи трудов, планы работ, переписка с учеными и близкими. Среди переданных документов оказался и экземпляр воспоминаний супруги Е. С. Федорова<sup>4</sup>. Не менее важную и информативную часть наследия ученого представляют его опубликованные работы, которые дают подробные сведения о его поисках и результатах.

В 1883 г. Е. С. Федоров окончил Петербургский горный институт. В этом же году Е. С. Федорову была предложена канцелярская должность консерватора при Геологическом комитете. Одновременно Е. С. Федоров получает предложение провести геологические исследования на Северном Урале, организованные на средства Горного департамента. Ученого появился шанс проявить себя на научном поприще.

К концу XIX в. Северный Урал, как практически и весь Север России, представлял собой малоисследованную территорию, но известный потенциал природных ресурсов стимулировал правительственные и научные круги к познанию этого района. Первые серьезные шаги в его изучении были сделаны Североуральской экспедицией Департамента горных и соляных дел в 1830–1839 гг. под руководством горных инженеров М. И. Протасова и Н. И. Стражевского и первой экспедицией Русского географического общества в 1847–1848 гг. и в 1850 г. под руководством геолога Э. К. Гофмана. Долгие годы результаты экспедиций являлась ориентиром для дальнейших исследований.

В 1884–1889 гг. перед Е. С. Федоровым была поставлена задача произвести детальное геологическое изучение Северного Урала. Обширная область экспедиционных работ включала восточный и западный склон Урала и часть Западно-Сибирской низменности. Приоритетным направлением работы являлся поиск месторождений золота. Именно Урал в этот период играл важнейшую роль в развитии добычи этого благородного металла в России, поэтому при дальнейшем освоении территории первоочередной задачей был поиск новых месторождений.



Результаты многолетних исследований были изложены Е. С. Федоровым в ряде работ<sup>5</sup>. Опубликованные труды отразили итоги изысканий, обобщили полученный научный материал. Ценность для исследования представили включенные в эти публикации подробные дневниковые записи Е. С. Федорова, которые содержат не только геологическую информацию, но и дают сведения о ходе экспедиции, о бытовых условиях работы, а также о впечатлениях ученого от поездки.

Источниками о деятельности Е. С. Федорова на Северном Урале являются очерки «Семь лет в мире камней», написанные ученым перед своей кончиной в 1918–1919 гг. Они сохранились в архивах издателей М. и С. Сабашниковых в отделе рукописей Российской государственной библиотеки. Вероятно, документы для публикации были переданы в издательство после смерти ученого. Очерки содержат описания природы Северного Урала, жизни и быта местного населения – vogulov; состояние обследованной территории; а также раскрывают особенности экспедиционной деятельности<sup>6</sup>.

В 1884 г. Е. С. Федоров с опасением воспринял предстоящую поездку. С одной стороны, им двигало любопытство, с другой – известная суровость этого края вызывала беспокойство. Из дневника ученого: «Сильнее всего меня мучило любопытство увидать воочию эти странные места, пользующиеся репутацией особенно диких и суровых [...] ожидал чего-то грозного, страшного, чего не мог себе представить»<sup>7</sup>.

В составе геологической партии под руководством Е. С. Федорова был военный топограф П. П. Иванов, который на протяжении всей экспедиции проводил инструментальную съемку территории для подготовки карты; а также рабочие, число которых каждый год менялось и зависело от задач исследований.

Большая часть подлежащей обследованию территории ранее не была изучена и находилась за пределами населенных пунктов. В соответствии с задачами экспедиционных работ Е. С. Федоровым был определен маршрут, который проходил по наиболее крупным рекам Северного Урала. Для передвижения исследовательская партия выбирала проложенные vogульские тропы, используемые для прогона оленых стад. В некоторых районах маршрут экспедиции пролегал через



местность, где отсутствовали любые пути. Дорогу здесь приходилось прокладывать самостоятельно, вырубая лес с помощью топора<sup>8</sup>.

Участники экспедиции сталкивались с немалыми трудностями в изучении местности. Большой проблемой для работы, особенно в первые годы, стало обеспечение провиантом. Для налаживания подвоза продуктов предполагалось сооружение вблизи населенных мест специальных пунктов. Но их постройка и снабжение начались одновременно с самой экспедицией. По этой причине в первые годы случались задержки в подвозе питания, что неминуемо приводило к голоду участников исследовательской партии. Ситуация наладилась только в течение второго года исследований<sup>9</sup>.

Ограниченнность средств, выделенных на экспедицию, приводила и к другой, не менее существенной проблеме, – обеспеченности средствами передвижения. В первый год участники смогли взять внаем только две выочных лошади, в 1885 г. были взяты семь. Но и этого, по словам Е. С. Федорова, было недостаточно для членов экспедиции и нанятых рабочих. При передвижении экспедиции помимо обмундирования требовалось иметь провиант хотя бы на две недели и перевозить собираемую научную коллекцию и приборы, необходимые для работы. По этой причине многое людям приходилось переносить на себе.

О больших сложностях, с которыми пришлось столкнуться геологической партии Е. С. Федорова, пишет и его супруга в своих воспоминаниях. В этот непростой для семьи Федоровых период жизни, когда ученый был вынужден по полгода отствовать дома, между супругами велась очень теплая переписка. Часть ее была включена в текст воспоминаний Л. В. Федоровой<sup>10</sup>. Остальные письма находятся на хранении в личном фонде ученого<sup>11</sup>. Е. С. Федоров подробно писал супруге о ходе экспедиции, о сложном климате Северного Урала, докучающих комарах и мошке, скучном питании, которое часто состояло из сухарей и грибной похлебки.

В своих воспоминаниях супруга Е. С. Федорова запечатлела образ ученого по возвращении из этих изнурительных поездок. Несмотря на то, что Е. С. Федоров, по словам



супруги, очень полюбил Урал, он приезжал из экспедиции совершенно изможденным человеком: «Когда я его увидела, то готова была не узнать: передо мной стоял какой-то паломник с кудрями по плечам, до измождения похудевший, не то грек, не то болгарин, до того черный, что узнать нельзя»<sup>12</sup>. Во время экспедиции Е. С. Федоров делал много фотографий, их проявляла и печатала Л. В. Федорова, впоследствии бережно храня наследие своего супруга, создавая альбомы<sup>13</sup>.

Экспедиция дала значительные для того времени научные результаты. Были собраны сведения о рельефе, характере рек и долин, полезных ископаемых изученного района. Большую ценность среди результатов экспедиции представляли составленные карты, где была дана общая картина геологического строения обследованной территории. Над созданием этих карт ученый кропотливо работал в течение шести лет. К сожалению, проведенные Е. С. Федоровым исследования Северного Урала получили признание только в советский период<sup>14</sup>.

Несмотря на успешные исследования, проведенные на Северном Урале, научная должность в Геологическом комитете так и не была предложена Е. С. Федорову. В 1894 г. он принимает предложение заняться геологическим исследованием Богословского горного округа и переезжает на Урал. Со своим помощником В. В. Никитиным Е. С. Федоров провел детальные исследования Богословского округа, тщательно изучив Туринские рудники. Результаты изысканий с подготовленной геогностической и гипсометрической картой были опубликованы учеными в совместной работе<sup>15</sup>.

В 1895 г. Е. С. Федоров возглавил кафедру геологии в только что открывшемся Московском сельскохозяйственном институте. Тем не менее в течение еще пяти лет каждый летний сезон Е. С. Федоров выезжал в Богословский округ, где продолжал исследования Урала. В 1905 г. он стал первым выборным директором Горного института. В 1919 г. Е. С. Федоров был избран в Академию наук, однако суровая холодная и голодная зима в Петрограде не дала ученому продолжить жизненный и научный путь.

Научное наследие академика Е. С. Федорова является ценным комплексом исторических источников об изучении



северных территорий России, особую ценность среди которых представляют дневники, переписка ученого, воспоминания его супруги, зафиксировавшие живую историю его экспедиционной деятельности. Введение этих документальных свидетельств в научный оборот дает новые сведения об истории освоения Северного Урала и позволяет сделать вывод о весомом вкладе Е. С. Федорова в геологическое изучение этой территории. Результаты изысканий ученого заложили основы научного и промышленного освоения Европейского Северо-Востока России, осуществленного в советский период.

### Примечания / Notes

<sup>1</sup> Шафрановский, И. И. Евграф Степанович Федоров. – М.: АН СССР, 1963. – 284 с. SHAFRANOVSKIЙ, I. I. *Evgraf Stepanovich Fedorov* [Evgraf Stepanovich Fedorov. In Russ.]. Moscow, AN SSSR publ., 1963, 284 p.

<sup>2</sup> Бровина, А. А. Северная база АН СССР в истории освоения Европейского Севера России (1933–1941 гг.) // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 438. – С. 112–123. BROVINA, A. A. *Severnaya baza AN SSSR v istorii osvoeniya Europeiskogo Severa Rossii (1933–1941 gg.)* [Northern base of the Academy of Sciences of the USSR (1933–41). In Russ.]. IN: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk University], 2019, no. 438, pp. 112–123.

<sup>3</sup> Вернадский, В. И. Избранные труды. Кристаллография. – М.: Наука, 1988. – С. 333. VERNADSKÝ, V. I. *Izbrannye trudy. Kristallografiya* [Selected works. Crystallography. In Russ.]. Moscow, Nauka publ., 1988, p. 333.

<sup>4</sup> Федорова, Л. В. Наши будни, радости и горести: Воспоминания. – М.: Наука, 1992. – 370 с. FEDOROVA, L. V. *Nashi budni, radosti i goresti: Vospominaniya* [Our days, joys, and sorrows: Memoirs. In Russ.]. Moscow, Nauka publ., 1992, 370 p.

<sup>5</sup> Федоров, Е. С., Иванов П. П. Сведения о Северном Урале. – СПб.: типография А. С. Суворина, 1886. – 44 с. FEDOROV, E. S., IVANOV, P. P. *Svedeniya o Severnom Urale* [Information about the Northern Urals. In Russ.]. St. Petersburg, tipografiya A. S. Suvorina publ., 1886, 44 p.; Федоров, Е. С. Геологические исследования в Северном Урале в 1884–1886 гг. – СПб.: Тип. и хромолит. А. Траншель, 1890. – 262 с. FEDOROV, E. S. *Geologicheskie issledovaniya v Severnom Urale v 1884–1886 gg.* [Geological research in the Northern Urals in 1884–86. In Russ.]. St. Petersburg, Tip. i khromolit. A. Transhel' publ., 1890, 262 p.; Федоров, Е. С. Геологические исследования в Северном Урале в 1887–1889 гг. – СПб.: Тип. П. П. Сойкина, 1898. – 216 с.



FEDOROV, E. S. *Geologicheskie issledovaniya v Severnom Urale v 1887–1889 gg.* [Geological research in the Northern Urals in 1887–89. In Russ.]. St. Petersburg, Tip. P. P. Soikina publ., 1898, 216 p.

<sup>6</sup> Научное наследство. Т. 16: Евграф Степанович Федоров: Переписка. Неизданные и малоизвестные работы. – Л.: Наука, 1991. – 320 с. *Nauchnoe nasledstvo. Vol. 16: Evgraf Stepanovich Fedorov: Perepiska. Neizdannye i maloizvestnye raboty* [Scientific heritage. Vol. 16: Evgraf Stepanovich Fedorov: Correspondence. Unpublished and little-known works. In Russ.]. Leningrad, Nauka publ., 1991, 320 p.

<sup>7</sup> Там же. – С. 245. Ibid., p. 245.

<sup>8</sup> *Федоров, Е. С., Иванов, П. П.* Указ. соч. – С. 3. FEDOROV, E. S., IVANOV, P. P. 1886, p. 3.

<sup>9</sup> Там же. – С. 4. Ibid., p. 4.

<sup>10</sup> Санкт-Петербургский филиал архива Российской академии наук (СПбФ АРАН). Ф. 831. Оп. 2. Д. 47. *Sankt-Peterburgskii filial arkhiva Rossiiskoi akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences] (SPbF ARAN), fond 831, series 2, file 47.

<sup>11</sup> Там же. Оп. 3. Д. 114. Л. 31–33 об. Ibid., series 3, file 114, p. 31–33 verso.

<sup>12</sup> *Федорова, Л. В.* Указ. соч. – С. 106. FEDOROVA, L. V. 1992, p. 106.

<sup>13</sup> СПбФ АРАН. Ф. 831. Оп. 2. Д. 4. SPbF ARAN, fond 831, series 2, file 4.

<sup>14</sup> *Шафрановский, И. И.* Указ. соч. – С. 12. SHAFRANOVSII, I. I. 1963, p. 12.

<sup>15</sup> *Федоров, Е. С., Никитин, В. В.* Богословский горный округ: Описание в отношении его топографии, минералогии, геологии и руд. – СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1901. – 12 с. FEDOROV, E. S., NIKITIN, V. V. *Bogoslovskii gornyi okrug: Opisanie v otnoshenii ego topografi, mineralogii, geologii i rud* [Bogoslovsky Mountain District: Its description in relation to its topography, mineralogy, geology, and ores. In Russ.]. St. Petersburg, tip. M. Stasyulevicha publ., 1901, 12 p.

## Список литературы

Бровина, А. А. Северная база АН СССР в истории освоения Европейского Севера России (1933–1941 гг.) // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 438. – С. 112–123.

Вернадский, В. И. Избранные труды. Кристаллография. – М.: Наука, 1988. – 333 с.

Федоров, Е. С. Геологические исследования в Северном Урале в 1884–1886 гг. – СПб.: Тип. и хромолит. А. Траншель, 1890. – 262 с.

Федоров, Е. С. Геологические исследования в Северном Урале в 1887–1889 гг. – СПб.: Тип. П. П. Сойкина, 1898. – 216 с.

Федоров, Е. С., Иванов, П. П. Сведения о Северном Урале. – СПб.: типография А. С. Суворина, 1886. – 44 с.

Шафрановский, И. И. Евграф Степанович Федоров. – М.: Академия наук СССР, 1963. – 284 с.



## References

- BROVINA, A. A. *Severnaya baza AN SSSR v istorii osvoeniya Evropeiskogo Severa Rossii (1933–1941 gg.)* [Northern base of the Academy of Sciences of the USSR (1933–41). In Russ.]. IN: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk University], 2019, no. 438, pp. 112–123.
- VERNADSKY, V. I. *Izbrannye trudy. Kristallografiya* [Selected works. Crystallography. In Russ.]. Moscow, Nauka publ., 1988, 333 p.
- FEDOROV, E. S., IVANOV, P. P. *Svedeniya o Severnom Urale* [Information about the Northern Urals. In Russ.]. St. Petersburg, tipografiya A. S. Suvorina publ., 1886, 44 p.
- FEDOROV, E. S. *Geologicheskie issledovaniya v Severnom Urale v 1884–1886 gg.* [Geological research in the Northern Urals in 1884–86. In Russ.]. St. Petersburg, Tip. i khromolit. A. Transhel' publ., 1890, 262 p.
- FEDOROV, E. S. *Geologicheskie issledovaniya v Severnom Urale v 1887–1889 gg.* [Geological research in the Northern Urals in 1887–89. In Russ.]. St. Petersburg, Tip. P. P. Soikina publ., 1898, 216 p.
- SHAFRANOVSII, I. I. *Evgraf Stepanovich Fedorov* [Evgraf Stepanovich Fedorov. In Russ.]. Moscow, Akademiya nauk SSSR publ., 1963, 284 p.

---

## Сведения об авторах

**Филиппова Татьяна Петровна**, кандидат исторических наук, Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук, отдел гуманитарных междисциплинарных исследований, старший научный сотрудник, г. Сыктывкар, Российская Федерация, 8-909-128-58-57, tanya.tatiana-fil@yandex.ru

## About the authors

**Filippova Tatyana Petrovna**, PhD in History, Komi Science Centre of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, department of humanitarian interdisciplinary researches, senior researcher, Syktyvkar, Russian Federation, +7-909-128-58-57, tanya.tatiana-fil@yandex.ru

**В редакцию статья поступила 19.01.2022 г.,**

**опубликована (для цитирования):**

Филиппова, Т. П. Изучение Северного Урала в документальном наследии академика Е. С. Федорова // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1056–1066. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1056-1066

**Submitted 19.01.2022, published (for citation):**

FILIPPOVA, T. P. *Izuchenie Severnogo Urala v dokumental'nom nasledii akademika E. S. Fedorova* [Study of the Northern Urals in the Documentary Heritage of Academician E. S. Fedorov. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1056–1066. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1056-1066



---

Научная статья / Scientific article

УДК 94(47)+82-6+94(470.53)

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1067-1081

***Нуйкина, Е. Ю.***

Институт славяноведения РАН,  
г. Москва, Российская Федерация

**Обзор писем С. О. Шмидта к С. М. Томсинскому  
из фонда Государственного архива  
Пермского края. 1963–1982 гг.**

***Elena Yu. Nuykina***

Institute of Slavic Studies of the Russian Academy  
of Sciences, Moscow, Russian Federation

**Review of S. O. Schmidt's Letters to S. M. Tomsinsky  
from the Fond of the State Archive  
of the Perm Krai: 1963–82**

**Аннотация**

Статья посвящена обзору писем выдающегося российского ученого-археографа, просветителя и общественного деятеля Сигурда Отто-вича Шмидта (1922–2013) пермскому историку Соломуну Марковичу Томсинскому (1905–1984). Письма хранятся в личном фонде С. М. Томсинского в Государственном архиве Пермского края. Хронологически 23 письма охватывают период с 1963 по 1982 г. Письма выполнены машинописным способом, их подлинность подтверждается наличием личной подписи С. О. Шмидта. Главная тема переписки – создание в Перми отделения Археографической комиссии АН СССР и «Уральского археографического ежегодника». Письма свидетельствуют об активном участии Сигурда Оттовича в этих процессах. Возглавив в 1968 г. Археографическую комиссию АН СССР, в своем первом письме С. М. Томсинскому за этот год он выступает с идеей создания в Перми отделения комиссии по аналогии с Вологдой и Сибирью, и издания типа «Археографического ежегодника» по «местной» тематике, но широкого профиля. В письмах обсуждается структура сборника, состав редакколлегии, статус издания. Письма свидетельствуют о том, что С. О. Шмидт придавал большое значение



просветительской составляющей исторической науки, в связи с чем высказывал пожелание о привлечении широкого круга авторов различных научных центров Москвы, Ленинграда, Приуральского региона, Сибири. Советовал привлечь к участию в предполагаемом издании сотрудников архивов, музеев, краеведов, например, Б. Н. Назаровского, Л. С. Кашихина. Как педагог высшей школы, считал важным публиковать в готовившемся ежегоднике работы студентов и аспирантов. В целом пожелания С. О. Шмидта были учтены, и в 1971 г. вышел первый «Уральский археографический ежегодник», который автор писем высоко оценил. Кроме того, в письмах С. О. Шмидта делится своими научными планами, краткими сведениями о командировках, упоминает знакомых и коллег. Особое место занимает тема книг, которые С. М. Томсинский присыпал Сигурду Оттовичу. Делясь своими впечатлениями, автор в письмах поднимает проблему краеведческих исследований, некоторые из упоминаемых изданий ученый рассматривает как в контексте собственных или своего корреспондента научных интересов, так и с точки зрения вклада в развитие отечественной исторической мысли, расширения ее проблематики. Переписка свидетельствует о теплых человеческих отношениях, сложившихся между учеными. Письма содержат сведения о профессиональных интересах историков, освещают процесс создания «Уральского археографического ежегодника», являются важным источником, свидетельствующим о разносторонних интересах С. О. Шмидта, его вкладе в отечественную историческую науку.

### **Abstract**

The article reviews letters of the outstanding Russian scientist, educator, and public figure Sigurd Ottovich Schmidt (1922–2013) to the Perm historian Solomon Markovich Tomsinsky (1905–84). The letters are stored in S. M. Tomsinsky's personal provenance fond in the State Archive of the Perm Region. Chronologically, 23 letters cover the period from 1963 to 1982. The letters are typewritten, their authenticity is confirmed by S. O. Schmidt's personal signature. The main topic of correspondence is creation in Perm of the Department of the Archeographic Commission of the Academy of Sciences of the USSR and of the Ural Archeographic Yearbook. The letters testify to active participation of Sigurd Ottovich in these processes. In 1968, when he was the head of the Archeographic Commission of the Soviet Academy of Sciences, Schmidt's first letter to S. M. Tomsinsky proposes an idea of creating the Commission's branch in Perm, as in the case with Vologda and Siberia, and of establishing a publication similar to "Archeographic Yearbook" on "local" topics, but of a broader profile. The letters discuss structure of the proposed anthology, its status, composition



of the editorial board. The letters indicate that S. O. Schmidt attached great importance to the educational component of historical science, in which connection he expressed his wish for involvement of a wide range of authors from various scientific centers in Moscow, Leningrad, the Ural region, Siberia. He advised to involve employees of archives, museums, local historians (for example, B. N. Nazarovsky, L. S. Kashikhin). As a professor, he considered it important to publish students' and postgraduates' papers in the yearbook. In general, S. O. Schmidt's wishes were respected, and in 1971 the first "Ural Archeographic Yearbook" was published and highly appreciated by him. Also S. O. Schmidt's letters shared his scientific plans, offered brief information on work trips, mentioned acquaintances and colleagues. Discussion of books that S. M. Tomsinsky sent to Sigurd Ottovich held a special place in the correspondence. Sharing his impressions, the author raised the problem of local history studies; he considered several publications in the context of his own or his correspondent's scientific interests and also judging on their contribution to the development of national historical thought and to the broadening of its agenda. The correspondence bespeaks of warm relations between two scientists. The letters contain information on their professional interests and highlight the process of creating the "Ural Archeographic Yearbook," they are an important source testifying to versatile interests of S. O. Schmidt and his contribution to the national historical science.

### **Ключевые слова**

С. О. Шмидт, археография, Уральский археографический ежегодник, Археографическая комиссия РАН, историография, С. М. Томсинский.

### **Keywords**

S. O. Schmidt, archeography, Ural Archeographic Yearbook, Archeographic Commission of the Russian Academy of Sciences, historiography, S. M. Tomsinsky.

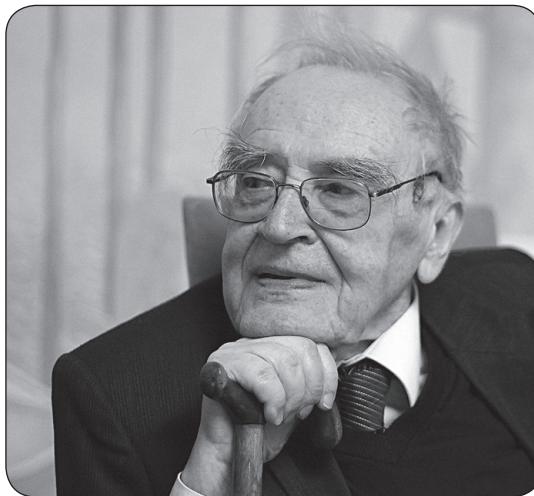
**В** год 100-летия со дня рождения С. О. Шмидта (1922–2013), выдающегося ученого, просветителя и общественного деятеля, особую актуальность приобретает осмысление его научного наследия и вклада в отечественную историческую науку<sup>1</sup>. Разносторонние интересы С. О. Шмидта, связанные с вопросами археографии, источниковедения, краеведения и других направлений исторического знания<sup>2</sup>, определяли огромный



круг общения, масштабы которого можно примерно оценить по сохранившейся обширной переписке ученого.

В статье представлен обзор писем С. О. Шмидта, хранящихся в Государственном архиве Пермского края в личном фонде<sup>3</sup> пермского историка Соломона Марковича Томсинского<sup>4</sup>. В деле «Письма и поздравительные открытки Шмидта Сигурда Оттовича, советского историка, доктора исторических наук, С. М. Томсинскому»<sup>5</sup> – 23 письма, выполненные машинописным способом<sup>6</sup>, подлинность которых подтверждается личной подписью С. О. Шмидта, а также присутствием в некоторых письмах рукописной правки. Крайние даты писем охватывают период с 1963 по 1982 г. Наиболее интенсивно переписка велась во второй половине 1960-х гг.: по 3–4 письма в год. В отдельные годы отложились только поздравительные новогодние открытки.

Наиболее часто в письмах затрагивается тема создания в Перми отделения Археографической комиссии АН СССР и выпуск «Уральского археографического ежегодника» (9 писем). Она освещается в письмах с 1968 г., когда Сигурд Оттович возглавил Археографическую комиссию, по 1971 г., когда увидел свет первый «Уральский археографический ежегодник». В письмах обсуждается структура сборника, состав редколлегии, статус нового издания. В своем первом письме на эту тему Сигурд Оттович пишет: «Думаем и о дочерних отделениях комиссии с соответствующими изданиями (типа Археографического ежегодника («местной» тематики), но широкого профиля), в которых могли бы участвовать авторы из данного региона, и все занимающиеся историей этого края. Так, Вологда становится центром изданий «Материалы русского севера» (т. е. по истории Архангел[ъской], Вологод[ской] областей и Коми), которые будут выходить под маркой Археогр[рафической] комиссии, местных пединститутов и Коми филиала АН СССР с местным ответ[ственным] редактором. Видимо, таким же образом будет выходить и сибирский сборник (по Зауралью). В Ленинграде уже становится ежегодником сборник «Вспомогател[ьные] ист[орические] дисциплины». Готовится сборник и в Прибалтике. Очевидно, стоит подумать и о приуральском регионе. Я бы предпочел, чтобы центром его стал не Свердловск, а Пермь»<sup>7</sup>.



Сигурд Оттович Шмидт  
Sigurd Ottovich Schmidt



Соломон Маркович Томсинский  
Solomon Markovich Tomsinsky



Получив от С. М. Томсинского сведения о тематике первого сборника, С. О. Шмидт, оценивая их положительно, высказывает некоторые свои пожелания о привлечении более широкого круга авторов: сотрудников архивов, музеев, краеведов из Приуральского региона, учителей, авторов-специалистов из других городов, в частности, Москвы и Ленинграда. В качестве авторов предлагаются Б. Н. Назаровский<sup>8</sup> (как знаток-краевед, знакомый с другими краеведами, и опытный издатель с особым журналистским дарованием)<sup>9</sup>, Л. С. Кашихин<sup>10</sup>. Также Сигурд Оттович советует включить в сборник раздел заметок и сообщений, привлечь внимание к разделу «Хроника»<sup>11</sup>.

Письма свидетельствуют о том, что С. О. Шмидт придавал большое значение просветительской составляющей исторической науки. Ратуя за высокое качество будущего издания, он интересуется региональным представительством авторов, просит сообщить, привлекли ли к сотрудничеству ученых Свердловска, Кирова и других научных центров. Советует включить в состав редакционной коллегии И. С. Капцуговича<sup>12</sup>, «как человека, не только принимавшего живое участие в обсуждении этих вопросов в дни моего пребывания в Перми, но и как ученого, изучающего вопросы политической истории, особенно привлекающей внимание т. н. широкого читателя»<sup>13</sup>. С. О. Шмидт отмечает, что спустя несколько месяцев напряженной работы коллег из Перми, сборник «уже приобретает черты, сразу же отличающие его от обычных «Ученых записок», предлагает добавить краеведческую тематику хроникального типа: «о деятельности краеведов в связи с 50-летием Октября, 50-летием ВЛКСМ, 25-летием начала Великой Отечественной войны и, конечно, 100-летием Ленина (в том числе школьных музеев и походов молодежи)»<sup>14</sup>. Как педагог высшей школы, понимая важность приобретения молодыми учеными опыта серьезных публикаций, С. О. Шмидт советует привлечь студентов и аспирантов, пусть даже с маленькими сообщениями<sup>15</sup>.

Здесь же поднимается вопрос о грифе издания, от которого в дальнейшем будут зависеть формы и сроки его продвижения: «Если будет организовано Приуральское отделение



Открытие мемориальной доски С. О. Шмидту 11 сентября 2022 г. на здании  
Историко-архивного института РГГУ – Москва, ул. Никольская, дом 15

Opening of the memorial plaque to S. O. Schmidt on September 11, 2022  
on the building of the Historical and Archival Institute of the Russian State  
University for the Humanities – Moscow, st. Nikolskaya, house 15



Мемориальная доска С. О. Шмидту  
Memorial plaque to S. O. Schmidt



Археограф[ической] комиссии (с центром в Перми), то его гриф и будет стоять на издании ... При всех обстоятельствах «хозяевами» издания остаются его пермские инициаторы и прежде всего его ответственный редактор профессор Ф. С. Горовой»<sup>16</sup>. Обсуждается возможность публикации статей А. А. Преображенского<sup>17</sup> о фондах Перми и Кунгура и самого С. О. Шмидта<sup>18</sup>. Обращение к Уральскому археографическому ежегоднику за 1970 г. свидетельствует о том, что практически все предложения Сигурда Оттовича были учтены: И. Г. Каптугович был включен в состав редакционной коллегии, в состав номера вошли статьи А. А. Преображенского, Л. С. Кашихина, ученых, преподавателей и сотрудников архивов и музеев Перми, Свердловска, Ижевска, Москвы<sup>19</sup>.

Из письма от 1 мая 1970 г. можно установить, что к этому времени был готов первый вариант оглавления «Уральского археографического ежегодника». Как член редакционной коллегии, С. О. Шмидт высказывает свои пожелания к расположению некоторых статей, к уточнению части названий. Однако исходя из содержания опубликованного ежегодника можно говорить о том, что эти предложения по большей части учтены не были. Искренне радуясь финальной стадии задуманного ежегодника, С. О. Шмидт буквально засыпает С. М. Томсинского вопросами: «Когда Вы думаете сдавать этот сборник в производство? Выйдет ли в этом году (точнее, можно ли будет указать на издании выходные данные именно 1970-го года)? Какой тираж? Какой формат? Будут ли отиски? Собираются ли материалы для второго выпуска, какие? Не целесообразно ли было бы организовать конференцию с докладами подобной тематики и часть ее материалов опубликовать? Сообщите мне Ваши соображения, пожалуйста»<sup>20</sup>.

В сентябре 1970 г. С. О. Шмидт сообщает, что было принято решение об организации Пермского отделения Археографической комиссии<sup>21</sup>, а уже в следующем письме от 22 сентября 1971 г., поздравляя Пермское отделение с изданием «Уральского археографического сборника», так оценивает данное издание: «Это – большое достижение Вашего Отделения. И я знаю, сколько сил Вы лично вложили в это дело. На мой взгляд, сборник получился удачным. Содержание его разнообразно»<sup>22</sup>.



Тема книг – вторая по значимости в переписке. Более частая по сравнению с 1963, 1964 и 1966 гг. переписка за 1967 г. скорее всего вызвана выходом в Перми книг, которые С. М. Томсинский отправлял С. О. Шмидту. Так, в письме от 4 февраля 1967 г.<sup>23</sup> Сигурд Оттович благодарит за присланную ему книгу о деревянной скульптуре<sup>24</sup>, а в письме за 26 марта – за присланный сборник «Вопросы аграрной истории Урала и Западной Сибири»<sup>25</sup>. Делясь впечатлением от сборника, С. О. Шмидт поднимает тему краеведческих исследований: «Сейчас становится все яснее, что общие схемы, построенные на слишком широких социологических основах и подкрепленные при этом нередко лишь случайными (и устаревшими ныне!) примерами, могут быть пагубными для развития нашей исторической науки, и, следовательно, необходимо детальное, на иной – более высокой – технико-методической основе – изучение фактов по истории отдельных местностей, категорий хозяйств, населения и т. д. и т. п.»<sup>26</sup>. Эта же тема поднимается и в письме от 20 апреля 1967 г., где автор письма замечает: «Именно местные подходы, с охватом разнообразного материала позволяют перейти от «общетеоретических» (подчас цитатно-неконкретных) споров к определению подлинно-научного представления об особенностях социально-экономического развития различных частей России. Краеведной «точки зрения» нечего опасаться – конечно, местные особенности должны быть на первом плане, но ведь наши-то российские области и края – это порядочные зарубежные государства и по территории, и по многообразию, и особенностям отдельных микрочастей»<sup>27</sup>.

Некоторые из упоминаемых изданий ученый рассматривает не только в контексте собственных или своего корреспондента научных интересов, но и с точки зрения вклада в развитие отечественной исторической мысли, расширения ее проблематики. Отвечая на присланный сборник «Из истории края», С. О. Шмидт пишет: «Мне всегда казалось, что уровень исторических знаний и интереса общества к истории определяется прежде всего развитием исторических знаний „на местах“»<sup>28</sup>. А высказывая мнение о книге К. Грау<sup>29</sup>, он отмечает: «К книге Грау как будто относятся положительно,



и рецензия<sup>30</sup>, которую предполагают поместить, в целом, кажется, положительная ... Я книгу лишь бегло просмотрел. Полагаю, – как неспециалист – что это серьезная работа, да и вообще автор (которого я знаю и по Москве, и по Берлину) производил впечатление человека, заинтересованного в научном изучении нашей истории ... Вообще-то очень обидно, что последняя русская серьезная работа о Татищеве вышла почти сто лет назад!»<sup>31</sup>. В письмах также упоминаются книги Б. Н. Назаровского «Замечательное дело»<sup>32</sup>, И. В. Зырянова «Чердынская свадьба»<sup>33</sup>, сборник о Татищеве<sup>34</sup>, сборник «Из истории Урала»<sup>35</sup>.

В письмах С. О. Шмидт не только делится впечатлением от присланных С. М. Томсинским книг, но и своими научными планами, краткими сведениями о командировках, интересуется знакомыми и коллегами. Редко когда в письмах С. О. Шмидт останавливается на описании собственной жизни. Однако эти крупицы информации позволяют судить о напряженной жизни ученого. Так, например, по письмам можно установить, что в период с февраля по октябрь 1969 г. он посетил конференции в Ленинграде, Италии, Грузии, побывал в Турции.

С. О. Шмидт живо интересуется и научными планами С. М. Томсинского, подталкивает своего корреспондента к публикации статей в различных изданиях, в том числе – «Археографическом ежегоднике», делится информацией о предстоящих конференциях, предлагая принять в них участие пермским коллегам. Переписка свидетельствует о теплых человеческих отношениях, сложившихся между учеными. Не раз в письмах С. О. Шмидт сетует о невозможности встретиться и полноценно насладиться общением с С. М. Томсинским и его супругой Татьяной Львовной, практически в каждом письме высказывает намерение приехать в Пермь и повидаться с коллегами.

Письма содержат важные факты о научной работе и профессиональных интересах обоих историков, освещают волновавшие ученых научные проблемы и процесс создания «Уральского археографического ежегодника». В этом смысле они являются важным источником по истории отечествен-



ной исторической науки, в том числе по истории археографии и историографии. Анализ писем С. О. Шмидта поднимает актуальную научную проблему комплексного изучения сохранившегося эпистолярного наследия ученого.

*Фото из открытых источников. From open sources*

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Мельников, А. В. Памятные мероприятия к юбилею С. О. Шмидта // Отечественные архивы. – № 3. – 2017. – С. 116. MEL'NIKOV, A. V. *Pamyatnye meropriyatiya k yubileyu S. O. Shmidta* [Commemorative events for the anniversary of S. O. Schmidt]. In Russ.]. IN: *Otechestvennye arhivy*, 2017, no. 3, p. 116; Илизаров, С. С. С. О. Шмидт во главе московского городского книгоиздания // Археографический ежегодник за 2013 г. – М.: Наука. – С. 159–164. ILIZAROV, S. S. S.O. *Shmidt vo glave moskovskogo gorodskogo knigoizdaniya* [S. O. Schmidt at the head of Moscow publishing. In Russ.]. IN: *Arheograficheskii ezhegodnik za 2013 g.* [Archeogaphic Yearbook for 2013]. Moscow, Nauka publ., 2019, pp. 159–164; Рацковский, Е. Б. История как чтение мира, или философствование на Арбате: из воспоминаний о С. О. Шмидте // Вопросы философии. – 2019. – № 2. – С. 194–201. RASHKOVSKII, E. B. *Istoriya kak chtenie mira, ili filosofstvovanie na Arbate: iz vospominanii o S. O. Shmidte* [History as reading of the world, or philosophizing on the Arbat: From the memoirs on S. O. Schmidt]. In Russ.]. IN: *Voprosy filosofii*, 2019, no. 2, pp. 194–201; Рацковский, Е. Б. Мысль на распутье: об Александре Александровиче Зимине // История и архивы. – 2021. – № 1. – С. 139–155. RASHKOVSKII, E. B. *Mysl' na rasput'e: ob Aleksandre Aleksandroviche Zimine* [Thought at the crossroads: About Alexander Alexandrovich Zimin]. In Russ.]. IN: *Istoriya i arkhivy*, 2021, no. 1, pp. 139–155; Зелов, Н. С., Мельников, А. В. «Вы читали курс самозабвенно, увлеченно, легко и доступно». Письмо В. А. Кондратьева С. О. Шмидту. 1992 г. // Исторический архив. – 2022. – № 3. – С. 190–196. ZELOV, N. S., MEL'NIKOV, A. V. *“Vy chitali kurs samozabvenno, uvelchenno, legko i dostupno”. Pis'mo V. A. Kondrat'eva S. O. Shmidtu. 1992 g.* [“You gave the course of lectures selflessly, enthusiastically, easily, and accessibly.” Letter from V. A. Kondratiev to S. O. Schmidt (1992)]. In Russ.]. IN: *Istoricheskii arkhiv*, 2022, no. 3, pp. 190–196.

<sup>2</sup> См., например: Хорхордина, Т. И. Историк и вечность: С. О. Шмидт и историческое архивоведение // История и историография: объективная реальность и научная интерпретация. Сборник научных статей. – Минск: Белорусский гос. ун-т, 2018. – С. 116–122. KHORKHORDINA, T. I. *Istorik i vechnost': S. O. Shmidt i istoricheskoe arkhivovedenie* [Historian and Eternity: S. O. Schmidt and Historical Archival Studies. In Russ.]. IN: *Istoriya i istoriografiya: ob"ektivnaya real'nost' i nauchnaya interpretatsiya. Sbornik*



*nauchnykh statei* [History and Historiography: Objective Reality and Scientific Interpretation]. Minsk, Belorusskii gos. un-t publ., 2018, pp. 116–122.

<sup>3</sup> Государственный архив Пермского края (ГАПК). Ф. Р-1681. *Gosudarstvennyi arkhiv Permskogo kraya* [State Archive of the Perm Krai] (GAPK), fond R-1681. Томсинский Соломон Маркович (1905–1984) – доцент кафедры истории СССР Пермского государственного университета им. А. М. Горького, кандидат исторических наук.

<sup>4</sup> Томсинский Соломон Маркович (1905–1984), кандидат исторических наук, доцент кафедры истории СССР Пермского государственного университета им. А. М. Горького, участник Великой Отечественной войны. В годы войны Соломон Маркович служил на 2-м и 3-м Украинских фронтах, был заместителем редактора армейской газеты «Отважный воин», дослужился до звания гвардии капитана. С. М. Томсинский был награжден орденами Красная звезда и Отечественной войны II степени, семью медалями, в том числе «За боевые заслуги» и «За взятие Будапешта».

<sup>5</sup> Государственный архив Пермского края (ГАПК). Ф. Р-1681. Оп. 1. Д. 233. GAPK, fond P-1681, series 1, file 233.

<sup>6</sup> За 1964, 1979 и 1982 гг. отложились только поздравительные открытки.

<sup>7</sup> ГАПК. Ф. Р-1681. Оп. 1. Д. 233. Л. 21. GAPK, fond P-1681, series 1, file 233, p. 21.

<sup>8</sup> Назаровский Борис Никандрович (1904–1972), журналист, ответственный редактор газеты «Звезда», главный редактор Пермского книжного издательства, общественный деятель, краевед, член Союза журналистов СССР.

<sup>9</sup> ГАПК. Ф. Р-1681. Оп. 1. Д. 233. Л. 25. GAPK, fond P-1681, series 1, file 233, p. 25.

<sup>10</sup> Кашихин Леон Сергеевич (1932–1997), историк-архивист, искусствовед, краевед.

<sup>11</sup> ГАПК. Ф. Р-1681. Оп. 1. Д. 233. Л. 25. GAPK, fond P-1681, series 1, file 233, p. 25.

<sup>12</sup> Капцугович Игорь Севастьянович (1931–2019), доктор исторических наук, профессор, декан исторического факультета Пермского государственного университета, ректор Пермского государственного педагогического университета, почетный работник высшего профессионального образования РФ.

<sup>13</sup> ГАПК. Ф. Р-1681. Оп. 1. Д. 233. Л. 25. GAPK, fond P-1681, series 1, file 233, p. 25.

<sup>14</sup> Там же. Л. 27. Ibid., p. 27.

<sup>15</sup> Там же. Ibid.

<sup>16</sup> Там же. Л. 27–27 об. Ibid., pp. 27–27 verso.

<sup>17</sup> Преображенский Александр Александрович (1925–2002), историк, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института российской истории РАН.

<sup>18</sup> ГАПК. Ф. Р-1681. Оп. 1. Д. 233. Л. 31. GAPK, fond P-1681, series 1, file 233, p. 31.



<sup>19</sup> Уральский археографический ежегодник за 1970 год. – Пермь, 1971. – 389 с. *Ural'skii arkheograficheskii ezhegodnik za 1970 god* [Ural Archeographic Yearbook for 1970. In Russ.]. Perm, 1971, 389 p.

<sup>20</sup> ГАПК. Ф. Р-1681. Оп. 1. Д. 233. Л. 36. ГАПК, фонд Р-1681, series 1, file 233, p. 36.

<sup>21</sup> Там же. Л. 38. Ibid., p. 38.

<sup>22</sup> Там же. Л. 40. Ibid., p. 40.

<sup>23</sup> Там же. Л. 19. Ibid., p. 19.

<sup>24</sup> Скорее всего, имеется в виду книга Н. Н. Серебренникова «Пермская деревянная скульптура», которая вышла в 1967 г., см.: Серебренников, Н. Н. Пермская деревянная скульптура. – Пермь: Книжное изд-во, 1967. – 50 с. SEREBRENNIKOV, N. N. *Permskaya derevyanная skulptura* [Perm wooden sculpture. In Russ.]. Perm, Knizhnoe izdatel'stvo publ., 1967, 50 p.

<sup>25</sup> Вопросы аграрной истории Урала и Западной Сибири: Доклады и сообщения науч. конференции по истории сел. хоз-ва и крестьян Урала и Зап. Сибири, 10–12 июня 1965 г. / Отв. ред. Ф. С. Горовой. – Свердловск, 1966. – 509 с. *Voprosy agrarnoi istorii Urala i Zapadnoi Sibiri: Dokladы i soobshcheniya nauch.konferenstii po istorii sel. khoz-va i krest'yan Urala i Zap. Sibiri, 10–12 iyunya 1965 g.* [Issues of the agrarian history of the Urals and Western Siberia: Proceedings of the scientific conference on the history of agriculture and peasants of the Urals and Western Siberia, June 10–12, 1965. In Russ.]. Sverdlovsk, 1966, 509 p.

<sup>26</sup> ГАПК. Ф. Р-1681. Оп. 1. Д. 233. Л. 13. ГАПК, фонд Р-1681, series 1, file 233, p. 13.

<sup>27</sup> Там же. Л. 15–15 об. Ibid., pp. 15–15 verso.

<sup>28</sup> Там же. Л. 7. Ibid., p. 7.

<sup>29</sup> GRAU, C. Der Wirtschaftsorganisator, Staatsmann und Wissenschaftler Wasilij N. Tatiščew (1686–1750). Berlin. Academie-Verlag. 1963, 227 s.

<sup>30</sup> Возможно, имеется в виду рецензия С. Н. Валка, которая была размещена в журнале «Вопросы истории» в 1964 г. См.: Valk, C. H. Grau C. Der Wirtschaftsorganisator, Staatsmann und Wissenschaftler Wasilij N. Tatiščew (1686–1750). Berlin. Academie-Verlag. 1963, 227 s. VALK, S. N. Grau C. Der Wirtschaftsorganisator, Staatsmann und Wissenschaftler Wasilij N. Tatiščew (1686–1750). Berlin. Academie-Verlag. 1963, 227 s.; Gray K. Организатор хозяйства, государственный деятель и ученый В. Н. Татищев (1686–1750 гг.). Берлин: Academie-Verlag, 1963. – 227 с. // Вопросы истории. – 1964. – № 11. – С. 192–193. GRAU, C. *Organizator khozyaistva, gosudarstvennyi deyatel' i uchenyi V. N. Tatishev (1686–1750 gg.)* [Organizer of management, statesman, and scientist V. N. Tatishev (1686–1750 gg.). Berlin, Academie-Verlag, 1963, 227 s. In Russ.]. IN: *Voprosy istorii*, 1964, no. 11, pp. 192–193 (GRAU, C. Der Wirtschaftsorganisator, Staatsmann und Wissenschaftler Wasilij N. Tatiščew (1686–1750 gg.). Berlin. Academie-Verlag, 1963, 227 s.).

<sup>31</sup> ГАПК. Ф. Р-1681. Оп. 1. Д. 233. Л. 4. ГАПК, фонд Р-1681, series 1, file 233, p. 4.



<sup>32</sup> Назаровский, Б. Н. Замечательное дело. Фактический комментарий к статье В. И. Ленина. – Пермь: Книжное изд-во, 1970. – 185 с. NAZAROVSKIЙ, B. N. *Zamechatel'noe delo. Fakticheskii kommentarii k stat'e V. I. Lenina* [A wonderful thing: Factual commentary to the article by V. I. Lenin. In Russ.]. Perm, Knizhnoe izd-vo publ., 1970, 185 p.

<sup>33</sup> Зырянов, И. В. Чердынская свадьба. Старинные свадебные песни и причитания. – Пермь: Пермск. кн. изд., 1969. – 246 с. ZYRYANOV, I. V. *Cherdynskaya svad'ba. Starinnye svadebnye pesni i prichitaniya* [Cherdyn wedding: Ancient wedding songs and lamentations. In Russ.]. Perm, Perm kn. izd. publ., 1969, 246 p.

<sup>34</sup> Материалы к биографии В. Н. Татищева. Доклады на секциях Учен. совета / Ред. А. Г. Козлов. – Свердловск: Средн.-Уральское кн. изд., 1964. – 113 с. *Materialy k biografii V. N. Tatishheva. Dokladы na sektsiyakh Uchen. Soveta* [KOZLOV, A. G. Materials for the biography of V.N. Tatishchev. Reports to the sections of Scientific. Council. In Russ.]. Sverdlovsk, Sredn-Ural'skoe kn. izd. publ., 1964, 113 p.

<sup>35</sup> Видимо, имеется в виду сборник статей «Из истории Урала», см.: Из истории Урала.: Сборник статей / Отв. ред. В. Ф. Попов. – Пермь, 1963. – 159 с. *Iz istorii Urala: sbornik statei* [POPOV, V. F. (ed.). From the history of the Urals: Collected articles. In Russ.]. Perm, 1963, 159 p.

### Список литературы

Зелов, Н. С., Мельников, А. В. «Вы читали курс самозабвенно, увлеченно, легко и доступно». Письмо В. А. Кондратьева С. О. Шмидту. 1992 г. // Исторический архив. – 2022. – № 3. – С. 190–196.

Илизаров, С. С. С. О. Шмидт во главе московского городского книгоиздания // Археографический ежегодник за 2013 г. – М.: Наука. – С. 159–164.

Рашковский, Е. Б. История как чтение мира, или философствование на Арбате: из воспоминаний о С. О. Шмидте // Вопросы философии. – 2019. – № 2. – С. 194–201.

Рашковский, Е. Б. Мысль на распутье: об Александре Александровиче Зимине // История и архивы. – 2021. – № 1. – С. 139–155.

Хорхордина, Т. И. Историк и вечность: С. О. Шмидт и историческое архивоведение // История и историография: объективная реальность и научная интерпретация. Сборник научных статей. – Минск: Белорусский гос. ун-т, 2018. – С. 116–122.

### References

ZELOV, N. S., MEL'NIKOV, A. V. “Vy chitali kurs samozabvenno, uglechenno, legko i dostupno”. Pis'mo V. A. Kondrat'eva S. O. Shmidt. 1992 g. [“You gave the course of lectures selflessly, enthusiastically, easily, and accessibly.” Letter from V. A. Kondratiev to S. O. Schmidt (1992). In Russ.]. IN: *Istoricheskii arkhiv*, 2022, no. 3, pp. 190–196.

ILIZAROV, S. S. S.O. Shmidt vo glave moskovskogo gorodskogo knigoizdaniya [S. O. Schmidt at the head of Moscow publishing. In Russ.]. IN: *Arheograficheskii*



*ezhegodnik za 2013 g.* [Archeogaphic Yearbook for 2013]. Moscow, Nauka publ., 2019, pp. 159–164.

RASHKOVSKII, E. B. *Istoriya kak chtenie mira, ili filosofstvovanie na Arbate: iz vospominanii o S. O. Shmidte* [History as reading of the world, or philosophizing on the Arbat: From the memoirs on S. O. Schmidt. In Russ.]. IN: *Voprosy filosofii*, 2019, no. 2, pp. 194–201.

RASHKOVSKII, E. B. *Mysl' na rasput'e: ob Aleksandre Aleksandroviche Zimine* [Thought at the crossroads: About Alexander Alexandrovich Zimin. In Russ.]. IN: *Istoriya i arkhity*, 2021, no. 1, pp. 139–155.

KHORKHORDINA, T. I. *Istorik i vechnost': S. O. Shmidt i istoricheskoe arkhivovedenie* [Historian and Eternity: S. O. Schmidt and Historical Archival Studies. In Russ.]. IN: *Istoriya i istoriografiya: ob "ektivnaya real'nost'i nauchnaya interpretatsiya. Sbornik nauchnykh statei* [History and Historiography: Objective Reality and Scientific Interpretation]. Minsk, Belorusskii gos. un-t publ., 2018, pp. 116–122.

---

### Сведения об авторах

**Нуйкина Елена Юрьевна**, кандидат исторических наук, Институт славяноведения РАН, отдел археографии, научный сотрудник, Российской государственный гуманитарный университет, Историко-архивный институт, кафедра вспомогательных исторических дисциплин и археографии, старший преподаватель, г. Москва, Российская Федерация, 8-910-434-08-38, elenavestar@mail.ru

ORCID 0000-0001-6121-4537

### About the authors

**Nuykina Elena Yurievna**, PhD in History, researcher, Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, department of archaeography, Russian State University for the Humanities, History and Archives Institute, department of auxiliary historical disciplines and archeography, senior lecturer, Moscow, Russian Federation, +7-910-434-08-38, elenavestar@mail.ru

ORCID 0000-0001-6121-4537

### В редакцию статья поступила 15.04.2022 г.,

### опубликована (для цитирования):

Нуйкина, Е. Ю. Обзор писем С. О. Шмидта к С. М. Томсинскому из фонда Государственного архива Пермского края. 1963–1982 гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1067–1081. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1067-1081

### Submitted 15.04.2022, published (for citation):

NUIKINA, E. Yu. *Obzor pisem S. O. Shmidta k S. M. Tomsinskomu iz fonda Gosudarstvennogo arkhiva Permskogo kraya. 1963 – 1982 gg.* [Review of S. O. Schmidt's Letters to S. M. Tomsinsky from the Fond of the State Archive of the Perm Krai: 1963–82. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1067–1081. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1067-1081



---

Научная статья / Scientific article

УДК 94(479.24)+930.25

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1082-1093

***Пивовар, Е. И., Ханова, И. Е.***

Российский государственный гуманитарный университет,  
Москва, Российской Федерации

***Катагошина, М. В.***

Московский педагогический государственный университет,  
Москва, Российской Федерации

## **Архивное дело в Азербайджанской Республике: этап модернизации. 1999–2021 гг.**

***Pivovar, Efim I., Khanova, Irina E.***

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia

***Katagoshchina, Marya V.***

Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia

## **Archiving in the Azerbaijan Republic: The Stage of Modernization, 1999–2021**

### **Аннотация**

Статья посвящена развитию архивного дела в Азербайджане в период после принятия в 1999 г. закона Азербайджанской Республики «О Национальном архивном фонде», который ознаменовал переход к последовательному обновлению государственной политики Азербайджана в архивной сфере, и до настоящего времени. Целью статьи является обзор важнейших аспектов архивного строительства в современном Азербайджане, включая модернизацию нормативной и материально-технической базы работы архивов, повышение их значимости в системе государственного управления и общественном развитии. Авторы отмечают, что, пройдя через сложный начальный этап реформ 1990-х гг., архивная система Азербайджанской Республики сохранила свою институциональную структуру, сложившуюся в советский период, и основу кадрового корпуса квалифицированных архивистов.



Закон 1999 г. создал правовую платформу для организации упорядоченного комплектования, учета, хранения и использования документов Национального архивного фонда (НАФ) Азербайджана, а также явился стимулом для обновления научно-методических основ архивного дела. Указ первого президента Азербайджана Гейдара Алиева «Об усовершенствовании архивного дела в Азербайджанской Республике» (2002 г.) подтвердил курс руководства Азербайджана на повышение роли архивной службы в системе государственных институтов и общественной жизни страны, что нашло свое отражение в ряде практических мер, освещенных в статье. Среди достижений архивного строительства в Азербайджане в XXI в. – расширение и модернизация фондохранилищ, переход к плановому комплектованию, внедрение электронных форм учета и научно-справочного аппарата. В настоящее время в Азербайджане реализуется «Государственная программа по развитию архивной работы в Азербайджанской Республике на 2020–2025 годы», предполагающая дальнейшую модернизацию нормативных и технологических основ архивного дела, включая оцифровку НАФ, а также повышение роли архивов в научной и культурной жизни страны. Данные источников позволяют сделать вывод о том, что архивное дело Азербайджанской Республики в XXI в. успешно проходит этап модернизации. Архивная служба Азербайджана обладает потенциалом для эффективного разрешения текущих проблем, существующих в отрасли: потребности в новых площадях, необходимости пополнения штатов государственных архивов кадрами со специальным архивным образованием и др. В работе приводится информация о развитии архивного дела и подготовке кадров архивистов в Нахчыванской Автономной Республике Азербайджана в 2010-е гг.

## **Abstract**

The paper is devoted to the development of archiving in Azerbaijan in the period after the adoption in 1999 of the Law of the Republic of Azerbaijan “On the National Archival Fund,” marking transition to a consistent renewal of the state policy of Azerbaijan in the archival sphere, and up to the present. The purpose of the article is to review the most important aspects of archival construction in modern Azerbaijan, including the modernization of the regulatory base and material and technical base for the work of archives, increasing their importance in the system of public administration and social development. The authors note that, having gone through a difficult initial stage of reforms in the 1990s, the archival system of the Republic of Azerbaijan has retained its institutional structure that had developed during the Soviet period and the basis of qualified archivists



personnel. The 1999 law created a legal platform for organizing orderly acquisition, accounting, storage, and use of documents of the National Archival Fund of Azerbaijan, and also served as an incentive to update the scientific and methodological foundations of archiving. The Decree of the first President of Azerbaijan Heydar Aliyev "On the improvement of archives in the Republic of Azerbaijan" issued in 2002 confirmed the intention of the leadership of Azerbaijan to increase the role of the archival service in the system of state institutions and public life of the country, the intention reflected in a number of practical measures highlighted in the article. Among the achievements of archival construction in Azerbaijan in the 21<sup>st</sup> century are expansion and modernization of storage facilities, transition to planned acquisition, introduction of electronic forms of accounting and of scientific reference apparatus. Currently, Azerbaijan is implementing the "State Program for the Development of Archival Work in the Republic of Azerbaijan for 2020–25," which involves further modernization of regulatory and technological foundations of archiving, including digitization of the NAF, as well as increasing the archives' role in the scientific and cultural life of the country. The data of the sources allows us to conclude that archiving in Azerbaijan in the 21<sup>st</sup> century is going through a successful stage of modernization. The archival service of Azerbaijan has potential to effectively resolve current problems existing in the industry: need for new premises and replenishment of the state archives with personnel with special archival education, etc. The paper provides information on the development of archiving and the training of archivists in the Nakhchivan Autonomous Republic of Azerbaijan in the 2010s.

### **Ключевые слова**

Архивы, архивное дело, Азербайджан, СНГ, историко-архивное наследие Азербайджана, цифровизация архивов, РГГУ.

### **Keywords**

Archives, archiving, Azerbaijan, CIS, historical and archival heritage of Azerbaijan, digitalization of archives, Russian State University for the Humanities.

**А**рхивное строительство представляет собой один из ключевых компонентов новейшего этапа в истории постсоветских государств, наглядно отражая процессы формирования современной государственности, научно-технической, информационной и культурной политики в странах евразийского



региона. Мониторинг национальных архивных систем стран СНГ осуществляется в рамках деятельности ВНИИДАД при участии архивных служб постсоветских государств<sup>1</sup>. Тем не менее информация о специфике и результатах архивного строительства большинства постсоветских стран к настоящему моменту только начинает входить в орбиту архивоведческих исследований. В значительной степени это обусловлено новизной самого предмета исследования, а также преобладанием в информационном пространстве научных публикаций, материалов СМИ и других источников по данной теме на национальных языках стран СНГ без перевода на русский или английский языки, что осложняет их выявление и включение в международный исследовательский процесс.

Ряд публикаций по данной тематике подготовлен Е. И. Пивоваром, А. В. Гущиным, А. С. Левченковым в рамках научной работы кафедры стран постсоветского зарубежья РГГУ<sup>2</sup>. Краткий очерк истории архивного строительства в Азербайджане опубликован С. Х. Мусаевой в 2019 г.<sup>3</sup>

Целью данной статьи является освещение ключевых аспектов формирования и реализации государственной политики Азербайджанской Республики в области архивного дела в период с 1999 г. до современности. Хронологические рамки статьи обусловлены существенным шагом вперед в развитии архивного дела в Азербайджане в период после принятия в 1999 г. Закона «О Национальном архивном фонде». Архивное дело Азербайджана рассматривается авторами в качестве компонента информационной и культурной политики Азербайджанской Республики, в 1991–2010-е гг., последовательно проводящей в жизнь программы модернизации сферы государственного управления, экономики, науки и культуры<sup>4</sup>.

Архивная система Азербайджанской Республики вошла в XXI в. после достаточно сложного этапа, связанного с социально-политическими и экономическими проблемами в республике на старте рыночных реформ. Износ материально-технической базы архивов, острая нехватка помещений для фондохранилищ, отток и старение профессиональных кадров – все эти явления, обозначившиеся уже в эпоху позднего СССР, в 1990-е гг. в той или иной степени имели место во всех



постсоветских государствах, в том числе в Азербайджане<sup>5</sup>. В то же время архивное дело в странах СНГ получило мощный импульс развития в научно-исследовательском и археографическом плане благодаря деидеологизации работы государственных архивов и возросшей общественной вос требованности исторической информации, содержащейся в архивных документах. В течение 1990-х гг. в Азербайджане была проведена архивная реформа, направленная на включение архивных учреждений в систему органов государственного управления страны, сформирована современная сеть государственных архивов, определены параметры деятельности Главного архивного управления (ГАУ) при Кабинете министров Азербайджанской Республики.

Основу архивной системы Азербайджана составляет типовой комплекс центральных и местных архивов, сложившийся к концу 1960-х гг. Институциональные реформы первых постсоветских лет были аналогичны осуществленным в России и других странах СНГ: они включали реорганизацию Центрального партийного архива Азербайджана, перешедшего в итоге в ведение Управления делами Администрации Президента Республики, и переименование ЦГАОР в Государственный архив Азербайджанской Республики (ГААР).

На рубеже XX–XXI вв., после прохождения первона чального этапа постсоветских преобразований, в Азербайд жане начинаются активный рост экономики, модернизация социальной сферы. Соответственно, позитивные изменения происходят в сфере организации, финансового и технологи ческого обеспечения деятельности государственных архивов Азербайджана. В июне 1999 г. был принят закон Азербайд жанской Республики «О Национальном архивном фонде», определивший порядок формирования, хранения и исполь зования Национального архивного фонда (НАФ), в состав которого включаются все архивные документы, находящиеся на территории Азербайджанской Республики, независимо от источника происхождения, места хранения и формы собственности. Законом о НАФ 1999 г. были впервые четко уста новлены задачи государства в области развития архивного дела Азербайджана, определены права и обязанности органов



управления архивной системой и входящих в нее учреждений, а также организаций и частных лиц, создающих и хранящих архивы, установлен порядок финансирования работы государственных архивов и др.

Постановлением Кабинета министров Азербайджанской Республики от 6 марта 2000 г. № 32 был утвержден пакет нормативно-методических документов, отражающих основные направления работы архивных учреждений: «Положение о правилах комплектования, обеспечения сохранности и использования Национального архивного фонда», «Правила обеспечения сохранности негосударственных архивных фондов» и др. В 2003 г. впервые в постсоветский период был издан новый межархивный справочник-путеводитель «Государственные архивы Азербайджанской Республики» (на азербайджанском языке).

2 декабря 2002 г. вышел Указ президента Азербайджана Гейдара Алиева «Об усовершенствовании архивного дела в Азербайджанской Республике», ознаменовавший собой переход к системной модернизации архивной системы страны. Указ содержал концептуальную часть, в которой раскрывалось значение архивов как бесценного духовного достояния азербайджанского народа, освещалась роль архивных документов в обеспечении необходимой информацией органов государственного управления, предприятий и граждан, в развитии науки и культуры Азербайджана. ГАУ при Кабинете министров АР было преобразовано в Национальное архивное управление (НАУ) со статусом самостоятельного центрального органа власти. Аналогичным образом был повышен статус Архивного управления в Нахчыванской Автономной Республике.

Во второй половине 2000-х – 2010-е гг. был осуществлен ряд шагов в области модернизации материально-технической базы архивного дела в Азербайджанской Республике: построено 3 новых архивохранилища, архивной отрасли переданы 27 зданий и помещений в различных районах страны, в том числе новые, специально оборудованные здания получили Гянджинский и Шекинский филиалы ГААР. При этом потребность в фондохранилищах для госархивов страны сохраняет свою остроту ввиду значительного постоянного



роста объемов фондов после 1999 г., когда комплектование НАФ Азербайджанской Республики приобрело плановый характер.

Ряд важных дополнений, способствующих повышению качественных стандартов работы архивных учреждений, во втором десятилетии XXI в. получила методическая база архивного дела Азербайджана. В том числе были приняты «Основные правила работы государственных архивов Азербайджанской Республики», вышли в свет научно-методические материалы «Архивное дело в Азербайджанской Республике» и др. С 2011 г. началось создание электронных описей и каталогов архивов Азербайджана, в 2013 г. был открыт Государственный информационный ресурс «Электронная архивная информационная система».

В 2010-х гг. архивная служба Азербайджана включается в процесс цифровизации государственного управления и формирования электронного документооборота. Так, с лета 2012 г. государственные архивные услуги гражданам начинают предоставляться через центры «ASAN xidmət» (аналог российских МФЦ «Мои документы»). В 2017 г. архивные учреждения Азербайджана начали предоставлять услуги населению по принципу «одного окна».

12 февраля 2020 г. президент Азербайджана Ильхам Алиев утвердил «Государственную программу по развитию архивной работы в Азербайджанской Республике на 2020–2025 годы». В соответствии с Программой, основными направлениями развития архивного дела в Азербайджане на современном этапе являются: дальнейшая модернизация архивного законодательства и инфраструктуры архивной службы, наращивание информационного потенциала НАФ, расширение спектра и обеспечение эффективности архивных услуг, предоставляемых государственными архивными организациями; обеспечение сохранности документов НАФ; модернизация технологий архивного дела, повышение престижа архивной профессии и роли архивов в социально-культурной жизни страны; совершенствование научных знаний и профессиональных навыков работников, занятых в сфере архивного дела.



Активность в сфере модернизации инфраструктуры и организации работы государственных архивов наблюдается в рассматриваемый период в Нахчыванской Автономной Республике Азербайджана, где в 2020 г. была принята региональная Государственная программа по развитию архивного дела на 2020–2025 гг. Реализации Программы посвящена статья, вышедшая в марте 2021 г. в местной газете «Şərq qapısı» («Восточные ворота»). В публикации подчеркивается, что в Нахчыванской Автономной Республике в настоящее время обеспечивается сохранность комплекса документов, «имеющих историческое, научное, общественное, экономическое, политическое, художественное и другое культурное значение»<sup>6</sup>. В Нахчыванской Автономной Республике было введено в эксплуатацию несколько новых офисов и фондохранилищ, организовано повышение квалификации кадров местных архивных учреждений. Так, в 2020 г. здесь было проведено семь научно-методических тренингов и методический семинар для сотрудников районных государственных архивов<sup>7</sup>.

Таким образом, в 1999–2021 гг. архивное дело Азербайджанской Республике выходит на новый качественный уровень развития во всех отношениях – нормативно-правовом, материально-техническом, научно-информационном.

Данные мониторингов ВНИИДАД, информационные материалы НАУ Азербайджанской Республики и публикации в азербайджанской прессе показывают, что архивное дело в Азербайджане обладает значительным потенциалом технологического и научно-информационного развития, а центральные архивы играют заметную роль в научной и культурной жизни азербайджанского общества.

Дальнейшая модернизация архивной системы в Азербайджане связана с расширением подготовки кадров профессиональных архивистов и повышением квалификации работников архивов, внедрением на местах информационных технологий и современных научно-методических основ архивного дела с опорой на опыт и традиции, складывавшиеся в сообществе архивистов Азербайджана в течение многих десятилетий.



## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Сабеникова, И. В. Мониторинг состояния архивного дела в государствах – участниках СНГ (по данным экспертного опроса ВНИИДАД) 1991–2017 годов // Вестник ВНИИДАД. – 2019. – № 5. – С. 71–81. SABENNIKOVA, I. V. *Monitoring sostoyaniya arkhivnogo dela v gosudarstvakh – uchastnikakh SNG (po dannym ekspertnogo oprosa VNIIDAD) 1991–2017 godov* [Monitoring of the state of archiving in the CIS member states (according to the expert survey of VNIIDAD) 1991–2017. In Russ.]. IN: *Vestnik VNIIDAD / Herald of VNIIDAD*, 2019, no. 5, pp. 71–81.

<sup>2</sup> Пивовар, Е. И., Гущин, А. В., Левченков, А. С. Архивное наследие как инструментарий историко-просветительской деятельности в современном Узбекистане: основные тенденции 2010–2018 гг. // Вестник архивиста. – 2018. – № 4. – С. 1188–1205. PIVOVAR, E. I., GUSHCHIN, A. V., LEVCHENKOV, A. S. *Arkhivnoye nasledie kak instrumentarii istoriko-prosvetitel'skoi deyatel'nosti v sovremennom Uzbekistane: osnovnye tendentsii 2010–2018 gg.* [Archival Heritage as an Instrument of Historical and Educational Activities in Modern Uzbekistan: The Main Trends of 2010–18. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivistika / Herald of an Archivist*, 2018, no. 4, pp. 1188–1205.

<sup>3</sup> Мусаева, С. Х. Организация и функционирование Национального архивного управления в Азербайджане // Вестник архивиста. 12 января 2019 г. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.vestarchive.ru/za-rybejom/4016-organizaciia-i-funkcionirovanie-nacionalnogo-archivnogo-upravleniya-v-azerbaidjane.pdf>. (дата обращения 18.05.2022). MUSAYEVA, S. Kh. *Organizatsiya i funktsionirovaniye Natsional'nogo arkhivnogo upravleniya v Azerbaidzhane* [Organization and functioning of the National Archival Administration in Azerbaijan. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivistika / Herald of an Archivist*, January 12, 2019. [Online]. Available at: <https://www.vestarchive.ru/za-rybejom/4016-organizaciia-i-funkcionirovanie-nacionalnogo-archivnogo-upravleniya-v-azerbaidjane.pdf> (accessed 18.05.2022).

<sup>4</sup> Пивовар, Е. И., Мухин, М. Ю., Агакишиев, И. А. Республика Азербайджан. очерк политической, экономической истории и истории культуры // Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований. Вып. III. Азербайджановедение / Отв. ред. Пивовар, Е. И. – М.: РГГУ, 2020. – С. 209–211. PIVOVAR, E. I., MUKHIN, M. Yu., AGAKISHIEV, I. A. *Respublika Azerbaidzhhan. Ocherk politicheskoi, ekonomicheskoi istorii i istorii kul'tury* [Republic of Azerbaijan. Essay on political, economic and cultural history. In Russ.]. IN: *Trudy Instituta postsovetskih i mezheregional'nykh issledovanii. Vyp. III. Azerbaidzhanovedenie* [PIVOVAR, E. I. (ed.). Publications of the Institute of post-Soviet and interregional studies. Issue III. Azerbaijan Studies. In Russ.]. Moscow, RGGU publ., 2020, pp. 209–211.

<sup>5</sup> Аналитический обзор о развитии архивного дела в Азербайджанской Республике в 1999–2010 гг. / Сост. Н. М. Андреева // Сайт Росархива.



Электронный ресурс. Режим доступа: <https://archives.gov.ru/book/export/html/2225?ysclid=kzft1z4wi4> (дата обращения: 18.05.2022) *Analiticheskii obzor o razvitiu arkhivnogo dela v Azerbaidzhanskoi Respublike v 1999–2010 gg.* [ANDREEVA, N. M. (comp.). Analytical review on the development of archiving in the Republic of Azerbaijan in 1999–2010. In Russ.]. IN: Rosarkhiv website [online]. Available at: <https://archives.gov.ru/book/export/html/2225?ysclid=kzft1z4wi4>. (accessed 18.05.2022).

<sup>6</sup> Arxiv işinin inkişafı diqqətdə saxlanılır // Sərqi qapısı, 24.02. 2021, № 37 (23679), s. 3. *Arkhiv işinin inkişafı diggətdə sakhlarılr* [The focus is on the development of archiving. In Az.]. IN: Shärg gapı, 2021, Febr. 24, no 37(23679), p. 3.

<sup>7</sup> Там же. Ibid.

## Список литературы

Аналитический обзор о развитии архивного дела в Азербайджанской Республике в 1999–2010 гг. / Сост. Н. М. Андреева // Сайт Росархива. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://archives.gov.ru/book/export/html/2225?ysclid=kzft1z4wi4> (дата обращения 18.05.2022).

Musaeva, S. X. Организация и функционирование Национального архивного управления в Азербайджане // Вестник архивиста. – 2019. – 12 января. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.vestarchive.ru/za-rybejom/4016-organizaciia-i-funkcionirovanie-nacionalnogo-arhivnogo-upravleniia-v-azerbaidjane.pdf> (дата обращения 18.05.2022).

Пивовар, Е. И., Мухин, М. Ю., Агакишиев, И. А. Республика Азербайджан. Очерк политической, экономической истории и истории культуры // Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований. Вып. III. Азербайджановедение / Отв. ред. Е. И. Пивовар. – М.: РГГУ, 2020. – С. 209–211.

Сабенникова, И. В. Мониторинг состояния архивного дела в государствах – участниках СНГ (по данным экспертного опроса ВНИИДАД) 1991–2017 годов // Вестник ВНИИДАД. – 2019. – № 5. – С. 71–81.

## References

*Analiticheskii obzor o razvitiu arkhivnogo dela v Azerbaidzhanskoi Respublike v 1999–2010 gg.* [ANDREEVA, N. M. (comp.). Analytical review on the development of archiving in the Republic of Azerbaijan in 1999–2010. In Russ.]. IN: Rosarkhiv website [online]. Available at: <https://archives.gov.ru/book/export/html/2225?ysclid=kzft1z4wi4> (accessed 18.05.2022).

MUSAEEVA, S. Kh. *Organizatsiya i funktsionirovanie Natsional'nogo arkhivnogo upravleniya v Azerbaidzhane* [Organization and functioning of the National Archival Administration in Azerbaijan. In Russ.]. IN: *Vestnik arkhivista / Herald of an Archivist*, January 12, 2019. [Online]. Available at: <https://www.vestarchive.ru/za-rybejom/4016-organizaciia-i-funkcionirovanie-nacionalnogo-arhivnogo-upravleniia-v-azerbaidjane.pdf> (accessed 18.05.2022).



PIVOVAR, E. I., MUKHIN, M. Yu., AGAKISHIEV, I. A. *Respublika Azerbaidzhana. Ocherk politicheskoi, ekonomicheskoi istorii i istorii kul'tury* [Republic of Azerbaijan. Essay on political, economic and cultural history. In Russ.] IN: *Trudy Instituta postsovetskikh i mezhregional'nykh issledovanii. Vyp. III. Azerbaidzhanovaedenie* [PIVOVAR, E. I. (ed.). Publications of the Institute of post-Soviet and interregional studies. Issue III. Azerbaijan's Studies. In Russ.]. Moscow, RGGU publ., 2020, pp. 209–211.

SABENNIKOVA, I. V. *Monitoring sostoyaniya arkhivnogo dela v gosudarstvakh – uchastnikakh SNG (po dannym ekspertnogo oprosa VNIIDAD) 1991–2017 godov* [Monitoring of the state of archiving in the CIS member states (according to the expert survey of VNIIDAD) 1991–2017. In Russ.]. IN: *Vestnik VNIIDAD / Herald of VNIIDAD*, 2019, no. 5, pp. 71–81.

---

### Сведения об авторах

**Пивовар Ефим Иосифович**, доктор исторических наук, профессор, академик РАН, Российской государственный гуманитарный университет, президент РГГУ, директор Института постсоветских и межрегиональных исследований, заведующий кафедрой истории стран ближнего зарубежья МГУ им. М. В. Ломоносова, председатель Российской общества историков-архивистов, г. Москва, Российская Федерация, 8-495-250-61-18, 8-495-250-66-93, rggu@rggu.ru

**Ханова Ирина Евгеньевна**, кандидат философских наук, доцент, Российской государственный гуманитарный университет, кафедра стран постсоветского зарубежья, доцент, г. Москва, Российская Федерация, 8-495-250-61-18, 8-495-250-66-93, irkh\_76@mail.ru

**Катагошина Мария Всеволодовна**, кандидат исторических наук, Московский педагогический государственный университет, Международный центр педагогического образования, ведущий специалист, г. Москва, Российская Федерация, 8-499-245-03-10, 8-499-724-83-35, maryakatagoshina@yandex.ru

### About the authors

**Pivovar Efim Iosifovich**, PhD in History, professor, academician of the Russian Academy of Sciences, Russian State University for the Humanities, President; Institute for Post-Soviet and Interregional Studies, Director; M. V. Lomonosov Moscow State University, department of history of near abroad countries, head of the department; Russian Society of Historians and Archivists, chairman, Moscow, Russian Federation, +7-495-250-66-93, rggu@rggu.ru

**Khanova Irina Evgenyevna**, PhD in Philosophy, Russian State University for the Humanities, department of post-Soviet abroad, assistant professor, Moscow, Russian Federation, +7-495-250-66-93, irkh\_76@mail.ru



**Katagoshchina Marya Vsevolodovna**, PhD in History, Moscow Pedagogical State University, International Center for Pedagogical Education, leading specialist, Moscow, Russian Federation, +7-499-724-83-35, marya.katagoshina@yandex.ru

**В редакцию статья поступила 22.05.2022 г.,  
опубликована (для цитирования):**

Пивовар, Е. И., Ханова, И. Е., Катагошина, М. В. Архивное дело в Азербайджанской Республике: этап модернизации. 1999–2021 гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1082–1093. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1082-1093

**Submitted 22.05.2022, published (for citation):**

PIVOVAR, E. I., KHANOVA, I. E., KATAGOSHCHINA, M. V. *Arkhivnoe delo v Azerbaidzhanskoi Respublike: etap modernizatsii. 1999–2021 gg.* [Archiving in the Azerbaijan Republic: The Stage of Modernization, 1999–2021. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1082–1093. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1082-1093

# ЭЛЕКТРОННЫЕ АРХИВЫ И ДОКУМЕНТЫ

## Digital Archives and Documents

Научная статья / Scientific article

УДК 930.25+94(47)+005.92

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1094-1106

*Суровцева, Н. Г.*

Российский государственный гуманитарный университет,  
г. Москва, Российской Федерации

### К вопросу о содержании понятия «управление документами»

*Surovtseva, Nataliya G.*

Russian State University for the Humanities,  
Moscow, Russian Federation

### Revisiting the Question of Content of the Concept “Records Management”

#### Аннотация

В статье рассматриваются теоретические подходы к понятию «управление документами», которые сформировались в отечественном документоведении. Впервые это понятие стало использоваться в 1970–1980-е гг. в работах А. Н. Соковой. Она обратила внимание, что управление документами, как сфера деятельности, не тождественно отечественному делопроизводству и включает в себя значительно больший круг вопросов и функций. Она предпринимала попытки использовать управление документами при разработке Единой государственной системы делопроизводства, попытавшись встроить его в отечественную терминосистему по работе с документами. На новом этапе развития теории и практики работы с документами понятие «управление документами» получило поддержку в научных трудах М. В. Ларина. Рассматривая управление документами в организациях, он приходит к выводу о необходимости пересмотра концеп-



ции информационно-документационной системы организации на базе научных подходов, учитывающих широкое применение новых информационных технологий. М. В. Ларин впервые определяет разницу между понятиями «делопроизводство», «документационное обеспечение управления» и «управление документами», определяя последнее как определенную самостоятельную функцию управления. Эта концепция была поддержана Т. А. Селезневой. Ее позиция определяется тем фактом, что «управление документами» является заимствованным термином и понятием, а следовательно, отражает особенности западной модели управления и обеспечивает качественный менеджмент по отношению к документации организации как полноценному ресурсу управления. В 2007 г. происходит формальное закрепление термина, его апробация в значении, используемом в национальном стандарте 15489, сравнение с другими действующими понятиями в сфере работы с документами – «делопроизводство» и «документационное обеспечение управления» – и преодоление использования понятия «управление документами» в научно-теоретическом дискурсе как равнозначного последним. Предметную область сферы управления документами анализировала Е. С. Белоус, чтобы сформулировать ее основные черты, отличающие управление документами от делопроизводства и документационного обеспечения управления. Она не рассматривает иерархию данных понятий, однако констатирует, что термин «управление документами» означает не только сферу работы с документами, но и требования, которые устанавливаются к ней, указывает на целевое назначение этой деятельности, связанное с возможностью использования документов в качестве доказательства деятельности.

### **Abstract**

The article discusses theoretical approaches to the concept “records management” accepted in the national document science. The concept emerged in the 1970s-80s in the works of A. N. Sokova. She drew attention to the fact that records management as a field of activity was not identical to national office work and included a greater range of issues and functions. She made attempts to use records management in the development of the Unified State System of Record Keeping, trying to integrate it into the national terminology of working with documents. At the next stage in the development of the theory and practice of working with documents, the concept “records management” received support in the scientific works of M. V. Larin. Considering records management in organizations, he came to the necessity to revise the concept of the organization’s information



and documentation system drawing on scientific approaches including widespread use of new information technologies. M. V. Larin was the first to define the difference between the concepts “record keeping,” “document support of management,” and “records management,” defining the latter as a certain independent management function. This concept was supported by T. A. Selezneva. Her position was determined by the fact that “records management” was a borrowed term and concept and, therefore, reflected the Western management model and provided quality management in relation to the organization’s documentation as full value management resource. In 2007, the term was formally consolidated, tested in the meaning used in the national standard 15489, and compared with other concepts in the field of working with documents (“office work” and “document support of management”), thus overcoming the use of the concept of “records management” in scientific theoretical discourse as equivalent to the latter. The subject area of the field of records management was analyzed by E. S. Belous in order to formulate its main features that distinguish records management from office work and document support of management. She did not consider the hierarchy of concepts, but stated that the term “records management” meant not only work with documents, but also its requirements, and also indicated that the purpose of this activity was associated with the possibility of using records as evidence of activity.

### **Ключевые слова**

Документоведение, документалистика, управление документами, делопроизводство, документационное обеспечение управления, информационные технологии в управлении документами.

### **Keywords**

Document science, documentation, records management, office work, document support of management, information technology in records management.

Понятие «управление документами» известно отечественным ученым-документоведам уже давно, однако взгляды на его содержание менялись на протяжении всего периода его освоения и использования. Первой его применила А. Н. Соколова в своих работах<sup>1</sup>. Она обратила внимание, что управление документами, как сфера деятельности, не тождественно отечественному делопроизводству и включает в себя значительно больший круг вопросов и функций, в частности, требования



к распределению ответственности за работу с документами в организации. Верно оценивая потенциал понятия «управление документами», А. Н. Сокова предпринимала попытки использовать его при разработке Единой государственной системы делопроизводства, попытавшись встроить в отечественную терминосистему по работе с документами. При этом понятие «управление документами» связывалось с необходимостью установления ответственности по работе с определенными группами документов в рамках документационного обеспечения управления. Так понятие «управление документами» зарождалось в недрах понятия «документационного обеспечения управления», оно встраивалось в его организационно-управленческую составляющую, обозначало централизацию ответственности за создание документов и работу со всем документальным фондом организации. Но если термин «документационное обеспечение управления» был подхвачен профессиональным сообществом и очень быстро освоен, то «управление документами» в 1970–1980-х гг. так и осталось в трудах А. Н. Соковой.

Кроме того, следует помнить, что в отличие от термина «делопроизводство», который был выработан практикой, термины «документационное обеспечение управления» и «управление документами» были порождением научно-теоретической мысли и долгое время не находили нормативного закрепления, а использовались только в публикациях, научных, а позже и в учебных изданиях.

На новом этапе развития теории и практики работы с документами понятие «управление документами» получило поддержку в научных трудах М. В. Ларина<sup>2</sup>. Рассматривая управление документами в организациях, он приходит к выводу о необходимости пересмотра концепции информационно-документационной системы организации на базе научных подходов, учитывающих широкое применение новых информационных технологий. В связи с этим М. В. Ларин впервые сравнил три понятия: «делопроизводство», «документационное обеспечение управления» и «управление документами», которые использовались в сфере работы с документами. В качестве критерия для разграничения понятий М. В. Ларин



предлагает использовать их значение в процессах управления, удельный вес работы с документами в управлении. В результате формируется следующая иерархия:

- 1) делопроизводство является технической функцией управления;
- 2) документационное обеспечение управления является обеспечивающей функцией, при которой усиливается информационная составляющая в процессе принятия управленческих решений не только за счет включения в информационное пространство организации всей документации, но и за счет более эффективных технологий, используемых в работе с ней;
- 3) управление документацией является полноценной управленческой функцией организации, реализация которой должна осуществляться на всех стадиях жизненного цикла документа (от возникновения до их уничтожения или передачи на хранение в архив), все виды документов и системы документации организации<sup>3</sup>.

Однако действительно поворотным пунктом в освоении понятия «управление документами» стало принятие российского национального ГОСТ Р ИСО 15489-1-2007 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Управление документами. Общие требования», где термин «управление документами» был впервые формально зафиксирован и определен как «совокупность планомерных и эффективных действий по созданию, использованию, хранению и уничтожению документов в организациях с целью доказательства проведения деловых (управленческих) операций»<sup>4</sup>. При его принятии необходимо было насколько возможно адаптировать понятийный аппарат международного стандарта к российской практике работы с документами, поэтому и само понятие «управление документами» определялось в нем максимально близко к тому, как в национальном терминологическом стандарте 1998 г. определялись понятия «делопроизводство», «документационное обеспечение управления». Это не способствовало пониманию управления документами как функции, отличной от делопроизводства и документационного обеспечения управления. Преодолеть эту ситуацию удалось только к моменту принятия нового нацио-



нального терминологического стандарта в 2013 г., в котором впервые понятия «делопроизводство», «документационное обеспечение управления» и «управление документами» были представлены как самостоятельные.

Фиксация в национальных стандартах понятия «управление документами» привела к стимулированию его научного изучения в контексте имеющихся определений. Одной из первых обратилась к этому вопросу Т. А. Селезнева. Ее позиция в конечном счете определяется тем фактом, что «управление документами» является заимствованным термином и понятием, а следовательно, отражает особенности западной модели управления и обеспечивает качественный менеджмент по отношению к документации организации как полноценному ресурсу управления. Такое понимание во многом сближает управление документами с документационным обеспечением управления в его расширенном понимании как деятельности, охватывающей не только организационно-распорядительную, а всю документацию организации<sup>5</sup>.

Предметной областью термина «управление документами» занималась Е. С. Белоус<sup>6</sup>. Однако ее интересовало не столько понятийное, сколько лексико-семантическое наполнение сферы деятельности, обозначаемой данным термином. Но анализ употребления терминологических единиц (свыше 8 000 случаев) в федеральных законах, государственных стандартах, текстах научных публикаций позволил Е. С. Белоус уточнить предметную область сферы управления документами<sup>7</sup> и на этом основании сформулировать ее основные черты, отличающие управление документами от делопроизводства и документационного обеспечения управления. Автор не рассматривает иерархию данных понятий, однако констатирует, что анализ текстов сферы функционирования термина «управление документами» свидетельствует о том, что в отличие от терминов «документационное обеспечение управления» и «делопроизводство» он означает не только сферу работы с документами, но и требования, которые устанавливаются к ней, указывается на целевое назначение этой деятельности, связанное с возможностью использования документов в качестве доказательства.



Что касается определения понятия «управление документами», закрепленного в ГОСТ Р 7.0.8-2013<sup>8</sup>, то специалисты единодушны в том, что оно не позволяет внести ясность в его понимание, поэтому многие аспекты управления документами нуждаются в дальнейшем изучении и осмыслении.

И. Ф. Мальцева, например, предлагает считать некоторую неточность понятия «управление документами» в национальном терминологическом стандарте 2013 г. возможностью для его разнообразного наполнения в конкретных случаях использования<sup>9</sup>. Автор оценивает не столько наполнение этого понятия, сколько управление документами как методологическую концепцию для российского профессионального сообщества, возвышающую саму область работы с документами и определяющую перспективы научного поиска и развития практики на многие десятилетия.

С нашей точки зрения, определения трех разных терминов, закрепленные в стандарте 2013 г., призваны не столько определить эти понятия, сколько констатировать, что они не являются синонимичными и выстроить их иерархию. Приятельно, что все они определяются через слово «деятельность», то есть связаны исключительно с практической стороной их реализации, с процессами, работами, которые выполняет человек. В этом значении и «делопроизводство», и «документационное обеспечение управления», и «управление документами» позиционируются как разные виды практической деятельности, состоящие из отдельных действий, работ, объединенных в процессы деятельности. В этом значении они могут использоваться только внутри организации, что значительно ограничивает их потенциал, по крайней мере, терминов «документационное обеспечение управления» и «управление документами», и не вполне соответствует тому содержанию, которое вкладывали в них исследователи, последовательно продвигая их использование в российском документоведении.

Ситуация, которая сложилась вокруг понятия «управление документами» в связи с принятием нового терминологического стандарта и отраслевого словаря в 2013 г., требует более внимательного рассмотрения. С одной стороны, все профессио-



нальное сообщество активно использует данный термин, и то обстоятельство, что управление документами представляет собой более широкое понятие, чем делопроизводство и ДОУ и не тождественно им, тоже не вызывает сомнения. С другой стороны, в практической деятельности, да и в повседневном научно-практическом дискурсе все три термина используются как взаимозаменяемые. Авторы многочисленных публикаций, научно-публицистических текстов, описывающих опыт работы с документами, не рефлексируют о том, какой смысл они вкладывают при использовании того или иного термина, часто перемежая их в текстах. Более того, несмотря на то, что практически все профессиональное сообщество приняло термин «управление документами» и активно его использует, этот термин по-прежнему не определен и не используется ни в одном нормативном правовом акте.

Присутствует еще одна существеннейшая характеристика, которая отличает управление документами от исторически сложившихся практик работы с документами – это осуществление управления с помощью информационно-коммуникационной системы. Не случайно в современной практике работы с документами, развивающейся в теоретическом концепте управления документами, применение информационных технологий является неотъемлемым атрибутом<sup>10</sup>.

Традиционно информационно-коммуникационные технологии рассматриваются как средство автоматизации отдельных процессов и видов работ. За последние двадцать пять лет их активного внедрения появилось огромное количество работ, посвященных функциональным возможностям современных информационных систем, проблемам, связанным с их внедрением, изучению степени автоматизации отдельных организаций, отраслей и органов управления, нормативно-правовому регулированию применения информационно-коммуникационных технологий и пр. Мы же говорим о том уровне их применения в работе организации с документами, когда информационная система (или их совокупность) является в полной мере средством управления и не просто автоматизирует отдельные процессы, или приспосабливается к традиционным управленческим решениям, а изменяет



архитектуру системы управления, в том числе управления документами. Достичь такого уровня, очевидно, будет возможно только на этапе построения цифровой экономики.

Таким образом, в российском документоведении термин «управление документами» используется в двух значениях. В первом значении термин используется для обозначения сферы профессиональной деятельности, связанной с работой с документами в самом общем ее понимании. В этом значении в научно-практическом дискурсе «управление документами» выступает как синоним «документационного обеспечения управления» и «делопроизводства». Во втором значении термин «управление документами» используется для обозначения определенного уровня структуры деятельности. В этом значении понятие «управление документами» определяется как самостоятельная функция управления, обеспечивающая достижение целей организации не только в сфере работы с документами, но и в управлении в целом.

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Сокова, А. Н. Деловая документация в сфере управления. – М.: Знание, 1985. – 64 с. SOKOVA, A. N. *Delovaya dokumentatsiya v sfere upravleniya* [Business documentation in the field of management. In Russ.]. Moscow, Znanie publ., 1985, 64 p.; Сокова, А. Н. Документоведческие проблемы управления документацией // Вопросы информационных технологий. Сб. трудов. Вып. 2. – М.: Всесоюзный НИИ системных исследований, 1986. – С. 27. SOKOVA, A. N. *Dokumentovedcheskie problemy upravleniya dokumentatsiei* [Documentary problems of documentation management. In Russ.]. IN: *Voprosy informatsionnykh tekhnologii*, 1986, no. 2, p. 27.

<sup>2</sup> Ларин, М. В. Управление документами в организациях. – М.: Наука, 2001. – С. 180–181. LARIN, M. V. *Upravlenie dokumentami v organizatsiyakh* [Records management in organizations. In Russ.]. Moscow, Nauka publ., 2001, pp. 180–181.

<sup>3</sup> Суровцева, Н. Г. Ученый XXI века: к 70-летию со дня рождения Михаила Васильевича Ларина // Вестник архивиста – 2017. – № 3. – С. 242. SUROVTSEVA, N. G. *Uchenyi XXI veka: k 70-letiyu so dnya rozhdeniya M. V. Larina* [Scientist of the 21<sup>st</sup> century: 70<sup>th</sup> anniversary of Mikhail Vasilievich Larin. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2017, no. 3, p. 242.

<sup>4</sup> Национальный стандарт РФ ГОСТ Р ИСО 15489-1-2007 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу.



Управление документами. Общие требования» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12 марта 2007 г. № 28-ст). *Natsional'nyi standart RF GOST R ISO 15489-1-2007 "Sistema standartov po informatsii, bibliotekhnemu i izdatel'skomu delu. Upravlenie dokumentami. Obshchie trebovaniya"* (utv. prikazom Federal'nogo agentstva po tekhnicheskому regulirovaniyu i metrologii ot 12 marta 2007 g. № 28-st). [National standard GOST R ISO 15489-1-2007 "System of standards on information, librarianship and publishing. Records management. General requirements" (Ratified by the Federal Technical Regulation and Metrology Agency on March 12, 2007, no. 28-st)].

<sup>5</sup> Селезнева, Т. А. Соотношение понятий «делопроизводство», «документационное обеспечение управления» и «управление документами» (ретроспектива и современность) // Документ. Архив. История. Современность. – 2016. – № 16. – С. 231 (229–240). SELEZNEVA, T. A. *Sootnoshenie ponyatiy "deloproizvodstvo", "dokumentatsionnoe obespechenie upravleniya" i "upravlenie dokumentami" (retrospektiva i sovremennost')* [Relations between the concepts "record keeping," "document support of management," and "records management" (retrospective view and contemporaneity). In Russ.]. IN: *Dokument. Arkhiv. Istorya. Sovremennost'*, 2016, no. 16, p. 231.

<sup>6</sup> Белоус, Е. С. Терминологическое наименование сферы работы с документами: от делопроизводства к управлению документацией // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 2. Языкоzнание. – 2013. – № 3. – С. 139. BELOUS, E. S. *Terminologicheskoe naimenovanie sfery raboty s dokumentami: ot deloproizvodstva k upravleniyu dokumentatsiei* [Terminological name of the field of work with documents: From office work to documentation management. In Russ.]. IN: *Vestnik Volgogradskogo gos. un-ta. Seriya 2. Yazykoznanie* [Bulletin of the Volgograd State University. Series 2: Linguistics], 2013, no. 3, p. 139.

<sup>7</sup> Белоус, Е. С. Информационная составляющая управления документацией: вербализация понятийной структуры // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2011. – № 2 (56). – С. 28–31. BELOUS, E. S. *Informatsionnaya sostavlyayushchaya upravleniya dokumentatsiei: verbalizatsiya ponyatiinoi struktury* [Information component of documentation management: Verbalization of the conceptual structure. In Russ.]. IN: *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the Volgograd State Pedagogical University], 2011, no. 2, pp. 28–31.

<sup>8</sup> Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17 октября 2013 г. № 1185-ст). *Natsional'nyi standart RF GOST R 7.0.8-2013 "Sistema standartov po informatsii, bibliotekhnemu i izdatel'skomu delu. Deloproizvodstvo i arkhivnoe delo. Terminy i opredeleniya"* (utv. prikazom Federal'nogo agentstva po tekhnicheskому regulirovaniyu i metrologii ot 17 oktyabrya 2013 g. № 1185-st)



[National standard GOST R 7.0.8-2013 “System of standards on information, librarianship and publishing. Records management and archiving. Terms and definitions” (Ratified by the Federal Technical Regulation and Metrology Agency on October 17, 2013, no. 1185-st)].

<sup>9</sup> Мальцева, И. Ф. Термин «управление документами» в истории отечественной стандартизации // Наука в современном мире: Материалы XXXI Международной научно-практической конференции, 31 января 2018 г. Сборник научных трудов. – М.: Пере, 2018. С. 13–19. MAL'TSEVA, I. F. *Termin "upravlenie dokumentami" v istorii otechestvennoi standartizatsii* [The term “record management” in the history of national standardization. In Russ.]. IN: *Nauka v sovremennom mire: Materialy XXXI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 31 yanvarya 2018 g. Sbornik nauchnykh trudov* [Science in the modern world: Proceedings of the XXXI international research-to-practice conference, January 31, 2016: Collected scientific works]. Moscow, Pero publ., 2018, pp. 13–19.

<sup>10</sup> Сабеникова, И. В. Электронные документы в системе информационного обмена архивов // Вестник архивиста. – 2021. – № 2. – С. 520–531. doi 10.28995/2073-0101-2021-2-520-531. SABENNIKOVA, I. V. *Elektronnye dokumenty v sisteme informatsionnogo obmena arkhivov* [Electronic Documents in Archives' Information Exchange System. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2021, no. 2, pp. 520–531. doi 10.28995/2073-0101-2021-2-520-531; Аносов, А. В. О некоторых проблемах археографии в XXI в. на примере электронных документов или цифровых копий документов // История и архивы. – 2019. – № 3. – С. 112–124. ANOSOV, A. V. *O nekotorykh problemakh arkheografii v XXI v. na primere elektronnykh dokumentov ili tsifrovyykh kopii dokumentov* [On some issues of archeography in the 21<sup>st</sup> century on the example of electronic documents or digital copies of documents. In Russ.]. IN: *Istoriya i arkhivy*, 2019, no. 3, pp. 112–124.

## Список литературы

Аносов, А. В. О некоторых проблемах археографии в XXI в. на примере электронных документов или цифровых копий документов // История и архивы. – 2019. – № 3. – С. 112–124.

Белоус, Е. С. Терминологическое наименование сферы работы с документами: от делопроизводства к управлению документацией // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 2. Языкоznание. – 2013. – № 3. – С. 236.

Белоус, Е. С. Информационная составляющая управления документацией: вербализация понятийной структуры // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2011. – № 2 (56). – С. 28–31.

Ларин, М. В. Управление документами в организациях. – М.: Наука, 2001. – 288 с.

Мальцева, И. Ф. Термин «управление документами» в истории отечественной стандартизации // Наука в современном мире. Материалы



XXXI Международной научно-практической конференции, 31 января 2018 г. Сборник научных трудов. – М.: Перо, 2018. – С. 13–19.

Сабеникова, И. В. Электронные документы в системе информационного обмена архивов // Вестник архивиста. – 2021. – № 2. – С. 520–531. doi 10.28995/2073-0101-2021-2-520-531.

Селезнева, Т. А. Соотношение понятий «делопроизводство», «документационное обеспечение управления» и «управление документами» (ретроспектива и современность) // Документ. Архив. История. Современность. – 2016. – № 16. – С. 229–240.

Сокова, А. Н. Деловая документация в сфере управления. – М.: Знание, 1985. – 64 с.

Сокова, А. Н. Документоведческие проблемы управления документацией // Вопросы информационных технологий. Сб. трудов. Вып. 2. – М.: Всеобщий НИИ системных исследований, 1986. – С. 27–33.

Суровцева, Н. Г. Ученый XXI века: к 70-летию со дня рождения Михаила Васильевича Ларина // Вестник архивиста. – 2017. – № 3. – С. 237–249.

## References

ANOSOV, A. V. *O nekotorykh problemakh arkheografii v XXI v. na primere elektronnykh dokumentov ili tsifrovyykh kopii dokumentov* [On some issues of archeography in the 21<sup>st</sup> century on the example of electronic documents or digital copies of documents. In Russ.]. IN: *Istoriya i arkhivy*, 2019, no. 3, pp. 112–124.

BELOUS, E. S. *Terminologicheskoe naimenovanie sfery raboty s dokumentami: ot deloproizvodstva k upravleniyu dokumentatsiei* [Terminological name of the field of work with documents: From office work to documentation management. In Russ.]. IN: *Vestnik Volgogradskogo gos. un-ta. Seriya 2. Yazykoznanie* [Bulletin of the Volgograd State University. Series 2: Linguistics], 2013, no. 3, pp. 139–143.

BELOUS, E. S. *Informatsionnaya sostavlyayushchaya upravleniya dokumentatsiei: verbalizatsiya ponyatiinoi strukturny* [Information component of documentation management: Verbalization of the conceptual structure. In Russ.]. IN: *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the Volgograd State Pedagogical University], 2011, no. 2, pp. 28–31.

LARIN, M. V. *Upravlenie dokumentami v organizatsiyakh* [Records management in organizations. In Russ.]. Moscow, Nauka publ., 2001, 288 p.

MAL'TSEVA, I. F. *Termin "upravlenie dokumentami" v istorii otechestvennoi standartizatsii* [The term “record management” in the history of national standardization. In Russ.]. IN: *Nauka v sovremenном mire: Materialy XXXI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 31 yanvarya 2018 g. Sbornik nauchnykh trudov* [Science in the modern world: Proceedings of the XXXI international research-to-practice conference, January 31, 2018: Collected scientific works]. Moscow, Pero publ., 2018, 13–19.

SABENNIKOVA, I. V. *Elektronnye dokumenty v sisteme informatsionnogo obmena arkhivov* [Electronic Documents in Archives' Information Exchange



System. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2021, no. 2, pp. 520–531. doi 10.28995/2073-0101-2021-2-520-531.

SELEZNEVA, T. A. *Sootnoshenie ponyatiy "deloproizvodstvo", "dokumentatsionnoe obespechenie upravleniya" i "upravlenie dokumentami" (retrospektiva i sovremennost')* [Relations between the concepts "record keeping," "document support of management," and "records management" (retrospective view and contemporaneity). In Russ.]. IN: *Dokument. Arkhiv. Istochnik. Sovremennost'*, 2016, no. 16, pp. 229–240.

SOKOVA, A. N. *Delovaya dokumentatsiya v sfere upravleniya* [Business documentation in the field of management. In Russ.]. Moscow, Znanie publ., 1985, 64 p.

SOKOVA, A. N. *Dokumentovedcheskie problemy upravleniya dokumentatsiei* [Documentary problems of documentation management. In Russ.]. IN: *Voprosy informatsionnykh tekhnologii*, 1986, no. 2, pp. 27–33.

SUROVTSEVA, N. G. *Uchenyi XXI veka: k 70-letiyu so dnya rozhdeniya M. V. Larina* [Scientist of the 21<sup>st</sup> century: 70<sup>th</sup> anniversary of Mikhail Vasilievich Larin. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2017, no. 3, pp. 237–249.

---

### Сведения об авторах

**Суровцева Наталья Геннадьевна**, кандидат исторических наук, доцент, Российской государственный гуманитарный университет, кафедра автоматизированных систем документационного обеспечения управления, доцент, г. Москва, Российская Федерация, 8-916-020-21-65, nataliyasurovceva@yandex.ru

### About the authors

**Surovtseva Natalya Gennadieva**, PhD in History, associate professor, Russian State University for the Humanities, department of automated record management systems, assistant professor, Moscow, Russian Federation, +7-916-020-21-65, nataliyasurovceva@yandex.ru

**В редакцию статья поступила 07.05.2022 г.,**

**опубликована (для цитирования):**

Суровцева, Н. Г. К вопросу о содержании понятия «управление документами» // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1094–1106. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1094-1106

**Submitted 07.05.2022, published (for citation):**

SUROVTSEVA, N. G. *K voprosu o soderzhanii ponyatiya "upravlenie dokumentami"* [Revisiting the Question of Content of the Concept "Records Management". In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1094–1106. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1094-1106

# НАУЧНАЯ ПУБЛИКАЦИЯ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ

## Scientific Publication of Archival Documents

Документальная публикация / Document publication

УДК 94(47)+82-6+930.25

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1107-1124

**Гаврилов, С. В.**

Уральский филиал Российского  
государственного университета правосудия,  
г. Челябинск, Российской Федерации

**Гаврилова, И. А.**

Южно-Уральский государственный  
гуманитарно-педагогический университет,  
г. Челябинск, Российской Федерации

**«Добрый совет компетентного писателя-ученого  
и теплое участие доброго отзывчивого человека».  
Письма В. Д. Ульриха к В. И. Семевскому  
1893–1905 гг. как исторический источник**

**Gavrilov, Sergey V.**

Russian State University of Justice, Ural Branch,  
Chelyabinsk, Russian Federation

**Gavrilova, Irina A.**

South Ural State Humanitarian Pedagogical University,  
Chelyabinsk, Russian Federation

**“Kind Advice of a Competent Writer-Scientist  
and Warm Compassion of a Kind Sympathetic Person”:  
V. D. Ulrich’s Letters to V. I. Semevsky (1893–1905)  
as a Historical Source**



## Аннотация

В статье публикуются письма рижского социал-демократа, публициста и переводчика Василия Даниловича Ульриха, адресованные видному народническому историку и общественному деятелю Василию Ивановичу Семевскому. Письма представляют значительный интерес для исследователей, так как позволяют непредвзято проследить специфику межличностной коммуникации представителей двух политических течений, марксизма и народничества, в период активной дискуссии, развернувшейся между ними в 1890-е гг., итоги которой позиционировались в советской историографической традиции как идеиный разгром народничества. Кроме принципа историзма, в работе использован также метод биографического анализа, позволивший исследовать жизненный путь как инициатора переписки, так и его адресата. Археографический метод дал возможность составить историческое описание архивного дела и опубликовать ряд писем, относящихся к 1893–1905 гг. Письма хранятся в личном фонде историка-народника в Архиве Российской академии наук, расположенным в Москве. Начало переписки датируется 17 мая 1893 г. и обрывается 30 декабря 1905 г. Архивное дело включает в себя 20 писем В. Д. Ульриха В. И. Семевскому на 51 листе. Причины прекращения переписки неизвестны. По-видимому, это мог быть уход в подполье В. Д. Ульриха как члена рижского комитета РСДРП(б) или утрата утилитарного интереса к адресату. Хронологически переписка может быть подразделена на три периода: до ареста корреспондента, ссылка В. Д. Ульриха в Илимск и его возвращение в европейскую часть России. Письма включают в себя такие вопросы, как написание отзывов и рецензий на работы инициатора переписки по проблеме освобождения крестьян в Остзейском kraе; проблема материалистического подхода к истории ранними марксистами; вступление в «Союз взаимопомощи русских писателей» и обсуждение Устава «Союза»; отправка книг ссылочному В. Д. Ульриху и попытка ходатайства перед соответствующими структурами об улучшении быта ссылочного; приискание дополнительного заработка; представление интересов в цензурном комитете; характер функционирования Литературного фонда; описание социокультурной атмосферы в провинции; лоббирование В. И. Семевским издания переводной марксистской литературы. В письмах представлено тактичное, доброжелательное отношение убежденного рижского марксиста к своему адресату. Письма В. Д. Ульриха к В. И. Семевскому являются ценным источником личного происхождения, отражающим характер, формы и специфику непубличной коммуникации представителей марксизма и народничества на рубеже XIX–XX вв., нуждающимся в исследовании и публикации.



## **Abstract**

The article publishes letters of the Riga Social Democrat, publicist and translator Vasily D. Ulrich addressed to the prominent Narodnik historian and public figure Vasily I. Semevsky. They are of considerable interest to researchers. They help to trace with an unbiased eye the specifics of interpersonal communication between a Marxist and a Narodnik during active discussions that unfolded between these movements in the 1890s and were identified in the Soviet historiographical tradition as ideological defeat of the Narodniki. Alongside with the principle of historicism, the authors have applied the method of biographical analysis, which made it possible to explore the life paths of the correspondent and his addressee. The archeographic method has permitted to compile a historical description of the archival collection and to publish a number of letters dating 1893–1905. The letters are kept in the personal provenance fond of the Narodnik historian in the Archive of the Russian Academy of Sciences located in Moscow. The beginning of the correspondence dates back to May 17, 1893; it ended on December 30, 1905. The archival file includes 20 letters from Ulrich to Semevsky (51 sheets). Reasons for termination of the correspondence are unknown. It could have been Ulrich's going underground as a member of the Riga committee of the Russian Social Democratic Labour Party or his loss of utilitarian interest in the addressee. Chronologically, the correspondence can be divided into three periods: prior to the correspondent's arrest, during Ulrich's exile to Ilimsk, and after his return to the European part of Russia. The letters cover such issues as writing opinions and reviews on Ulrich's works on the liberation of the Ostsee peasants; problem of early Marxists' materialistic approach to history; joining the "Union of Mutual Assistance of Russian Writers" and discussing its Charter; sending books to Ulrich in his exile and petitioning the authorities to improve his life conditions; seeking additional earnings; representing his interests in the censorship commission; functioning of the Literary Fund; describing the provincial socio-cultural atmosphere; Semevsky's lobbying for publication of translated Marxist literature. The letters show great tact and benevolent attitude of the convinced Riga Marxist to his addressee. Ulrich's letters to Semevsky are a valuable source of personal provenance, reflecting nature, forms, and specifics of non-public communication between the representatives of Marxism and Narodnichestvo at the turn of the 20<sup>th</sup> century and awaiting its researcher and publisher.

## **Ключевые слова**

Исторический источник, фонд личного происхождения, В. И. Семевский, В. Д. Ульрих, народничество, марксизм, цензура, Литературный фонд.



## Keywords

Historical source, personal provenance fond, V. I. Semevsky, V. D. Ulrich, Narodnichestvo, Marxism, censorship, Literary Fund.

**И**спользование эго-документов в современных исторических изысканиях становится распространенным явлением. Особенно актуальным является обращение исследователей к эпистолярному наследию общественных деятелей, представителей отечественной науки и литературы пореформенного периода, так называемого второго плана, находящихся на периферии процесса исторического познания.

В отличие от переписки дореформенного периода письма, датируемые рубежом XIX–XX вв., «приобретали форму деловых сообщений, несущих в основном информативную функцию»<sup>1</sup>. Цензурные преграды, не позволявшие выносить на страницы периодических изданий ряд политических проблем и ограничивавшие целевую аудиторию потенциальных авторов, способствовали их обсуждению в личной переписке. Обращение к частной корреспонденции представителей российского народничества и марксизма позволяет в контексте микроистории и истории повседневности избавиться от стереотипов в нашей исторической памяти.

Общественно-политическую повседневность второй половины 1890-х гг. и начала нового столетия невозможно представить без ожесточенной полемики, развернувшейся в оппозиционной среде между социал-демократами (В. И. Ленин, Г. В. Плеханов и др.) и представителями русского народничества (Н. Н. Михайловский, В. П. Воронцов и др.). Эмоциональная тональность оценок народничества в работах В. И. Ленина<sup>2</sup> на десятилетия определила его как общественно-политическое течение, лишенное рационального начала в решении вопроса о путях развития России, идеологически несостоятельного и теоретически беспомощного, наделяемого исключительно негативными по сравнению с марксизмом характеристиками. На постсоветском этапе развития исторической науки подобные оценки претерпели значительную трансформацию.

Публикуемые письма социал-демократа В. Д. Ульриха (1858–1932) к народнику-семидесятнику В. И. Семевскому



(1848–1916) позволяют иначе взглянуть на характер коммуникации двух ведущих направлений в российской социалистической мысли и отказаться от ряда устойчивых представлений, бытовавших в нашей исторической памяти.

Инициатор переписки Василий Данилович Ульрих был внебрачным сыном дочери русского офицера Анны Гавриловой и коллежского секретаря Готфрида Мартыновича Ульриха. В 1877 г. он окончил рижскую Александровскую гимназию<sup>3</sup> и поступил в Медико-хирургическую академию в Петербурге, из которой его отчислили три года спустя за участие в революционном движении. Молодой Ульрих быстро проникся идеями народников. С декабря 1881 г. до конца 1886 г. он отбывал административную ссылку в Ялуторовске. Его становление как профессионального революционера проходило не только в условиях кризиса народничества и проникновения марксистских идей в Россию, но и той специфической социокультурной ситуации, которая формировалась в Прибалтике во второй половине 1880-х гг. благодаря русификации политики правительства.

Энергичная пропагандистская деятельность рижского марксиста не осталась незамеченной правоохранительными органами. Арест и следствие, продолжавшиеся почти два года, завершились четырехлетней ссылкой в Илимск. Туда же отправилась, оставив детей на попечение матери Ульриха, и его жена Софья Федоровна (урожденная баронесса Рейнбот). После возвращения из административной ссылки Ульрих некоторое время проживал в Новгороде, а затем возвратился на свою историческую родину в Ригу, где принял активное участие в революции 1905–1907 гг., стал членом комитета партии большевиков в Риге и одновременно занялся переводами трудов Маркса на русский язык. После 1905 г. имя рижского социал-демократа исчезло из полицейских сводок. Формально Ульрих вел жизнь типичного рижского обывателя, не замеченного в противоправительственной деятельности. Скорее всего, это говорит не об отходе от дел, а о профессиональной конспирации.

Василий Иванович Семевский – выходец из обедневшего дворянского рода – видный представитель народнической историографии последней четверти XIX – начала XX вв.



Он являлся одним из крупнейших специалистов по истории крестьянства и крестьянского вопроса в России и рабочих на сибирских золотых промыслах, истории общественно-политической мысли, автором более 200 научных работ.

Популярным в среде студенчества и части российской интеллигенции молодой историк стал благодаря драматическим событиям, развернувшимся вокруг магистерской диссертации, не допущенной к защите с подачи научного руководителя К. Н. Бестужева-Рюмина Советом историко-филологического факультета в Петербургском университете в 1881 г. по политическим мотивам<sup>4</sup>. Не меньшей драмой для историка стало и увольнение его из университета по распоряжению министра народного просвещения И. Д. Делянова за «вредное направление» лекций в 1886 г.

Семевский активно участвовал во множестве проектов, инициируемых столичной интеллигенцией, будь то Общество вспомоществования студентам, Литературный фонд, Союз взаимопомощи русских писателей, Общество любителей русской словесности, Вольное экономическое общество, Отдел для содействия самообразованию при Педагогическом музее военно-учебных заведений, Шлиссельбургский комитет или многочисленные суды чести. «Историк-гражданин» – так озаглавил свою статью, посвященную памяти доктора русской истории Василия Ивановича Семевского, соредактор журнала «Голос минувшего» Сергей Петрович Мельгунов.

Ученый, классический представитель «кающегося двоинства», воспитанный на произведениях Н. Г. Чернышевского и П. Л. Лаврова, сохранил приверженность идеалам своей молодости на всю оставшуюся жизнь<sup>5</sup>. Семевский сострадал всем, кто испытал на себе несправедливость со стороны существующей власти. Он материально помогал осужденным за политические преступления, посыпал книги, ходатайствовал по поводу смягчения наказания. Одним из многочисленных «узников совести», за которых вступался историк-народник, был социал-демократ Василий Данилович Ульрих, по иронии судьбы отец будущего проводника политических репрессий в СССР, председателя Военной коллегии Верховного суда СССР Василия Васильевича Ульриха.



Письма Ульриха к Семевскому отложились в личном фонде историка, хранящемся в архиве Российской академии наук (Ф. 489. Оп. 3. Д. 705. Л. 1–51). Хронологические рамки переписки могут быть определены периодом с 17 мая 1893 г. по 30 декабря 1905 г. Расположение писем в архивном деле не имеет строгой временной последовательности. Вместе с тем в текстах его писем неоднократно упоминается датировка посланий Семевского, что позволяет судить об устойчивом характере переписки, прерываемой арестом и двухлетним тюремным заключением Ульриха.

Выяснить, к какому времени относится знакомство рижского марксиста с историком-народником, позволило обращение к материалам архивного дела. Из письма от 17 мая 1893 г. мы узнаем, что посредником в выстраивании письменной коммуникации стал уважаемый в среде оппозиционного движения бывший петрашевец доктор Дмитрий Дмитриевич Ахшарумов<sup>6</sup>.

Характер корреспонденции свидетельствует о том, что Ульрих был знаком не только лично с Семевским, но и с некоторыми родственниками по линии его жены Е. Н. Водовозовой-Семевской, в частности, с Марией Ивановной Водовозовой, книгоиздательницей, занимавшейся выпуском литературы социально-экономического характера, в том числе и некоторых произведений В. И. Ленина. Ее первым мужем был младший пасынок Семевского Николай Васильевич Водовозов, увлекавшийся марксизмом, автор ряда работ по истории социалистической теории и рабочего вопроса.

Письма Ульриха, несмотря на принадлежность его к марксизму, носят уважительный по отношению к адресату и оппоненту характер. Это свидетельствует о высоком нравственном авторитете историка-народника.

Прослеживаются следующие темы многолетнего диалога Ульриха и Семевского. Во-первых, вопросы, связанные с рецензированием работ Ульриха по истории крестьянства и решению крестьянского вопроса в Прибалтике. Во-вторых, дискуссия о материалистическом понимании исторического процесса. В-третьих, разнообразные формы моральной и материальной поддержки со стороны Семевского Ульриху



в период его второй ссылки (1900–1903 гг.). В-четвертых, обсуждалась деятельность «Союза взаимопомощи русских писателей» и Литературного фонда. Наиболее интересной темой переписки было сотрудничество народника Семевского и социал-демократа Ульриха в попытке издания его перевода «Нищеты философии» Маркса.

Письма, раскрывающие основные темы переписки, публикуются с незначительными сокращениями, не влияющими на содержание. Их текст оформлен в соответствии с современными правилами пунктуации и орфографии, стилистическая специфика документов сохранена. Нумерация листов приведена в скобках.

Работа способствует дальнейшему изучению форм социальной коммуникации представителей различных политических течений внутри российского общества. Вклад настоящего исследования заключается в том, что оно позволяет иначе взглянуть на характер взаимоотношений на уровне повседневности представителей двух направлений социалистической мысли – народников и социал-демократов – на рубеже XIX–XX вв.

## № 1

(Л. 1) Рига. 17 мая 1893 г.

Милостивый государь Василий Иванович!

Не имею чести лично быть известен Вам, но знал Вас давно по некоторым капитальным трудам Вашим. И в лице Вашем, одного из наиболее известных и симпатичных ученых-историков, я, следуя совету Вашего доброго знакомого доктора Д. Д. Ахшарумова, позволю себе обратиться, глубокоуважаемый Василий Иванович, с настоящим письмом в твердой надежде, что я, новичок в публицистично-литературном деле, встречу с Вашей стороны и добрый совет компетентного писателя-ученого, и теплое участие доброго отзывчивого человека.

Всегда еще со школьной скамьи я интересовался общими вопросами истории, в частности же, вопросами общественной эволюции и философии истории. Ознакомившись с главными трудами наиболее выдающихся историков наших и иностранных, в том числе историков-юристов и историков-экономи-



стов, я пришел к тому выводу, что наибольшую сумму исторических фактов и явлений наиболее удовлетворительным образом объясняет школа «экономического материализма». Усвоив себе основные точки зрения этой школы и отправляясь от них, я пытался неоднократно рассматривать (Л. 1 об.) некоторые факты и вопросы нашей и западноевропейской истории, печататься в некоторых (провинциальных) публицистических изданиях наших. В частности, я года два тому назад коснулся и вопроса о факторах и мотивах раскрепощения лифляндских крестьян в одной довольно крупной статье своей, первая половина которой была напечатана в местной газете «Прибалтийский край», а конец остался ненапечатанным вследствие того, что газета по не зависящим от редакции причинам перестала выходить. В этой статье я анализирую местную полемическую литературу вопроса эпохи раскрепощения (1817–1819 гг.) со стороны тогдашних аргументов pro и contra раскрепощения и отмечаю в этих аргументах преобладание экономического элемента над элементом чисто идеяным, то есть нахожу новые подтверждения правильности и состоятельности материалистического воззрения на историю.

Зная, что Вы, глубокоуважаемый Василий Иванович, специально и много занимались историей нашего крестьянского вопроса и тоже отводите элементу экономическому видное место, например, в истории раскрепощения наших крестьян внутренней России, я позволю себе покорнейше просить Вас, если это только не обременит Вас, принять от меня рукопись хотя бы только упомянутой выше статьи моей для просмотра и отзыва (Л. 2) как о ней самой, так и о состоятельности или несостоятельности вообще ее исходных принципиальных положений или, так сказать, моего философско-исторического угла зрения. С сообщением Вашего взгляда как на основные причинные моменты остзейского раскрепощения, так и на доктрину экономико-материалистического понимания истории. Вы обязали бы меня тем более, что с этой стороны Вашего исторического мировоззрения я не имел случая ознакомиться из всех известных мне трудов Ваших, а взгляды некоторых других историков наших (например, профессора Кареева) на этом вопросе меня не удовлетворяют.



Рукопись свою я вышлю Вам немедленно, если Вы соблаговолите изъявить согласие на прочтение ее и сообщите Ваш адрес письмом к Д. Д. Ахшарумову или же мне лично. [...]

**№ 2**

(Л. 11) Илимск. Иркутская губерния. 24 мая 1900 г.  
Глубокоуважаемый Василий Иванович!

Ваше любезное письмо от 15 апреля и три бандероли с книгами я получил на днях. Я искренне благодарен Вам и за память, и за заботу, но от предложенного Вами перевода на золотые прииски я должен решительно отказаться. Я не думаю, что буду там полезен тому классу людей, о котором Вы с такой теплотой и сердечностью написали свое последнее капитальное произведение. Многие газетные сообщения, а также рассказы знакомых сибиряков-интеллигентов, которые еще недавно служили на приисках (олекминских и витимских), убеждают меня, что там даже роль простого наблюдателя-статистика бывает обставлена огромными трудностями, благодаря которым она сводится к деятельности не только совершенно бесполезной, но даже и не безопасной. С другой стороны, я не сомневаюсь и в том, что мое положение как политического ссылочного, по Высочайшему повелению высланного в Восточную Сибирь за социал-демократический образ мыслей и за соответствующие противоположности, также мне немало затруднит доступ к рабочему люду на приисках.

За всем тем разумеется я мог бы сообщить Вам, что о (Л. 12) переводе в Томск не стоит и думать: чтобы попасть туда, мне пришлось бы хлопотать о соответствующем изменении Высочайшего повеления, по смыслу которого я подлежал выдворению в Восточную Сибирь, то есть в район Иркутского генерал-губернаторства, – не говоря уже о том, что по некоторым прежним «делам» я был лишен права проживать вообще во всех университетских городах, и о возвращении мне права этого тоже пришлось бы хлопотать.

Таким образом, мне остается только одно – доживать кое-как мой срок (три года) здесь, в таежном захолустье и отложить все более или менее крупные работы до того времени,



когда мне снова можно будет вернуться «в Европу». Что же касается работ более мелких, журнальных, то я надеюсь, что ими мне можно будет заниматься даже здесь в Илимске, если быть писателем, и мне знакомые не откажут снабжать меня хотя бы наиболее необходимыми пособиями. Ввиду этого я с большой благодарностью воспользуюсь и Вашим, многоуважаемый Василий Иванович, любезным предложением...

Выслать мне, если Вас это не затруднит, Вашу собственную книгу «Крестьянский вопрос в России», затем книгу Ядринцева «Сибирские инородцы» и Щеглова «Хронологический указатель по истории Сибири». О других нужных мне книгах напишу Вам тогда, когда получу от знакомых мне ответ относительно списков, много ими представленных (один из таких списков я послал, между прочим, Марии Ивановне Водовозовой, которая тоже изъявила готовность снабжать меня литературными пособиями собственного и других изданий).

Признаюсь, на содействие Союза писателей в этом отношении я крепко надеялся, тем более что Союзу, как показывают отчеты его, еще не приходилось оказывать провинциальным членам своим аналогичной услуги, а членов, подобно мне, поставленных в условия исключительно неблагоприятные, найдется, возможно, немногого. Но ваше заявление о том, что Вы постараитесь, чтобы мое предложение от 23 февраля «не осталось совсем без последствий», меня несколько смущило, что в нем слышится намек на то, что предложение мое в Союз может и не пройти. Точно также и в ответе секретаря комитета, мною недавно полученном, я не нашел ничего утешительного: в нем только сказано, что мое предложение будет рассматриваться и разбираться в комитете в непродолжительное время.

(Л. 13). В заключение – несколько слов относительно книг, которые Вы были любезны прислать мне. Ваш трактат о золотопромышленных рабочих для меня совершенная новинка, так как она появилась тогда, когда я уже был арестован, и когда никакие книги по рабочему вопросу ко мне в тюрьму не допускались. Я, впрочем, и теперь не успел еще прочесть его, а при беглом просмотре заметил несколько мест, которые мне не совсем понятны. Надеюсь, что Вы позволите мне обратиться к Вам за разъяснениями, когда основательно ознакомлюсь с Вашей



книгой. «Записки» Носовича я тоже просмотрел лишь бегло, но думаю, что работа, выпущенная при Вашем участии, не может не содержать в себе много интересного в научном смысле. Книга Ядринцева «Сибирь как колония» мне уже давно известна, и хотя в ней многое устарело, но все-таки я рад иметь ее в моей библиотечке, значительно пострадавшей за время моего почти двухлетнего ареста и последующего переезда в Сибирь. Еще одно слово: не найдется ли у Вас свободной минутки, чтобы сообщить мне, кто и на каких условиях принимается в члены Петербургского исторического общества и в сотрудники «Исторического обозрения» при нем издаваемого.

### № 3

(Л. 28) г. Илимск, Иркутская губерния. 12 июня 1902 г.  
Глубокоуважаемый Василий Иванович!

Оба письма Ваши от 21 и от 30 апреля я получил. Принося Вам искреннюю благодарность за неизменно-сочувственное и благожелательное отношение ко мне, спешу ответить на некоторые вопросы Ваши.

От Литературного фонда я до настоящего дня не получил ни денег, ни какого-либо ответа на мое ходатайство. Чем объяснить и как (Л. 28 об.) понимать этот факт, я не знаю. Что же касается книги К. Маркса «Das Eiland der Philosophie», то я, разумеется, буду очень рад, если Вы не откажетесь провести мой перевод книги через предварительную цензуру и подыщете для него издателя. Рукопись перевода я доставлю Вам осенью (к сентябрю), когда Вы, вероятно, успеете уже вернуться с дачи в Петербург. Перевод мой сделан по третьему немецкому изданию книги, вышедшему в 1895 г. под редакцией Э. Бернштейна и К. Каутского и снабженному предисловием и (Л. 29) примечаниями Ф. Энгельса. Не знаю, быть может, за последние четыре года успело выйти другое, новое издание книги на немецком языке (Здесь в Сибири я не имею возможности следить за литературными новинками заграничных изданий). Но во всяком случае могу сказать, что перевод, ныне исполненный мною, гораздо полнее и, главное, – точнее и вернее, чем тот перевод с французского, к тому же отно-



сительно текста, который вышел в Киеве в 1898 г. и не был снабжен прибавлениями Энгельса (Л. 29 об.), обнимает собой лишь первую главу (первую половину) текста оригинала. В немецком третьем издании, которым пользовался я, имеется еще два прибавления: большая цитата из книги Маркса «Zur Kritik der politischen Ökonomie» и текст брюссельской лекции Маркса «О свободной торговле». Но я думаю в свою рукопись этих прибавлений не вводить, так как они уже давно имеются в русском переводе, да и в прямой связи с текстом «Ниццеты» не стоят.

Искренне уважающий Вас Василий Ульрих.

№ 4

(Л. 31) Илимск. 9 октября 1902 г.

Глубокоуважаемый Василий Иванович!

В своем июньском письме я обещал Вам осенью выслать перевод марковой книжки «Das Elend der Philosophie». Сегодня же я высылаю эту рукопись ценной посылкой. Посыпать ее бандеролью я не решился: рукопись за дальностью расстояния может по дороге истрепаться или побывать даже в разных праведно-любопытных руках.

Относительно перевода я уже писал кое-что в своих последних письмах. Теперь добавлю к сказанному еще несколько слов.

Перевод сделан без всяких пропусков и сокращений. Поэтому в рукописи могут найтись отдельные строки, а может быть и целые страницы, которые нашей цензуре вероятно не понравятся. Я лично не решился производить какие-либо «хирургические» операции над разными «сомнительными» местами книги. Но я серьезно (Л. 31 об.) опасаюсь, что из-за нескольких, немногих неудобных страниц цензура вздумает выбраковывать и задержит всю книгу (что, если не считать, случается нередко на совершенно законных основаниях). Поэтому я рискну просить Вас, многоуважаемый Василий Иванович, прежде чем переправить рукопись на рассмотрение цензуры, внимательно перечесть всю рукопись, и, если сочтете возможным и нужным, вычеркнуть из нее все, что, по вашему убеждению, может «шокировать» цензуру, и что можно вычеркнуть, не извращая



мысли и тенденции автора и не нанося ущерба логике и убедительности его аргументации.

Разумеется, было бы приятнее всего, если бы удалось выпустить книжку без предварительной цензуры; но, к сожалению, книга по размеру не подходит под категории бесцензурных изданий: в ней набирается не более 15 листов обычной компактной печати.

Затем, фамилии переводчика (моей) я не выставлял на рукописи, и именно потому, что опасаюсь скомпрометировать издание: к сожалению, моя фамилия по ведомству Министерства внутренних дел вообще довольно известна и репутацией «благонамеренного» уже давно не пользуется. Но если Вы найдете почему-то неудобным представление рукописи в цензуру от своего собственного лица или без имени фактического переводчика, то прошу Вас не стесняться и вписать (Л. 32) мою фамилию на рукописи полностью или под инициалами. Словом, как угодно и как нужно будет.

Далее мне, разумеется, приятно было бы получить рукопись обратно в случае ее неодобрения цензурой; однако же очень хлопотать об этом не стоит, так как у меня сохранился на всякий случай черновой экземпляр рукописи.

Наконец, я думал было приписать к переводу свое небольшое положительное предисловие, вместо предисловий – в развитие соответствующих замечаний Ф. Энгельса – указать читателю, в каких именно частях предлагаемого труда Маркс «устарел» ... и в каких он, наоборот, сохранил научный интерес. Но потом я от этого намерения отказался, отчасти вследствие недосуга и недостатка литературных материалов, отчасти же потому, что мое предисловие в духе ортодоксального «старого» (радикального) марксизма, составленное в пользу марксовой доктрины, могло бы возбудить в цензурах нежелательную «обидительность», подозрительность и придирчивость.

О том, как Вы решите поступить с рукописью и как отнесетесь к ней цензура, я хочу получить в свое время уведомление. Но я позволю Вам напомнить, что через четыре с половиной месяца истекает срок моей ссылки, и я, разумеется (Л. 32 об.), поспешу вернуться «в пределы» Европейской России, хотя еще и не решил, куда именно и когда перееду на жительство.



Возможно, что поселиюсь (временно) где-нибудь поблизости от Петербурга (например, в Новгороде или Пскове); но возможно и то, что придется осесть где-нибудь на Волге (например, в Симбирске или Самаре). К сожалению, ни в университетские, ни в фабричные города (не говоря уже о столицах) мне возвратиться не удастся, на «волю» в эти пункты неизменно воспрещается всем возвращающимся из Сибири поднадзорным «политикам». Относительно же упомянутых городов не могу не сказать, что в эти пока «не воспрещенные», рогатками еще не обнесенные пункты я лично поеду крайне неохотно, тем более, и в смысле возможности научно-литературного труда и заработка эти полумедвежьи углы не обещают ничего хорошего.

Глубоко уважающий и искренне преданный Василий Ульрих. [...]

### № 5

(Л. 39) Рига, 1 марта 1905 г.

Глубокоуважаемый Василий Иванович!

С глубоким прискорбием я узнал из газет, что Вы вместе с другими представителями петербургской интелигенции подверглись аресту по поводу 9 января, и по слухам за одну лишь просьбу «не стрелять по безоружным...». Впрочем, этот возмутительный факт уже достаточно осужден был просвещенным миром, и теперь остается только радоваться, что этот инцидент разрешился (Л. 39 об.) не во славу «треповского режима» и, по-видимому, не имел слишком тяжелых последствий ни для Вас лично, ни для Ваших товарищей по аресту\*. В такое время и в такой момент я, разумеется, не решился бы тревожить Вас запросами и просьбами по моим личным делам, хотя бы и литературного характера. Но Вы были любезны откликнуться на мое давнишнее письмо с таким сочувствием, что я решился вновь писать Вам о «деле» своем, то есть об издании марковой

---

\* Один из членов депутатации М. Горький проживает теперь «отшельником» близ Риги на курорте [...] и, говорят, хворает (*примеч. В. Д. Ульриха*).



«Нищеты философии». Вкратце напомню, в котором именно году (Л. 40) эта моя рукопись была Вами представлена в цензуре. У меня сохранились Ваши письма, и из них я вижу, что рукопись была Вами отдана в цензуру 23 декабря 1902 г., а из письма от 3 апреля 1903 г. я узнал, что рукопись была запрещена цензурой в марте того 1903 г. Если Вам удастся добыть рукопись обратно, я буду, разумеется, весьма рад; но я боюсь, что это потребует больших хлопот, и хлопоты, пожалуй, успехом не увенчиваются. Начальником Главного управления по делам печати назначен Бельгард, человек, который лет 15 тому назад (Л. 40 об.) служил в Риге прокурором и ни в одном из моих многочисленных «дел» не зарекомендовал себя с хорошей стороны. Если он не изменился к лучшему за последние годы, то от назначения его начальником по делам печати выиграет не печать, а треповский режим... и послаблений для печати ждать не приходится. Впрочем, наши бюрократы легко приспособливаются к различным обстоятельствам и, не задумываясь, меняют свои «программы», как перчатки...

Архив Российской академии наук (Архив РАН). Ф. 489. Оп. 3. Д. 705. Л. 1–51. *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences] (Archive RAS), fond 489, series 3, file 705, pp. 1–51.

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Кобак, И. В. Письма как исторический источник: задачи и приемы изучения // Вестник СПбГУ. Сер. 2. – 2012. – Вып. 2. – С. 147. КОБАК, И. В. *Pis'ma kak istoricheskii istochnik: zadachi i priemy izucheniya* [Letters as a historical source: Tasks and methods of research. In Russ.]. IN: *Vestnik SPbGU. Ser. 2* [Bulletin of the St. Petersburg State University. Series 2], 2012, no. 2, p. 147.

<sup>2</sup> Например: Ленин, В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? // Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 1. – М.: Изд-во политической литературы, 1967. – С. 125–346. LENIN, V. I. *Chto takoe “druz’ya naroda” i kak oni voyuyut protiv sotsial-demokratov?* [What the “Friends of the People” Are and How They Fight the Social-Democrats? In Russ.]. IN: *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete Works. In Russ.]. 5<sup>th</sup> ed. Vol. 1. Moscow, Politicheskaya literatura publ., 1967, pp. 125–346.

<sup>3</sup> Милевский, О. Н. Двадцатипятилетие рижской Александровской гимназии. – Рига: Типолитография Э. Платеса, 1893. – С. 77. MILEVSKII, O. N.



Dvadtsatipyatiletie rizhskoi Aleksandrovskoi gimnazii [The twenty-fifth anniversary of the Riga Alexander gymnasium. In Russ.]. Riga, Tipolitografiya E. Platesa publ., 1893, p. 77.

<sup>4</sup> Волков, С. И. В. И. Семевский (К научной биографии) // История СССР. – 1959. – № 5. – С. 116. VOLKOV, S. I. V. I. Semevskii (*K nauchnoi biografi*) [V. I. Semevsky (To his scientific biography). In Russ.]. IN: *Istoriya SSSR*, 1959, no. 5, p. 116.

<sup>5</sup> Гаврилов, С. В. В. И. Водовозов и В. И. Семевский: от исторической биографии педагога к внутренней биографии историка // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2017. – № 4. – С. 8. GAVRILOV, S. V. V. I. Vodovozov i V. I. Semevskii: *ot istoricheskoi biografi pedagoga k vnutrennei biografi istorika* [V. I. Vodovozov and V. I. Semevsky: From historical biography of the teacher to inner biography of the historian. In Russ.]. IN: *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki* [Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and social sciences], 2017, no. 4, p. 8.

<sup>6</sup> Архив Российской академии наук. Ф. 489. Оп. 3. Д. 705. Л. 1. *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk* [Archive of the Russian Academy of Sciences] (ARAN), fond 489, series 3, file 705, p. 1.

## Список литературы

Баринов, А. А. По ту сторону русификации: семейство Ульрих и русское революционное движение // Историческая экспертиза. – 2020. – № 3 (24). – С. 59–75.

Волков, С. И. В. И. Семевский (К научной биографии) // История СССР. – 1959. – № 5. – С. 113–122.

Гаврилов, С. В. В. И. Водовозов и В. И. Семевский: от исторической биографии педагога к внутренней биографии историка // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2017. – № 4. – С. 5–15. – doi 10.17238/issn2227-6564.2017.4.5.

Кобак, И. В. Письма как исторический источник: задачи и приемы изучения // Вестник СПбГУ. Сер. 2. – 2012. – Вып. 2. – С. 142–148.

## References

BARINOV, A. A. *Po tu storonu rusifikatsii: semeistvo Ul'rikh i russkoe revolyutsionnoe dvizhenie* [Beyond Russification: The Ulrich family and the Russian revolutionary movement. In Russ.]. IN: *Istoricheskaya ekspertiza*, 2020, no. 3 (24), pp. 59–75.

VOLKOV, S. I. V. I. Semevskii (*K nauchnoi biografi*) [V. I. Semevsky (To his scientific biography). In Russ.]. IN: *Istoriya SSSR*, 1959, no. 5, pp. 113–122.

GAVRILOV, S. V. V. I. Vodovozov i V. I. Semevskii: *ot istoricheskoi biografi pedagoga k vnutrennei biografi istorika* [V. I. Vodovozov and V. I. Semevsky:



From historical biography of the teacher to inner biography of the historian. In Russ.]. IN: *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki* [Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and social sciences], 2017, no. 4, pp. 5–15. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.4.5.

KOBAK, I. V. *Pis'ma kak istoricheskii istochnik: zadachi i priemy izucheniya* [Letters as a historical source: tasks and methods of research. In Russ.]. IN: *Vestnik SPbGU. Ser. 2*, 2012 [Bulletin of the St. Petersburg State University. Series 2], no. 2, pp. 142–148.

---

### Сведения об авторах

**Гаврилов Сергей Владимирович**, кандидат исторических наук, Уральский филиал Российского государственного университета правосудия, кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, доцент, г. Челябинск, Российская Федерация, 8-351-225-30-46, 8-919-323-09-58, sv.gavrilov@inbox.ru

**Гаврилова Ирина Александровна**, кандидат филологических наук, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, кафедра английской филологии, доцент, г. Челябинск, Российская Федерация, 8-351-216-57-47, 8-912-796-86-15, gavrilovaia@cspu.ru

### About the authors

**Gavrilov Sergey Vladimirovich**, PhD in History, Russian State University of Justice, Ural branch, department of the humanities and socio-economic disciplines, assistant professor, Chelyabinsk, Russian Federation, +7-919-323-09-58, sv.gavrilov@inbox.ru

**Gavrilova Irina Aleksandrovna**, PhD in Philology, South Ural State Humanitarian Pedagogical University, department of English philology, assistant professor, Chelyabinsk, Russian Federation, +7-912-796-86-15, gavrilovaia@cspu.ru

**В редакцию статья поступила 27.12.2021 г.,**

**опубликована (для цитирования):**

Гаврилов, С. В., Гаврилова, И. А. «Добрый совет компетентного писателя-ученого и теплое участие доброго отзывчивого человека». Письма В. Д. Ульриха к В. И. Семевскому 1893–1905 гг. как исторический источник // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1107–1124. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1107-1124

**Submitted 27.12.2021, published (for citation):**

GAVRILOV, S. V., GAVRILOVA, I. A. "Dobryi sovet kompetentnogo pisatelya-uchenogo i teploe uchastie dobrogoo otzyvchivogo cheloveka". Pis'ma V. D. Ul'rikha k V. I. Semevskomu 1893–1905 gg. kak istoricheskii istochnik ["Kind Advice of a Competent Writer-Scientist and Warm Compassion of a Kind Sympathetic Person": V. D. Ulrich's Letters to V. I. Semevsky (1893–1905) as a Historical Source. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1107–1124. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1107-1124



Документальная публикация / Document publication

УДК 930.2 94(47)+94(571.13)

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1125-1137

***Сушко, А. В.***

Омский государственный технический университет,  
г. Омск, Российская Федерация

**Антисоветские организации и группы  
в Омском округе в 1927 г.:  
сообщение Омского окружного отдела ОГПУ  
местному партийному руководству**

***Sushko, Aleksey V.***

Omsk State Technical University, Omsk, Russian Federation

**Anti-Soviet Organizations and Groups  
in the Omsk Region in 1927:  
Report of the Omsk Regional OGPU Department  
to Local Party Leadership**

**Аннотация**

В работе проведено исследование сообщения Омского окружного отдела ОГПУ местному партийному руководству об антисоветских организациях и группах в Омском округе в 1927 г., которое в целом отражает деятельность омских чекистов по борьбе с антикоммунистической оппозицией, согласно терминологии той эпохи она считалась «антисоветской». Источниковоедческий анализ информационного сообщения органов ОГПУ показывает его высокую достоверность и информативность применительно к освещаемому в нем вопросу о наличии и характере в Омском округе оппозиции. В этой связи, при анализе информации из публикуемого источника, ключевым методом стал диахронный метод. При помощи него проанализировано состояние оппозиции в Омском округе в 1927 г., сделан вывод об отсутствии реальной антикоммунистической оппозиции, которая могла бы стать основой для создания якобы разоблаченных в 1930-е гг. омскими чекистами контрреволюционных организаций. Статистический метод позволил сопоставить чекистские данные о количестве групп бывших белых офицеров в Омском округе с информацией о числе



офицеров-лишенцев, на этой основе оценить социальную и политическую активность данной категории советских граждан. Биографический метод позволил исследовать публикуемый документ в связи с жизнью и деятельностью подписавшего его сотрудника ОГПУ Д. А. Булатова. В заключение автор приходит к выводу, что публикуемый источник объективно свидетельствует об отсутствии в Омске на первую половину 1927 г. какой-либо организованной антикоммунистической деятельности. Наиболее значимым в работе секретно-оперативной части Омского окружного отдела ОГПУ в отношении антисоветских групп было наблюдение за бывшими белыми офицерами, в абсолютном большинстве аполитичными. Данный вывод также подтверждают оценки современных историков, судов и прокуратуры о фабрикациях дел о контрреволюционных офицерских организациях в Омске в 1930-е гг. Работа может представлять интерес для исследователей, изучающих российское общество и деятельность советских спецслужб в эпоху сталинизма.

### **Abstract**

The paper studies report of the Omsk regional department of the OGPU to the local party leadership on anti-Soviet organizations and groups in the Omsk region in 1927, reflecting the efforts of Omsk security officers to combat anti-communist opposition, which in terms of the era was “anti-Soviet.” Source analysis of the OGPU information statement shows its high reliability and informative value in relation to presence and nature of opposition in the Omsk region. Thus, diachronic research has become key method for analyzing data of the source. It has helped to analyze the state of opposition in the Omsk district in 1927 and to conclude that there was no real anti-communist opposition that could have been the basis for creation of counter-revolutionary organizations allegedly exposed by Omsk Chekists in the 1930s. Statistical method has made it possible to compare the Cheka data on the number of ex-White officers groups in the Omsk district with information on the number of *lishenets* officers (those deprived of voting rights) and thus to assess social and political activity of this category of Soviet citizens. Biographical method has permitted to study the document in connection with life and activities of the OGPU employee D.A. Bulatov who prepared it. The author comes to the conclusion that the document objectively testifies of absence of any significant organized anti-communist activity in Omsk in the first half of 1927. The focus of the work of secret operational unit of the Omsk District Department of the OGPU in relation to anti-Soviet groups was surveillance of ex-White officers, mostly apolitical. This also



confirms assessments of contemporary historians, courts, and prosecutors concerning fabricated cases of counter-revolutionary officer organizations in Omsk in the 1930s. The work may be of interest to researchers studying Russian society and activities of Soviet special services in the Stalin era.

### **Ключевые слова**

Исторические источники, Омск, Гражданская война, советские спецслужбы, офицерство, массовые политические репрессии.

### **Keywords**

Historical sources, Omsk, Civil War, Soviet special services, officers, mass political repression.

Деятельность советских спецслужб по борьбе с политическим инакомыслием более 30 лет является одной из наиболее популярных в историческом сообществе тем. Этому способствовала «архивная революция» 1990-х гг., сделавшая доступным массив источников о деятельности советских органов государственной безопасности и массовых политических репрессиях в СССР. В итоге историки подготовили огромное количество документальных публикаций, научных статей и монографий. Несмотря на это, тематика продолжает быть актуальной, о чем свидетельствует известный специалист по истории спецслужб А. А. Зданович, указывая и на необходимость рассекречивания и введения в научный оборот новых источников, и на более интенсивную работу исследователей с уже доступными<sup>1</sup>.

Цель работы – публикация и анализ сообщения Омского окружного отдела ОГПУ местному партийному руководству об антисоветских организациях и группах в Омском округе в 1927 г. Этот документ ранее фрагментарно приводился нами для описательной характеристики работы омских чекистов в отношении бывших белых офицеров<sup>2</sup>. Но источник не использовался полностью, не давалась его характеристика, информация из него не сопоставлена с другими документами об офицерских организациях в Омске, со сведениями из других источников тех лет. Важно, что публикуемое сообщение содержит информацию не только по офицерам, но и по анти-советским партиям и крестьянским организациям в Омском



округе, находившимся в оперативных разработках ОГПУ. Источник отражает деятельность омских чекистов по борьбе с антикоммунистической оппозицией, которая согласно терминологии той эпохи считалась «антисоветской».

Сообщение хранится в деле с перепиской Омского окружного комитета с ЦК, Сибкрайкомом и СибКК ВКП(б) о деятельности оппозиции<sup>3</sup>. Дело датируется 28 мая – 19 июня 1927 г. Документ подписан начальником секретно-оперативной части Омского окружного отдела ОГПУ Дмитрием Александровичем Булатовым (1889–1941). В 1920–1930-х гг. он был сначала высокопоставленным омским чекистом, отвечавшим за борьбу с оппозицией в регионе, а потом ответственным партийным работником. С должности первого секретаря Омского обкома ВКП(б) снят за «нежелание бороться с врагами народа», став жертвой массовых политических репрессий в СССР; расстрелян. Реабилитирован в 1954 г. С 1964 г. его имя носит улица в Омске<sup>4</sup>.

К весне–лету 1927 г. в Омске активизировалась внутрипартийная оппозиция, что в условиях свертывания нэпа было общим для страны явлением. «Фракционная деятельность» в партии и стране выявлялась и преследовалась органами ОГПУ и партийными контрольными комиссиями<sup>5</sup>. Для организации работы по борьбе с внутрипартийной оппозицией в город из Новосибирска был командирован начальник Секретно-оперативного управления ПП ОГПУ Сибири Б. А. Бак (второй по должностной иерархии сибирский чекист)<sup>6</sup>. Внутрипартийная оппозиция стала тогда особой проблемой для органов ОГПУ. К публикуемому сообщению она не имела отношения, но общая активизация работы соответствующих чекистских и партийных структур в те годы породила данный документ, оказавшийся в одном архивном деле с материалами, тематически соотносившимися с ним лишь косвенно.

Содержание сообщения Омского окротдела ОГПУ свидетельствовало, что на 1927 г. было три основных направления деятельности чекистов по борьбе с «антисоветской оппозицией». Первое и, судя по документу, самое значимое – наблюдение за бывшими белыми офицерами. Второе – надзор за представителями к тому времени разгромленных политических



партий (бывшими эсерами, меньшевиками и анархистами). Третье – работа в деревне в отношении зажиточных крестьян. Для изучения массовых политических репрессий 1930-х гг. в Омском Прииртышье показательно, что на середину 1927 г. чекисты не фиксировали здесь оппозиционных организаций казачества и духовенства. Из-за развертывания советским государством политики коллективизации и культурной революции в сфабрикованном виде они появятся в разработках ОГПУ в начале 1930-х гг.

В целом ведомственная информация из данного источника достоверно отражает имевшиеся в Омском окротделе ОГПУ оперативные разработки в отношении антикоммунистической оппозиции. В то же время следует осторожно относиться к используемому в заглавии документа термину «организация». В классическом виде такая структура имеет программу, лидера, актив и осуществляет целенаправленную политическую деятельность. В тексте документа, его составители не используют этого термина и ведут речь о «группах», что фактически более точно, так как группа, в отличие от организации, может не иметь долгосрочной политической программы и четкой организационной структуры. Сомнительна и информация из документа о партийных ячейках эсеров и анархистов. К тому времени структуры этих политических партий были чекистами уже разгромлены. Речь могла также идти лишь о группах бывших однопартийцев, общавшихся друг с другом.

Довольно точно публикуемое сообщение отражает ситуацию в деревне, где зажиточные крестьяне повсеместно группировались с целью отстоять свои экономические интересы и оказать влияние на своих менее состоятельных соседей. Это вызывало озабоченность органов ОГПУ, наблюдавших за обстановкой на селе.

Информация о группах бывших белогвардейцев, за кем наблюдали омские чекисты, позволяет достоверно утверждать, что в Омске к лету 1927 г. велось три оперативных разработки в общей сложности на 112 жителей региона, относившихся к данной социальной группе. При этом бывшие офицеры не вели активной политической деятельности,



общаясь друг с другом из солидарности, следя корпоративной военно-профессиональной культуре. Подчеркнем, что внимание чекистов привлекали не более чем 10% бывших офицеров. Интерес спецслужб к ним был обусловлен, прежде всего, их групповой, достаточно пассивной консолидацией, не выливавшейся в некую политическую деятельность.

Утверждение о том, что под наблюдение органов ОГПУ в составе групп попало около 10% офицеров, подтверждается сведениями Омского горсовета. Его секретарь в Омский окружком ВКП(б) сообщил о 1 131 бывшем белом офицере, лишенном избирательных прав на территории Омска на первую половину 1927 г. Причем 357 человек из них были восстановлены горизбиркомом в правах в связи со службой в РККА<sup>7</sup>.

Приведенная здесь цифра офицеров-лишенцев в Омске свидетельствует, что примерно каждый 150-й житель города был бывшим офицером. Поэтому, при оценке деятельности органов ОГПУ в Омске в отношении бывших белогвардейцев, важно принимать во внимание тезис о том, что большевики всегда помнили значительную роль офицерских подпольных организаций в свержении в 1918 г. советской власти в Сибири. По их оценкам бывшие офицеры и после окончания Гражданской войны продолжали оставаться антисоветски настроенной силой, способной организовать и возглавить антикоммунистическую борьбу<sup>8</sup>. При этом надо помнить, что не абсолютно все бывшие офицеры лишились прав именно за участие в белом движении. Так, живший в Омске полковник армии Колчака М. К. Гомбинский стал лишенцем за наличие нетрудового дохода от аренды жилья<sup>9</sup>.

Публикуемый документ объективно свидетельствует об отсутствии в Омске на первую половину 1927 г. какой-либо организованной антикоммунистической деятельности. Наиболее значимым в работе секретно-оперативной части Омского окружного отдела ОГПУ в отношении антисоветских групп было наблюдение за аполитичными в массе бывшими офицерами. Этот факт также подтверждают оценки современных историков, судов и прокуратуры о фабрикациях дел о контрреволюционных офицерских организациях в Омске в 1930-е гг.



## № 1

### АНТИСОВЕТСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ГРУППЫ в городе и деревне – Омский округ

Город

В городе имеется 3 группы бывших белых офицеров, бывших людей и крупных чиновников старого времени.

1-я из них числом до 50 человек поддерживает связь с Маньчжурией (Харбин), а также с другими городами Сибири, Д[альне]В[осточного]К[рая] и центра России.

Переписка ведется [в] условно-шифрованном виде. Всего по связям в группе проходят до 120 человек, проживающих в разных городах / из них 50 в Омске/.

Деятельность группы – восстановление связей. К[онтр]-р. [еволюционной] активности не проявляют.

2-я группировка возглавляется б.[ывшим] генералом старой и Колчаковской армий и б.[ывшей] помещицей. Всего в ней до 30 человек. Группа поддерживает связи между собой, комментирует в своей среде и на свой лад происходящие политические события, активной работы не ведет.

По непроверенным данным – один из членов группы имеет связь с членами к[онтр]-р[еволюционной] группы в деревне.

3-я группа в 32 чел.[овек] б.[ывших] офицеров и их родственников по непроверенным еще сведениям поддерживающих связь с заграничной к[онтр]-р[еволюционной] организацией, в которой состоит один из родственников тех офицеров, вокруг которых группируются в Омске.

Группа весьма осторожна. Сведения о связях с заграницей поступают к нам извне. Активности – никакой. Связи проверены. В прошлом все активные враги.

Кроме этих, в городе есть три группировки членов антисоветских партий – 1-я эсеры – 14 человек.

2-я с[оциал]-д[емократов] меньшев.[иков] – 8 чел.[овек] – обе восстанавливают связи.

3-я эсеры – 8 человек – тесная связь и устройство своих на работу в сов[етский] аппарат, другой работы со стороны этих групп не отмечено.



Деревня.

1/ Группа из крупных землевладельцев и заемщиков, торговцев, быв.[ших] чинов полиции / 3 ч.[человека] / 1 эсера и нескольких офицеров Колчаковской армии – всего до 135 чел.[человек].

Почти все участники восстания против Сов[етской] власти.

Руководители – эсер и несколько торгашей и заемщиков. Организационно группа сколочена ими же.

Деятельность:

1/ Дальнейшие связи членов.

2/ противодействие отд.[ельных] членов властям при разного рода компаниях и антисоветские выступления на собраниях.

3/ Некоторые имеют связи с белыми, находящимися в эмиграции.

4/ Отдельные члены имеют связи с лицами, проходящими по городским группировкам.

5/ Укрывают ряд лиц, подлежащих наказанию за прошлые к[онтр]-р[еволюционные] деяния.

6/ Тактика организации: – все выступления на собраниях и противодействие проводится исключительно легализированным доступным порядком.

2/ Отдельные кулацкие группировки – в каждой от 6 до 16 человек – исключительно из кулаков.

Деятельность:

1/ Антисоветские суждения к[а]к в своем кругу, так и среди крестьян.

2/ Антиналоговая агитация, и агитация при выборах.

3/ Сокрытие объектов обложения.

4/ Борьба за влияние над беднотой.

3/ Одна такого же типа группировка среди немецкого населения в округе, имеет связи с Германией.

Нами прорабатываются 3 группы, наиболее себя выявившие к[а]к по связям, так и по их деятельности.

4/ По разным селам округа имеет[ся] пять эсеровских ячеек, из них активность проявляет одна путем стараний захватить низовой аппарат в свои руки. Имеет своих в Кре-



дитном Т-[овариществе]ве, активна и в общественной жизни деревни.

5/ Последняя ячейка анархистов, проводит собрания и обработку своих членов.

Кроме перечисленных и ряда одиночек, никаких организаций, групп и ячеек, как в городе, так и в деревне, нами не отмечено.

НАЧ[альник] С[екретно-]О[перативной] Ч[асти] ОМ[ского]  
ОКР[ужного] О[тдела] ОГПУ                   /[Д. А.]Булатов/

ИАОО. Ф. П-7. Оп. 1. Д. 671. Л. 1–2. Машинопись. Оригинал.  
Автограф. ИАОО, фонд Р-7, series 1, file 671, pp. 1–2. Typescript. Copy.

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> См., например: Зданович, А. А. К вопросу изучения истории ВЧК–НКВД на современном этапе: полемические заметки // Клио. – 2018. – № 3. – С. 196–205. ZDANOVICH, A. A. *K voprosu izucheniya istorii VCHK–NKVD na sovremennom etape: polemicheskie zametki* [On the issue of studying the history of the Cheka – NKVD at the present stage: Polemical notes. In Russ.]. IN: *Klio*, 2018, no. 3, pp. 196–205; Зданович, А. А. «Концептуально мы должны писать не о том, как победили, а о том, как на долгом пути воевали и через потери пришли к Великой Победе...» // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2021. – Т. 6. – № 4. – С. 55–61. ZDANOVICH, A. A. *“Kontseptual’no my dolzhny pisat’ ne o tom, kak pobedili, a o tom, kak na dolgom puti voevali i cherez poteri prishli k Velikoi Pobede...”* [“It is about our strugglers and losses on the long journey to the Great Victory that we should write, not how we won ...” In Russ.]. IN: *Omskii nauchnyi vestnik. Seriya. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost’* [Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Contemporaneity], 2021, vol. 6, no. 4, pp. 55–61.

<sup>2</sup> Васильевский, В. П., Сушко, А. В. «Стражи революции»: органы ГПУ–ОГПУ в Омском Прииртышье. – Омск: ОмГТУ, 2017. – С. 134. VASILEVSKIY, V. P., SUSHKO, A. V. *“Strazhi revolyutsii”: organy GPU – OGPU v Omskom Priirtysh’e* [“Guards of the Revolution”: The GPU – OGPU bodies in the Omsk Irtysh region. In Russ.]. Omsk, OmGTU publ., 2017, p. 134.

<sup>3</sup> Исторический архив Омской области (ИАОО). Ф. П-7. Оп. 1. Д. 671. Л. 1–2. *Istoricheskii arkhiv Omskoi oblasti* [Historical Archive of the Omsk Region] (IAOO), фонд Р-7, series 1, file 671, pp. 1–2.

<sup>4</sup> Папков, С. А. Руководящие кадры Сибири 1919–1941 гг. Справочник. – Новосибирск: Академиздат, 2021. – С. 112. PAPKOV, S. A. *Rukovodiyashchie*



*kadry Sibiri 1919–1941 gg. Spravochnik* [Leading cadres of Siberia, 1919–41: Reference book. In Russ.]. Novosibirsk, Akademizdat publ., 2021, p. 112.

<sup>5</sup> Мишина, Е. М. «Тяжело умирать с незаслуженным клеймом “контрреволюционер”»: отражение репрессий в жалобах заключенных и их родственников о пересмотре дел, 1938–1939 гг. // История и архивы. – 2021. – № 4. – С. 30–45. doi 10.28995/2658-6541-2021-4-30-45. MISHINA, E. M. “*Tyazhelo umirat’s nezasluzhennym kleimom “kontrevolyutsioner”*”: *otrazhenie repressii v zhalobakh zaklyuchennykh i ikh rodstvennikov o peresmotre del, 1938–1939 gg.* [“It’s hard to die with the undeserved ‘counter-revolutionary’ stigma”: Reflection of repression in the complaints of prisoners and their relatives demanding retrial, 1938–39. In Russ.]. IN: *Istoriya i arkhivy*, no. 4, pp. 30–45, doi 10.28995/2658-6541-2021-4-30-45; Анфертьев, И. А. Правящая РКП(б) – ВКП(б) в условиях строительства государственного социализма в СССР в 1920-е–1930-е гг.: По документам Политбюро Центрального комитета и Центральной контрольной комиссии РКП(б) – ВКП(б). Монография. – Saarbrucken: LAP Lambert Academic Publishing, 2017. – С. 231–270. ANFERTIEV, I. A. *Pravlyashchaya RKP(b) – VKP(b) v usloviyah stroitel’stva gosudarstvennogo sotsializma v SSSR v 1920-e – 1930-e gg.: Po dokumentam Politbyuro Tsentral’nogo komiteta i Tsentral’noi kontrol’noi komissii RKP(b) – VKP(b)* [The ruling RCP (B) – AUCP (B) during construction of state socialism in the USSR in the 1920s – 1930s: Documents of the Politburo of the Central Committee and the Central Control Commission of the RCP (B) – AUCP (B). In Russ.]. Saarbrucken, LAP Lambert Academic Publishing, 2017, pp. 231–270; Анфертьев, И. А. Руководство РКП(б) в условиях перехода к новой экономической политике: Центральная контрольная комиссия и «чистки» партийных кадров // Новый исторический вестник. – 2015. – № 3. – С. 73–74. ANFERTIEV, I. A. *Rukovodstvo RKP(b) v usloviyah perekhoda k novoi ekonomicheskoi politike: Tsentral’naya kontrol’naya komissiya i “chistki” partiynykh kadrov* [Leadership of the RCP (B) in the context of the transition to the new economic policy: The Central Control Commission and the “purges” of party cadres. In Russ.]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*, 2015, no. 3 (45), pp. 73–74; Петришина, И. Д. Генеральная чистка сельских коммунистов в Борисоглебском округе Центрально-Черноземной области (1929 год) // Новый исторический вестник. – 2022. – № 1 (71). – С. 41–57. PETRISHINA, I. D. *General’naya chistka sel’skikh kommunistov v Borisoglebskom okruse Tsentral’noi Chernozemnoi oblasti (1929 god)* [General Purge of Rural Communists in the Borisoglebsk District of the Central Black Earth Region (1929)]. In Russ.]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*, 2022, no. 1 (71), pp. 41–57.

<sup>6</sup> Василевский, В. П., Сушко А. В. Указ. соч. – С. 76. VASILEVSKII, V. P., SUSHKO, A. V., 2017, p. 76.

<sup>7</sup> ИАОО. Ф. II-7. Оп. 1. Д. 662. Л. 60. IAOO, fondP-7, series 1, file 662, p. 60.

<sup>8</sup> Василевский, В. П., Сушко, А. В. Указ соч. – С. 127. VASILEVSKII, V. P., SUSHKO, A. V., 2017, p. 127.



*Петин, Д. И.* Личное дело лица, лишенного избирательных прав, как информационный комплекс в практической генеалогии (на примере судьбы кадрового офицера Российской императорской армии М. К. Гомбинского) // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2017. – № 3. – С. 24. PETIN, D. I. *Lichnoe delo litsa, lishennogo izbiratel'nykh prav, kak informatsionnyi kompleks v prakticheskoi genealogii (na primere sud'by kadrovogo ofitsera Russkoi imperatorskoi armii M. K. Gombinskogo)* [Personal file of a voteless person as an information complex for practical genealogy (on the example of the fate of the personnel officer of the Russian Imperial Army M. K. Gombinsky). In Russ.]. IN: *Omskii nauchnyi vestnik. Seriya Obshchestvo. Istoryya. Sovremennost'* [Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Contemporaneity], 2018, no. 3, p. 24.

### **Список литературы**

*Анфертьев, И. А.* Правящая РКП(б)–ВКП(б) в условиях строительства государственного социализма в СССР в 1920-е – 1930-е гг.: По документам Политбюро Центрального комитета и Центральной контрольной комиссии РКП(б) – ВКП(б). Монография. – Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing, 2017. – 668 с.

*Анфертьев, И. А.* Руководство РКП(б) в условиях перехода к новой экономической политике: Центральная контрольная комиссия и «чистки» партийных кадров // Новый исторический вестник. – 2015. – № 3. – С. 73–74.

*Василевский, В. П., Сушко, А. В.* «Стражи революции»: органы ГПУ–ОГПУ в Омском Прииртышье. – Омск: ОмГТУ, 2017. – 280 с.

*Зданович, А. А.* К вопросу изучения истории ВЧК–НКВД на современном этапе: полемические заметки // Клио. – 2018. – № 3. – С. 196–205.

*Зданович, А. А.* «Концептуально мы должны писать не о том, как побеждали, а о том, как на долгом пути воевали и через потери пришли к Великой Победе...» // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2021. – Т. 6. – № 4. – С. 55–61.

*Мишина, Е. М.* «Тяжело умирать с незаслуженным клеймом “контрреволюционер”»: отражение репрессий в жалобах заключенных и их родственников о пересмотре дел. 1938–1939 гг. // История и архивы. – 2021. – № 4. – С. 30–45. doi 10.28995/2658-6541-2021-4-30-45.

*Папков, С. А.* Руководящие кадры Сибири 1919–1941 гг. Справочник. – Новосибирск: Академиздат, 2021. – 600 с.

*Петин, Д. И.* Личное дело лица, лишенного избирательных прав, как информационный комплекс в практической генеалогии (на примере судьбы кадрового офицера Российской императорской армии М. К. Гомбинского) // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2017. – № 3. – С. 22–26.

*Петришина, И. Д.* Генеральная чистка сельских коммунистов в Борисоглебском округе Центрально-Черноземной области (1929 год) // Новый исторический вестник. – 2022. – № 1 (71). – С. 41–57.



## References

- ANFERTIEV, I. A. *Pravyashchaya RKP(b) – VKP(b) v usloviyakh stroitel'stva gosudarstvennogo sotsializma v SSSR v 1920-e – 1930-e gg.: Po dokumentam Politbyuro Tsentral'nogo komiteta i Tsentral'noi kontrol'noi komissii RKP(b) – VKP(b)* [The ruling RCP (B) – AUCP (B) during construction of state socialism in the USSR in the 1920s – 1930s: Documents of the Politburo of the Central Committee and the Central Control Commission of the RCP (B) – AUCP (B)]. In Russ.]. Saarbrücken, LAP Lambert Academic Publishing, 2017, 668 p.
- ANFERTIEV, I. A. *Rukovodstvo RKP(b) v usloviyakh perekhoda k novoi ekonomiceskoi politike: Tsentral'naya kontrol'naya komissiya i "chistki" partiynykh kadrov* [Leadership of the RCP (B) in the context of the transition to the new economic policy: The Central Control Commission and the “purges” of party cadres. In Russ.]. IN: *Nozhi istoricheskii vestnik*, 2015, no. 3 (45), pp. 65–78.
- VASILEVSKII, V. P., SUSHKO, A. V. “*Strazhi revolyutsii*: organy GPU – OGPU v Omskom Priirtysh'e” [“Guards of the Revolution”: The GPU – OGPU bodies in the Omsk Irtysh region. In Russ.]. Omsk, OmGTU publ., 2017, 280 p.
- ZDANOVICH, A. A. *K voprosu izucheniya istorii VCHK – NKVD na sovremennom etape: polemicheskie zametki* [On the issue of studying the history of the Cheka–NKVD at the present stage: Polemical notes. In Russ.]. IN: *Klio*, 2018, no. 3, pp. 196–205.
- ZDANOVICH, A. A. “*Kontseptual'no my dolzhny pisat' ne o tom, kak pobedili, a o tom, kak na dolgom puti voevali i cherez poteri prishli k Velikoi Pobede...*” [“It is about our strugglers and losses on the long journey to the Great Victory that we should write conceptually, not how we won ...” In Russ.]. IN: *Omskii nauchnyi vestnik. Seria. Obshchestvo. Istorya. Sovremennost'* [Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Contemporaneity], 2021, vol. 6, no. 4, pp. 55–61.
- MISHINA, E. M. “*Tyazhelo umirat's nezasluzhennym kleimom “kontrrevolyutsioner”*: otrazhenie repressii v zhalobakh zaklyuchennykh i ikh rodstvennikov o peresmore del, 1938–1939 gg.
- [“It's hard to die with the undeserved ‘counter-revolutionary’ stigma”: Reflection of repression in the complaints of prisoners and their relatives demanding retrial, 1938–39. In Russ.]. IN: *Istoriya i arkhivy*, no. 4, pp. 30–45, doi 10.28995/2658-6541-2021-4-30-45.
- PAPKOV, S. A. *Rukovodящie kadry Sibiri 1919–1941 gg. Spravochnik* [Leading cadres of Siberia, 1919–41: Reference book. In Russ.]. Novosibirsk, Akademizdat publ., 2021, 600 p.
- PETIN, D. I. *Lichnoe delo litsa, lishennogo izbiratel'nykh prav, kak informacionnyi kompleks v prakticheskoi genealogii (na primere sud'by kadrovoogo ofitsera Russkoi imperatorskoi armii M. K. Gombinskogo)* [Personal file of a voteless person as an information complex for practical genealogy (on the example of the fate of the personnel officer of the Russian Imperial Army M. K. Gombinsky). In Russ.]. IN: *Omskii nauchnyi vestnik. Seriya Obshchestvo. Istorya. Sovremennost'* [Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Contemporaneity], 2018, no. 3, pp. 22–26.



PETRISHINA, I. D. *General'naya chistka sel'skikh kommunistov v Borisoglebskom okrufe Tsentral'no-Chernozemnoi oblasti (1929 god)* [General Purge of Rural Communists in the Borisoglebsk District of the Central Black Earth Region (1929). In Russ.]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*, 2022, no. 1 (71), pp. 41–57.

---

### Сведения об авторах

**Сушкин Алексей Владимирович**, доктор исторических наук, профессор, Омский государственный технический университет, кафедра истории, философии и социальных коммуникаций, профессор, г. Омск, Российская Федерация, 8–962-057-13-27, alexsushko\_1974@mail.ru

### About the authors

**Sushko Aleksey Vladimirovich**, PhD in History, professor, Omsk State Technical University, department of history, philosophy, and social communications, professor, Omsk, Russian Federation, +7-962-057-13-27, alexsushko\_1974@mail.ru

### Сведения о грантах

Статья подготовлена при поддержке проекта РНФ, 22-28-20144 «Белое офицерство в советском Омске: социальный портрет и проблема адаптации (ноябрь 1919–1927 г.)», реализуемого в Омском государственном техническом университете.

### Grant information

The article has been prepared with the support of the Russian Science Foundation project, 22-28-20144 “White officers in Soviet Omsk: Social portrait and problem of adaptation (November 1919–1927),” implemented at the Omsk State Technical University.

### В редакцию статья поступила 25.05.2022 г.,

### опубликована (для цитирования):

Сушкин, А. В. Антисоветские организации и группы в Омском округе в 1927 г.: сообщение Омского окружного отдела ОГПУ местному партийному руководству // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1125–1137. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1125-1137

### Submitted 25.05.2022, published (for citation):

SUSHKO, A. V. *Antisovetskie organizatsii i gruppy v Omskom okrufe v 1927 g.: soobshchenie Omskogo okrughnogo otdela OGPU mestnomu partiynomu rukovodstvu* [Anti-Soviet Organizations and Groups in the Omsk Region in 1927: Report of the Omsk Regional OGPU Department to Local Party Leadership. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1125–1137. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1125-1137



---

Документальная публикация / Document publication

УДК 929(047) 94(47)+930.25

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1138-1156

***Пивоваров, Е. Г., Скрыдлов, А. Ю.***

Санкт-Петербургский филиал Института истории  
естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН,  
г. Санкт-Петербург, Российской Федерации

**«Обзор собрания бумаг Ф. П. Литке,  
хранящихся в ЦГАДА», подготовленный  
историком-архивистом В. Л. Бушуевой.  
1946–1948 гг.**

***Pivovarov, Evgeny G., Skrydlov, Andrey Yu.***

St. Petersburg Branch of the Institute for the History  
of Natural Sciences and Technology, Russian Academy of Sciences,  
St. Petersburg, Russian Federation

**“Survey of F. P. Lütke’s Papers Collection Stored in the  
Central State Archive of Ancient Acts” Compiled by the  
Historian and Archivist V. L. Bushueva: 1946–48**

### **Аннотация**

Публикуется обзор документов графа Федора Петровича Литке, сохранившихся в XXX фонде Российского государственного архива древних актов (РГАДА), подготовленный в 1946–1948 гг. выпускницей и сотрудницей Московского государственного историко-архивного института Варварой Лаврентьевной Бушуевой. Краткий очерк ее научно-исследовательской работы дан в предисловии к работе. Текст служил предисловием к труду «Ф. П. Литке – вице-председатель Русского географического общества: 1845–1874: сборник писем и материалов», работа над которым велась в послевоенные годы под руководством Александра Игнатьевича Андреева. Он создавался к столетию Русского географического общества (РГО) и стоял десятилетию со дня рождения Литке. У рукописи два однотипных титульных листа 1946 и 1948 гг. На обложке последнего рукой А. И. Андреева написано «в набор 10/III 48 г.» В шапке документа



та указаны Академия наук СССР и Центральный государственный архив древних актов. Сборник включает 140 документов, хранящихся в ЦГАДА: письма К. М. Бэра, А. В. Головнина, Е. И. Ламанского, Ф. Р. Остен-Сакена и других – Ф. П. Литке; корреспонденцию Константина Николаевича; справки, записки и проекты Л. В. Дубельта. Книга не была издана по идеологическим причинам, но ее рукопись сохранилась в архиве Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники Российской академии наук. Обзор Бушуевой шире заявленной темы сборника. Автор не ограничилась рассмотрением документов Литке, связанных с его деятельностью в РГО, т. к. проанализировала и другие материалы фонда, разделив их тематически на семь групп. Материалы о: 1) морских плаваниях – 1817–1839 гг.; 2) Данцигской операции по заготовке и доставлению продовольствия для русской армии, действующей в Польше в 1831–1832 гг.; 3) воспитании великого князя Константина Николаевича – 1832–1847 гг.; 4) командовании Ревельским и Кронштадтским портами – 1850–1855 гг.; 5) преобразовании Морского министерства, флота и морском законодательстве – 1850–1860 гг.; 6) РГО – 1845–1874 гг.; 7) Академии наук. Особое внимание автор уделила переписке Литке с государственными деятелями и учеными. Текст содержит именной указатель его корреспондентов. Публикуемый обзор не только обладает историко-научной ценностью, но и сохраняет свою актуальность и практическую значимость для архивистов, историков науки и Военно-морского флота России. Чтобы показать степень изученности документов, авторы сопроводили текст Бушуевой ссылками на обобщающие работы о Ф. П. Литке, подготовленные потомком адмирала – Николаем Федоровичем Литке и видным историком науки Александром Ивановичем Алексеевым.

## Abstract

After World War II, Varvara Lavrentievna Bushueva, Moscow State History and Archives Institute graduate and employee, wrote a survey of comte Friedrich Benjamin von Lütke's documents stored in the XXX fond of the Central State Archive of Ancient Acts. A brief outline of the scholar's legacy is given in our preamble to the current publication. Originally, the text was intended to preface the book "F. P. Lütke – Vice-Chairman of the Russian Geographical Society: 1845–74: Collected Letters and Materials" compiled under Aleksandr Ignitevich Andreev's guidance for the Russian Geographical Society centenary and Lütke's anniversary. The manuscript has two similar title pages dated 1946



and 1948. On the cover of the latter, Andreev wrote that on March 10, 1948 it was sent to typesetting. The document heading named two supervising institutions, under aegis of which it was initially compiled: the USSR Academy of Sciences and the Central State Archive of Ancient Acts. It contained 140 documents stored in the archive: letters to Lütke from K. E. von Baer, A. V. Golovnin, E. I. Lamansky, R. F. F. von der Osten-Sacken, and others; correspondence of Konstantin Nikolayevich; references, notes and projects of L. V. Dubbelt. It was not published for ideological reasons, but preserved in St. Petersburg Branch of the Institute for the History of Natural Sciences and Technology. Bushueva's review is broader than the stated topic of the work. She described not only the RGO-related items, but gave a general sketch of all Lütke's documents in the archive, dividing them thematically into the following groups: (1) sea voyages (1817–39); (2) the Danzig operation (1831–32); (3) education of the Grand Duke Konstantin Nikolayevich (1832–47); (4) Revel port supervision and Kronstadt defense (1850–55); (5) the Naval Department transformation (1850–69); (6) the Russian Geographical Society (1845–75); (7) the Academy of Sciences. She paid particular attention to Lütke's correspondence with statesmen and scientists and put together an index of his correspondents. Her survey is of high scientific value, it retains its relevance and practical importance for scholars. To demonstrate the state of knowledge, we have accompanied Bushueva's text with references to two investigations: one prepared by the admiral's descendant, Nikolai Fedorovich Litke, another by the prominent historian of science Alexander Ivanovich Alekseev.

### Ключевые слова

Исторический источник, Российский государственный архив древних актов, В. Л. Бушуева, обзор бумаг Ф. П. Литке.

### Keywords

Historical source, Russian State Archive of Ancient Acts, V. L. Bushueva, survey of F. P. Lütke's papers.

**В** Санкт-Петербургском филиале Института истории естествознания и техники сохранилась рукопись сборника документов, подготовленная Александром Игнатьевичем Андреевым в 1946–1948 гг. «Ф. П. Литке – вице-председатель Русского географического общества (РГО) 1845–1874: сборник писем и материалов»<sup>1</sup>. Предисловие к рукописи «Обзор собрания бумаг Ф. П. Литке, хранящихся в Цент-



ральном государственном архиве древних актов (ЦГАДА)» было написано Варварой Лаврентьевной Бушуевой. К сожалению, об исследовательнице известно крайне мало. Она родилась в 1920 г. в Москве, в рабочей семье. В 1941 г. окончила Московский государственный историко-архивный институт (МГИАИ). В годы войны работала директором Североказахстанского областного архива Казахской ССР. В 1943–1945 гг. училась в аспирантуре МГИАИ. Ее научным руководителем стал видный историк Николай Владимирович Устюгов.

В 1945–1946 гг. В. Л. Бушуева была сотрудникой ЦГАДА. В 1946–1955 гг. преподавала в МГИАИ. В 1951 г. защитила кандидатскую диссертацию<sup>2</sup>, а в следующем году начала работать на новой кафедре института – истории государственных учреждений и делопроизводства, которую возглавил Анатолий Васильевич Чернов<sup>3</sup>. С 1955 по 1958 г. В. Л. Бушуева – старший преподаватель кафедры истории СССР в Новгородском государственном педагогическом институте.

Обзор бумаг Ф. П. Литке в ЦГАДА был, скорее всего, первой самостоятельной работой молодого специалиста. Документ представляет собой 23 листа машинописного текста, содержащего незначительную корректорскую правку. Работа публикуется в авторской редакции с сокращениями. Маловажные комментарии и повторы удалены. Там, где это было возможно, исправлены неточности в написании имен, отчеств, фамилий. В квадратных скобках – уточнения публикаторов.

В предыдущей статье<sup>4</sup> мы рассмотрели обстоятельства создания сборника и сопоставили документы, описанные Бушуевой, с источниковой базой ученых, работавших с фондом в последующие годы. Так, Николай Федорович Литке использовал 18 дел<sup>5</sup>. Александр Иванович Алексеев дополнил этот перечень: д. 26, 33, 60, 65<sup>6</sup>. Для иллюстрации степени изученности бумаг обзор сопровожден ссылками на их труды. Другие исследователи, обращавшиеся к материалам Ц(Р) ГАДА, по большей части цитировали выявленные предшественниками материалы.



## № 1

### Бушуева В. Л. «Обзор собрания бумаг Ф. П. Литке, хранящихся в ЦГАДА»

Бумаги гр. Ф. П. Литке [Л.], находящиеся в ЦГАДА, входят как особое собрание в XXX фонд / бывший XXX разряд Государственного архива Российской империи / Отдела Верховного управления и внешней политики. Этот фонд составляют так называемые «Новые дела» Госархива, т. е. дела и бумаги, поступившие в Госархив уже после его образования. Сюда передавались личные и фамильные архивы государственных и военных деятелей, оставшиеся после их смерти. Среди них под № 5 находятся бумаги Л., переданные в 1887 г. в Госархив В. П. Безобразовым.

Бумаги составляют 68 единиц хранения с № 12 по 72 и затем с 161–167 валовой нумерации этого собрания. Они охватывают период с 1817 по 1879 г. Кроме этого, к ним же относится и д. 335 с донесениями Л. императору о здоровье и занятиях Константина Николаевича. Почти все бумаги Л. относятся к его ученой и государственной деятельности; семейные бумаги были оставлены его сыновьям в домашнем архиве. Часть переписки (письма Безобразова, Ф. П. Врангеля и Л. В. Тенгборского) после смерти Л. была возвращена его сыновьями и наследникам Врангеля и Тенгборского.

Для удобства рассмотрения бумаги можно разделить на ряд тематических групп: 1) о морских плаваниях (1817–1839), 2) Данцигской операции (1831–1832), 3) воспитании Константина Николаевича (1832–1847), 4) командировании Ревельским портом и обороне Кронштадта (1850–1855), 5) преобразовании морского ведомства (1850–1869), 6) РГО (1845–1875), 7) Академии наук (АН) и переписке с русскими и иностранными учеными обществами и учреждениями.

#### *Материалы о морских плаваниях*

В 1817–1819 гг. Л. был старшим мичманом на шлюпе «Камчатка» под командованием В. М. Головнина. В своей биографии Л. говорит, что во время путешествия он вел подробный журнал этого плавания. В фонде же Л. материалы об этом



плавании представляют собой небольшой отрывок рукописи с рассуждениями и заметками о внутреннем и международном положении иностранных государств: Франции, Англии, Пруссии, Америки<sup>7</sup>.

В д. 54 находится записка Л. о плавании в 1820 г. на корабле «Три Святителя»<sup>8</sup>. Эту записку Безобразов считал потерянной. По рекомендации Головнина в 1826 г. Л. был назначен командиром брига «Новая земля». Вследствие трудностей достижения Новой Земли экспедиция в 1821 г. оказалась неудачной и была повторена в 1822–1824 гг. Материалы, относящиеся к этим экспедициям, составляют 3 больших дела – 55, 56, 57.

В д. 55 сохранились поденные журналы плавания, веденные Л., и его же более поздние описания всех четырех экспедиций, указы и инструкции Адмиралтейского департамента лейтенанту Л., донесения последнего, а также две тетради зарисовок видов Лапландии и Новой Земли<sup>9</sup>.

В д. 56 сохранились материалы об экспедиции 1824 г. лейтенанта [Д. А.] Демидова для промера Белого моря и штурмана [И. Ф.] Иванова для описания реки Печоры. В деле имеются инструкции, наставления, составленные Л. для Демидова и Иванова, рапорты, донесения и описания экспедиций, составленные последними. Есть также некоторые материалы об экспедиции лейтенанта Домогацкого 1823 г.<sup>10</sup>

В д. 57 находятся описания отдельных местностей, которые были посещены во время плавания (напр. Архангельского порта и берегов Лапландии), вычисления долгот некоторых географических пунктов, а также переписка Л. с Г. А. Сарычевым, Головниным, И. Ф. Крузенштерном.

Кроме официальной переписки, в д. 56 сохранилась и частная переписка Л. по самым различным вопросам подготовки экспедиций 1821–1824 гг. с нижеследующими лицами: Бель А. (1823), Головнин (1821), Иванов С. [И. Ф.] (1824), Кузнецov C. A. (1821), Крузенштерн (1822), Литке А. П. (б/д), Перфильев А. [Я.] (1823), Сарычев (1822), Филиппов Г. А. (1822), Фришер (1824), Чеглоков А. (1823).

Сохранились также 8 тетрадей, содержащих «концепты» ответных писем Л. вышеперечисленным лицам. Вопреки



надписи на первой тетради: «Партикулярная корреспонденция по предмету экспедиции 1821 г.» концепты писем охватывают период 1821–1824 гг. В этом же деле несколько писем К. М. Бэра от 1825 г. с просьбой указаний для предполагаемого путешествия последнего на Белое море и Новую Землю<sup>11</sup>.

В 1826 г. Л. был назначен командиром шлюпа «Сенявин», одного из двух судов, отправляющихся на Аляску и Камчатку для отвоза туда грузов. После этого суда должны были произвести гидрографические исследования в Тихом океане и Беринговом море. В д. 58 морской и исторический (о пребывании в портах) журналы, веденные Л., и отдельное описание плавания «Сенявина» в Беринговом море<sup>12</sup>.

В д. 59 сохранилась официальная и частная переписка Л. по делам путешествия. Официальная переписка представлена многочисленными инструкциями Адмиралтейского департамента командующему экспедиции капитан-лейтенанту Станюковичу и капитану Л.

Среди них имеются инструкции о направлении, цели плавания, о распределении гидрографических и др. работ между М. Н. Станюковичем (описание берегов Аляски, Алеутских и др. близлежащих островов) и Л. (описание восточных берегов Камчатки и Охотского моря) и донесения Л. Среди документов официального характера имеется открытый лист от Коллегии иностранных дел от 28 июня 1826 г. с переводом на французский и немецкий языки. Частная переписка, находящаяся в этом деле, большей частью состоит из рекомендательных писем и просьб об определении офицеров на «Сенявин»<sup>13</sup>.

В 1830 г. Л. был назначен начальником отряда, состоявшего из двух фрегатов «Анна» и «Принц Оранский» и брига «Аякс». Документы об этом учебном плавании: инструкции директора Морского кадетского корпуса Круzenштерна и донесения Л. сохранились в д. 60<sup>14</sup>. В д. 70 сохранились некоторые материалы об экспедиции лейтенанта М. Ф. Рейнеке 1826 г. для продолжения гидрографических и других работ по Лапландскому берегу, начатых Л. в 1821–1824 гг. В этом деле сохранились: инструкции, составленные Л. для Рейнеке, письма последнего и ответы Л.<sup>15</sup>



В д. 163 имеются две черновые записки о ходе и результатах экспедиции А. К. Цивольки, которая была снаряжена Морским министерством в 1839 г. для осмотра и описания северного и северо-восточного берегов Новой Земли.

*Материалы Данцигской операции по заготовке и доставлению продовольствия для русской армии, действующей в Польше в 1831–1832 гг.*

Продовольствие русской армии, находившейся в Польше в 1831 г., было затруднено восстаниями. Русское командование приняло решение обеспечить армию закупкой продовольствия в Пруссии, а также доставкой его из Петербурга и Риги морем в Данциг и дальше по Висле к польским границам.

Руководство этой операции было поручено Тенгборскому, бывшему тогда русским генеральным консулом в Данциге. В помощь ему был назначен капитан I ранга Л. Об этой операции в бумагах Л. сохранились д. 161–162, заключавшие в себе официальную переписку Л. с И. И. Дибичем, И. Ф. Паскевичем, К. Ф. Толем, А. Н. Чернышевым, Тенгборским и прусскими властями.

Это большей частью секретные повеления, предписания, инструкции о подготовке и доставке продовольствия (д. 161), а также рапорты, донесения и различные отчеты Л. о заготовках, выгрузке судов и ведомости расходов (д. 162). Общее описание всей этой операции находится в совместном отчете Тенгборского и Л. – Паскевичу (д. 162).

*Материалы о воспитании Константина Николаевича (1832–1847)*

В 1832 г. Литке был назначен воспитателем Константина Николаевича. Материалы этого периода, находящиеся в д. 19–26, 29, 38, 335, почти исключительно посвящены воспитанию великого князя. В д. 12 среди его переписки с Л., охватывающей период 1836–1877 гг., имеются детские письма великого князя к своему воспитателю (1836–1843), где он рассказывает о своей жизни, чтении, занятиях, передает придворные новости<sup>16</sup>. В д. 19–20, 21, 335 имеются донесения Л. Николаю I о состоянии здоровья великого князя, его учебных



занятиях, экзаменах (д. 19), общие планы и программы курсов, в том числе и военных предметов (д. 20, 21).

Д. 22, 38 заключают в себе переписку Л. с преподавателями <...> Ф. С. Лутковским, А. И. Философовым, М. А. Корфом, И. [П.] Шульгиным. Главной темой этой переписки является преподавание и учебные занятия, чтение и времяпрепровождение Константина Николаевича, но встречаются в ней и сообщения о новостях придворной жизни, а также о семейных делах преподавателей. В д. 22 имеются списки и характеристики некоторых преподавателей, их оклады жалования, полученные ими награды.

В д. 19, 25, 26 находятся донесения и доклады Л. Николаю I во время учебных плаваний на кораблях «Геркулес» (1835 г.), «Аврора» (1841), «Ингерманланд» (1844 / д. 25) и путешествий в 1845–1846 гг. по Европе (д. 26), переписка с начальником Главного морского штаба А. С. Меншиковым о ходе плавания, о предоставлении судов. К этой же группе материалов относится д. 29, содержащее в себе письма великого князя к Л. об образовании и воспитании его сына Николая Константиновича, а также письма воспитателя последнего – А. С. Горковенко. Большая часть этих писем относится к 1858–1863 гг.

### *Материалы о командовании Ревельским и Кронштадтским портами в 1850–1855 г.*

Л. состоял Ревельским губернатором с 1850 по 1853 г. Документы этого времени, находящиеся в д. 13<sup>17</sup>, большей частью составляют рескрипты, собственноручные записки Константина Николаевича о препровождении к Л. различных проектов морских уставов с просьбой сообщить свои замечания. 23-х летний адмирал в это время особенно часто обращается к своему бывшему воспитателю с такими, напр. записками: «Препровождая к Вам накопившиеся у меня предположения о разных улучшениях по морскому ведомству, прошу вас, прочитывая оные, делать на полях или на особых листах замечания ваши» (д. 13).

В д. 13, как и в последующей переписке с великим князем этого периода, очень много записок-замечаний Л. на вопросы, интересовавшие великого князя, напр.: записи Л. «Какое



назначение будет иметь Балтийский флот в случае разрыва России с Англией». Из них очень многие относятся к преобразованию Морского министерства и флота (см., напр. записки: «О соединении Гидрографического департамента с Морским ученым комитетом», «О преобразовании морской артиллерии» и др.)<sup>18</sup>.

В 1853 г. Л. был назначен главным командиром Кронштадтского порта и Кронштадтским военным губернатором. Документы этого времени, находящиеся в д. 14–15, 165, очень ценные для истории обороны берегов Балтийского моря, Кронштадта, Петербурга. Здесь имеются доклады Л. Константину Николаевичу о распоряжениях, необходимых по морскому ведомству, на случай войны (д. 14), планы военных действий на море, планы обороны Кронштадта и балтийских берегов (д. 15)<sup>19</sup>, о мерах по отношению к иностранцам, проживающим в городе (д. 14)<sup>20</sup>. В д. 164 находится переписка Л. по тем же вопросам с военным министром В. А. Долгоруковым и с петербургским генерал-губернатором П. Н. Игнатьевым<sup>21</sup>.

### *Материалы о преобразовании Морского министерства, флота и морском законодательстве (1850–1860)*

Еще с 1853 г. Константин Николаевич вступил в управление флотом. Документы этого периода, сохранившиеся в д. 16–18, 60–62, 67, имеют большое значение для истории Морского министерства и морского законодательства. В течение 1850–1860-х гг. все проекты и предложения реформ (официальным рескриптом или собственноручной запиской великого князя) препровождались на рассмотрение Л. с просьбой о сообщении его мнения и замечаний. Сохранились ответные записки Л.: «Мысли о Балтийском флоте по случаю введения винтового двигателя (д. 16), «Мнения о главных основаниях для начертания Учреждения морского управления» (д. 16)<sup>22</sup>, «Замечания на проект общего образования управления морским ведомством и на штат министерства» (д. 17)<sup>23</sup>, «Предположения об учреждении должности главнозаведывающего Гидрографического департамента» (д. 18)<sup>24</sup>.

В д. 17–18 и 67 много документов относится к преобразованию морских учебных заведений. В д. 62 собрана очень



ценная для истории морского законодательства переписка по участию Л. в Комитете для пересмотра морских уставов 1851–1852 гг. Здесь находятся проекты разделов и глав Морского устава с замечаниями членов Комитета и копии или черновики замечаний Л., которые он делал на каждый параграф устава. В д. 30 имеются документы об участии Л. в комиссии Государственного совета по рассмотрению отчетов Морского министерства за 1856–1869 гг.

### *Материалы о РГО (1845–1874)*

В 1845 г. Л. явился одним из трех главных учредителей РГО. Выбранный его вице-председателем, Л. горячо интересовался жизнью созданного им общества и состоял в очень оживленной переписке с его секретарями и членами. В бумагах Л. сохранилось очень мало писем самого Л. Зато сохранившиеся в большом количестве письма корреспондентов в некоторой степени восполняют этот недостаток. Сюда в первую очередь надо отнести письма секретарей общества: А. В. Головнина, Е. И. Ламанского, Ф. Р. Остен-Сакена.

Письма Головнина (д. 35) очень ценные для истории первых лет существования Общества с 1845 г. по 1846 г. Л. сопровождал Константина Николаевича в путешествии по Крыму, и письма Головнина за это время содержат поэтому подробные описания общих собраний, заседаний Совета РГО и проч. Вынужденный по делам службы оставить в 1848 г. должность секретаря, Головнин остается одним из деятельных членов последнего. Письма 1848 г. раскрывают его деятельность по изысканию средств для РГО, распространению его изданий и вовлечению в члены его местной интеллигенции.

В письмах более поздних годов (1850–1870 гг.) тема РГО становится менее постоянной, но и они свидетельствуют, что Головнин во все годы своей деятельности не теряет связи с РГО. Письма 1861–1862 гг. показывают, как энергично и настойчиво Головнин – тогда министр народного просвещения – защищает в Комитете министров существование Политико-экономического комитета при РГО<sup>25</sup>.

В письмах 1851–1853 гг. Головнин, в то время секретарь Константина Николаевича, описывает заседания Комитета



для пересмотра морских уставов, председателем которого был великий князь, передает свои замечания об отношении последнего к замечаниям Л. на отдельные части уставов<sup>26</sup>. В этих же письмах он пишет о новостях придворной жизни и семейной жизни великого князя. В письмах 1854–1874 гг. передает свои замечания о распоряжениях Константина Николаевича по управлению Морским министерством, известия о театре войны и новости по государственному управлению.

Письма другого секретаря общества – Ламанского (д. 39) тоже очень ценные, но в другом отношении. Находясь в заграничной командировке по поручению РГО, он участвовал в Венском статистическом конгрессе (1857), посещал заседания Парижского, Лондонского и Венского географических обществ и в своих письмах сообщал сведения об их устройстве и трудах. Горячий поборник тесной связи русских и европейских ученых, он отмечал интерес европейских ученых к России и русской науке, знакомил с трудами европейских ученых и передавал их просьбы об обмене научными сведениями, книгами, картами и т. д.<sup>27</sup>

Письма Остен-Сакена (д. 40) очень хорошо воспроизводят повседневную жизнь РГО, подготовку экспедиций, работу отдельных членов и проч. Особенно интересно письмо от 31 мая 1871 г. (л. 48–49) о его попытке представить Константину Николаевичу годовой отчет РГО – инцидент, повлекший за собой оставление Остен-Сакеном должности секретаря РГО.

Очень интересны письма к Л. его личного друга – К. М. Бэра (д. 49), 1844–1875 гг. Письма Бэра (1844–1845) о первых совещаниях у Врангеля, о проекте устава, составе отделений Общества и др. освещают, так сказать, предысторию РГО. Письма 1848 г. касаются преимущественно работы Бэра по подготовке статей для изданий РГО; письма 1858 г. относятся к путешествиям на Хинганский хребет. От 1862 г. сохранились письма об участии Бэра в экспедиции для исследования обмеления берегов Азовского моря. Наконец, письма 1871 г. содержат очень интересные воспоминания академика об основании РГО, о кончине Врангеля и др.<sup>28</sup>



В д. 12 хранится переписка председателя РГО Константина Николаевича с Л. Находящиеся в деле черновики писем Л. к великому князю посвящены делам РГО, ходу его экспедиций и др. исследований. В ответных письмах великий князь благодарит Л. за присылку отчетов РГО, дает указания о желательном направлении его деятельности и проч. Очень интересны записки 1862 г., касающиеся Политико-экономического комитета.

*Материалы об АН и переписка с русскими и иностранными учеными обществами и учреждениями*

В 1864 г. Л. был назначен президентом АН и состоял в этой должности до 1882 г. Материалы этого периода находятся в д. 34, 42, 43. В д. 34 за 1876–1879 гг. сохранилась переписка Л. с В. Я. Буняковским об административных и хозяйственных делах АН; с К. С. Веселовским о праздновании 150-летнего юбилея АН, об участии русских академиков на международных конгрессах, об открытии Павловской обсерватории и т. д., с министрами финансов и народного просвещения об юбилее АН, о преобразовании ее музеев и об увеличении жалования академикам. В этом же деле имеется переписка Л. с членами АН по самым разнообразным научным, административным и бытовым вопросам<sup>29</sup>.

Д. 42 содержит письма директора Пулковской астрономической обсерватории О. В. Струве за 1858–1879 гг. Будучи любителем и знатоком астрономии, другом В. Я. и О. В. Струве, Л. интересовался делами обсерватории, и очень много сделал для увеличения ее средств и оборудования. О. В. Струве пишет ему о своих семейных делах, о болезни отца, о научных работах и наблюдениях обсерватории, о заботах по ее оборудованию и проч.

Очень много внимания уделял Л. и Главной физической обсерватории. Эта обсерватория была обязана Л. большим увеличением средств, а также созданием филиала – магнитной и метеорологической обсерватории в Павловске<sup>30</sup>. Л. находился в переписке с ее директорами А. Я. Купфером, Л. М. Кемпцем и Г. И. Вильдом, последний в 1868–1879 гг. являлся постоянным его корреспондентом. Письма Вильда



сохранились в д. 68. Главной темой их является финансовое положение обсерватории, проекты устройства филиала в Павловске, затем строительство, оборудование Павловской магнитной и метеорологической обсерватории. В том же деле имеются письма Вильда об участии его в различных международных конгрессах.

В д. 31 сохранилась переписка Л. с русскими и иностранными учеными обществами за 1833–1876 гг. Здесь находятся сообщения секретарей Парижского и Лондонского географических обществ о получении книги «Путешествие вокруг света на корвете “Сенявин”», письма об избрании Л. их почетным членом, приглашения его на международные конгрессы. На многие письма сохранились черновики ответов Л.

Последнюю группу документов составляет довольно обширная переписка Л. 1817–1879 гг. с разными лицами. Среди корреспондентов Л. наиболее постоянными были: Л. Л. Гейдан (д. 46, 1850–1851), А. С. Горковенко (д. 29, 1858–1863), А. А. Кейзерлинг (д. 44, 1857–1875), Корф (д. 41, 1857–1871), Круценштерн (д. 45, 1841–1842), Ф. С. Лутковский (д. 36, 1846–1851), С. И. Мофет (д. 47, письма 1845–1846), С. П. Сумароков (д. 37, 1862), профессор Дерптского университета А. Петцольд (д. 48, 1861), А. Ф. Философов (д. 38, 1841, 1845–1846). В д. 51 имеются письма «остзейцев» [Е. И.] Бреверна (1858), барона von der Pahlen A. (1864), барона von der Recke (1863), [А. Ф. Цур-Мюлена] (1868).

Переписка, хранящаяся в д. 52, разделена на 3 отдела: «письма ученых, писателей, художников, мореплавателей»; «письма высокопоставленных лиц»; письма разных лиц. Ниже следует алфавитный перечень корреспондентов всех отделов:

- Армфельдт А. [Г.,] б. г.  
Барт Г. 1861  
Берг де А. 1875  
Берг Г. Г. б. г.  
Bruxner. 1845  
Булгаков А. [Я.] 1857  
Васильчиков Д. В. б. г.  
Ведель-Гартеберг. 1862  
Вилькинсон [Дж. Г.] 1847



- Вильчек И. [Н.]. 1873  
Долгорукий П. 1835  
Dohm A. 1876  
[Зауэрвейд А. А.]. 1858  
[Кер Портер Р.]. 1842  
Корф В. С. 1845–1846  
Крузенштерн П. И. б. г.  
Купфер А. Я. 1836, 1842  
Лавров М. [А.]. 1846  
Лазарев М. [П.]. 1845 г.  
Ливен В. К. б. г.  
Лобанов-Ростовский А. Я. 1847  
Ломоносов С. [Г.]. 1846 г.  
Миддендорф А. Ф. 1860  
Муравьев-Амурский Н. Н. 1859  
Нарышкин Л. [А.]. 1845  
Nehus. 1832  
Николаи П. А. 1841/1847  
Окс Фр. 1841  
Pinart Alph, маркиз Pas de Calais. 1875  
Политковский В. [Г.]. 1861  
Постельс А. Ф. 1842–1843  
[Рашет] И. К. 1861  
Рикорд Л. [И.]. 1867  
Романов В. [П.]. 1863  
[Смит Ф. И.]. 1837–1840  
Суворов-Рымникский А. А. 1863 и б. г.  
[Фусс П. Н.]. 1836  
Чевкин К. [В.]. б. г.  
Шуберт [Ф. Ф.]. 1859  
Эбелинг А. [К.]. 1846–1847

Временный архив Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники РАН (СПбФ ИИЕТ).  
Оп. 1. Д. 268. Л. 10–30. *Vremennyi arkhiv Sankt-Peterburgskogo filiala Instituta istorii estestvoznaniya i tekhniki RAN* [Temporary Archive of the St. Petersburg Branch of the Institute for the History of Natural Sciences and Technology], фонд 1, серия 1, файл 268, pp. 10–30.



## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Временный архив Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники РАН (СПбФ ИИЕТ). Оп. 1. Д. 268. *Vremennyi arkhiv Sankt-Peterburgskogo filiala Instituta istorii estestvoznaniya i tekhniki RAN* [Temporary Archive of the St. Petersburg Branch of the Institute for the History of Natural Sciences and Technology], фонд 1, серия 262, файлы 10–30. См.: Пивоваров, Е. Г., Скрылов, А. Ю. К истории изучения бумаг Ф. П. Литке в собрании Российского государственного архива древних актов // Вестник архивиста. – 2022. – № 2. – С. 331–344. doi 10.28995/2073-0101-2022-2-331-344. PIVOVAROV, E. G., SKRYDLOV, A. Yu. *K istorii izucheniya bumag F. P. Litke v sobraniy Rossiiskogo gosudarstvennogo arkhiva drevnikh aktov* [Revisiting the History of Studying F. B. von Lütke Papers from the Russian State Archive of Ancient Acts. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 2, pp. 331–344. doi 10.28995/2073-0101-2022-2-331-344.

<sup>2</sup> Бушуева, В. Л. Социально-экономические отношения в чепецкой удмуртской деревне на рубеже XVII–XVIII веков. Дис. ... канд. ист. наук. – М.: МГИАИ, 1951. – 332 с. BUSHUEVA, V. L. *Sotsial'no-ekonomicheskie otnosheniya v chepetskoi udmurtskoi derevne na rubezhe XVII–XVIII vekov. Dis. ... kand. ist. nauk* [Socio-economic relations in the Chepetsk Udmurt village at the turn of the 18<sup>th</sup> century: Cand. hist. sci. diss. In Russ.]. Moscow, MGIAI publ., 1951, 332 p. В начале 1960-х гг. В. Л. Бушуева опубликовала две статьи: Бушуева, В. Л. Разложение тяглых общин удмуртских крестьян Хлыновского уезда на рубеже XVII–XVIII веков // Ученые записки Стерлитамакского педагогического института. – 1960. – Вып. III. – С. 21–36. BUSHUEVA, V. L. *Razlozhenie tyaglykh obshchin udmurtskikh krest'yan Khlynovskogo uezda na rubezhe XVII–XVIII vekov* [Decay of the Udmurt peasants' tyaglo communities in the Khlynov uезд at the turn of the 18<sup>th</sup> century. In Russ.]. IN: *Uchenye zapiski Sterlitamakskogo pedagogicheskogo instituta* [Bulletin of the Sterlitamak Pedagogical Institute], 1960, issue III, pp. 21–36; Бушуева, В. Л. О социально-экономических отношениях в чепецкой удмуртской деревне на рубеже XVII–XVIII вв. // История СССР. – 1962. – № 4. – С. 118–127. BUSHUEVA, V. L. *O sotsial'no-ekonomicheskikh otnosheniyakh v chepetskoi udmurtskoi derevne na rubezhe XVII–XVIII vv.* [On socio-economic relations in the Chepetsk Udmurt village at the turn of the 18<sup>th</sup> century. In Russ.]. IN: *Istoriya SSSR*, 1962, no. 4, pp. 118–127.

<sup>3</sup> Архипова, Т. Г., Сенин, А. С. Кафедре истории государственных учреждений и общественных организаций – 65 лет // Вестник РГГУ. Серия: Документоведение и архивоведение. Информатика. Защита информации и информационная безопасность. – 2017. – № 2 (8). – С. 134. ARKHIPOVA, T. G., SENIN, A. S. *Kafedre istorii gosudarstvennykh uchrezhdenii i obshchestvennykh organizatsii – 65 let* [Department of the History of State Institutions and Public Organizations Counts 65 years. In Russ.]. IN: *Vestnik RGGU. Nauchnyi zhurnal, seriya Dokumentovedenie i arkhivovedenie*.



*Informatika. Zashchita informatsii i informatsionnaya bezopasnost'* [Bulletin of the RSUH. Scientific journal, series Document and archival science. Informatics. Data protection and information security], 2017, no. 2 (8), p. 134; *Хорхордина, Т. И. Историко-архивный институт в истории отечественной высшей школы: 1930–2020 / Под ред А. Б. Безбородова. – М.: РГГУ, 2020. – С. 313. KHORKHORDINA, T. I. *Istoriiko-arkhivnyi institut v istorii otechestvennoi vysshei shkoly: 1930–2020* [BEZBORODOV, A. B. (ed.). History and Archives Institute in the history of national higher education. In Russ.]. Moscow, RGGU publ., 2020, p. 313.*

<sup>4</sup> Пивоваров, Е. Г., Скрыдлов, А. Ю. К истории изучения бумаг Ф. П. Литке в собрании Российского государственного архива древних актов // Вестник архивиста. – 2022. – № 2. – С. 331–344. doi 10.28995/2073-0101-2022-2-331-344. PIVOVAROV, E. G., SKRYDLOV, A. Yu. *K istorii izucheniya bumag F. P. Litke v sobranii Rossiiskogo gosudarstvennogo arkhiva drevnikh aktov* [Revisiting the History of Studying F. B. von Lütke Papers from the Russian State Archive of Ancient Acts. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 2, pp. 331–344. doi 10.28995/2073-0101-2022-2-331-344.

<sup>5</sup> Литке, Н. Ф. Роль адмирала Ф. П. Литке в развитии русской географической науки. Дис. ... канд. геогр. наук. – Л., 1952. – С. 250–251. LITKE, N. F. *Rol' admirala F. P. Litke v razvitiy russkoi geograficheskoi nauki. Dis. na soiskanie uch. stepeni kand. geogr. nauk* [The role of Admiral F. P. Lütke in the Russian geographical science development: Cand. geogr. sci. diss. In Russ.]. Leningrad, 1952, pp. 250–251. Далее – Литке, Н. Ф. Указ. соч. LITKE, N. F., 1951.

<sup>6</sup> Алексеев, А. И. Фёдор Петрович Литке. – М.: Наука, 1970. – 280 с. ALEKSEEV, A. I. *Fedor Petrovich Litke* [Fedor Petrovich Lütke. In Russ.]. Moscow, Nauka publ., 1970, 280 p. Далее – Алексеев, А. И. Указ. соч. ALEKSEEV, A. I., 1970.

<sup>7</sup> Алексеев, А. И. Указ. соч. – С. 61. ALEKSEEV, A. I., 1970, p. 61.

<sup>8</sup> Там же. – С. 62–65. Ibid., pp. 62–65.

<sup>9</sup> Там же. – С. 68. Ibid., p. 68.

<sup>10</sup> Там же. Ibid.

<sup>11</sup> Там же. – С. 102. Ibid., p. 102.

<sup>12</sup> Литке, Н. Ф. Указ. соч. LITKE, N. F., 1951.

<sup>13</sup> Алексеев, А. И. Указ. соч. – С. 105, 107–109, 126, 138, 148. ALEKSEEV, A. I., 1970, pp. 105, 107–109, 126, 138, 148.

<sup>14</sup> Алексеев, А. И. Указ. соч. – С. 163. ALEKSEEV, A. I., 1970, p. 163.

<sup>15</sup> Литке, Н. Ф. Указ. соч. LITKE, N. F., 1951.

<sup>16</sup> Алексеев, А. И. Указ. соч. – С. 227. ALEKSEEV, A. I., 1970, p. 227.

<sup>17</sup> Некоторые документы этого периода находятся также в Д. 46.

<sup>18</sup> Алексеев, А. И. Указ. соч. – С. 229, 262, 263, 265. ALEKSEEV, A. I., 1970, pp. 229, 262, 263, 265.

<sup>19</sup> Литке, Н. Ф. Указ. соч. LITKE, N. F., 1951.

<sup>20</sup> Алексеев, А. И. Указ. соч. – С. 231. ALEKSEEV, A. I., 1970, p. 231.



- <sup>21</sup> Литке, Н. Ф. Указ. соч. LITKE, N. F., 1951.
- <sup>22</sup> Алексеев, А. И. Указ. соч. – С. 238. ALEKSEEV, A. I., 1970, p. 238.
- <sup>23</sup> Литке, Н. Ф. Указ. соч. LITKE, N. F., 1951.
- <sup>24</sup> Алексеев, А. И. Указ. соч. – С. 264. ALEKSEEV, A. I., 1970, p. 264.
- <sup>25</sup> Алексеев, А. И. Указ. соч. – С. 223, 226, 230. ALEKSEEV, A. I., 1970, pp. 223, 226, 230.
- <sup>26</sup> Там же. – С. 201–202. Ibid., pp. 201–202.
- <sup>27</sup> Литке, Н. Ф. Указ. соч. LITKE, N. F., 1951.
- <sup>28</sup> Там же.
- <sup>29</sup> Алексеев, А. И. Указ. соч. – С. 250–251. ALEKSEEV, A. I., 1970, pp. 250–251.
- <sup>30</sup> Литке, Н. Ф. Указ. соч. LITKE, N. F., 1951.

## Список литературы

- Алексеев, А. И. Фёдор Петрович Литке. – М.: Наука, 1970. – 280 с.
- Архипова, Т. Г., Сенин, А. С. Кафедре истории государственных учреждений и общественных организаций – 65 лет // Вестник РГГУ. Серия: Документоведение и архивоведение. Информатика. Защита информации и информационная безопасность. – 2017. – № 2 (8). – С. 133–159.
- Литке, Н. Ф. Роль адмирала Ф. П. Литке в развитии русской географической науки. Дис. ... канд. геогр. наук. – Л., 1952. – 291 с.
- Хорхордина, Т. И. Историко-архивный институт в истории отечественной высшей школы: 1930–2020 / Под ред. А. Б. Безбородова. – М.: РГГУ, 2020. – 449 с.

## References

- ALEKSEEV, A. I. *Fedor Petrovich Litke* [Fedor Petrovich Lütke. In Russ.]. Moscow, Nauka publ., 1970, 280 p.
- ARKHIPOVA, T. G., SENIN, A. S. *Kafedre istorii gosudarstvennykh uchrezhdenii i obshchestvennykh organizatsii – 65 let* [Department of the History of State Institutions and Public Organizations Counts 65 years. In Russ.]. IN: *Vestnik RGGU. Nauchnyi zhurnal, seriya Dokumentovedenie i arkhivovedenie. Informatika. Zashchita informatsii i informatsionnaya bezopasnost'* [Bulletin of the RSUH. Scientific journal, series Document and archival science. Informatics. Data protection and information security], 2017, no. 2 (8), pp. 133–159.
- LITKE, N. F. *Rol' admirala F. P. Litke v razvitiu russkoi geograficheskoi nauki. Dis. na soiskanie uch. stepeni kand. geogr. nauk* [The role of Admiral F. P. Lütke in the Russian geographical science development: Cand. geogr. sci. diss. In Russ.]. Leningrad, 1952, 291 p.
- KHORKHORDINA, T. I. *Istoriko-arkhivnyi institut v istorii otechestvennoi vysshei shkoly: 1930–2020* [BEZBORODOV, A. B. (ed.). History and Archives Institute in the history of national higher education. In Russ.]. Moscow, RGGU publ., 2020, 449 p.



### Сведения об авторах

**Пивоваров Евгений Григорьевич**, доктор исторических наук, Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН, сектор истории Академии наук и научных учреждений, ведущий научный сотрудник, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 8-812-328-47-12, 8-911-919-72-74, pivovaro@mail.ru

**Скрыдлов Андрей Юрьевич**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН, сектор истории Академии наук и научных учреждений, заведующий сектором, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 8-812-328-47-12, 8-950-034-75-74, askrydlov@gmail.com

### About the authors

**Pivovarov Evgeny Grigorevich**, PhD in History, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg Branch of the S. I. Vavilov Institute for the History of Natural Sciences and Technology, sector of the history of the Academy of Sciences and scientific institutions, leading researcher, St. Petersburg, Russian Federation, +7-812-328-47-12, +7-911-191-1614, pivovaro@mail.ru

**Skrydlov Andrey Yurievich**, PhD in History, senior researcher, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg Branch of the S. I. Vavilov Institute for the History of Natural Sciences and Technology, sector of the history of the Academy of Sciences and scientific institutions, head of the sector, St. Petersburg, Russian Federation, +7-812-328-47-12, +7-950-034-75-74, askrydlov@gmail.com

### В редакцию статья поступила 14.09.2021 г., опубликована (для цитирования):

Пивоваров, Е. Г., Скрыдлов, А. Ю. «Обзор собрания бумаг Ф. П. Литке, хранящихся в ЦГАДА», подготовленный историком-архивистом В. Л. Бушуевой. 1946–1948 гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1138–1156. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1138-1156

### Submitted 14.09.2021, published (for citation):

PIVOVAROV, E. G., SKRYDLOV, A. Yu. "Obzor sobraniya bumag F. P. Litke, khranyashchikhsya v TsGADA", podgotovlennyi istorikom-arkhivistom V. L. Bushuevoi. 1946–1948 gg. [“Survey of F. P. Lütke's Papers Collection Stored in the Central State Archive of Ancient Acts” Compiled by the Historian and Archivist V. L. Bushueva: 1946–48. In Russ.]. IN: Vestnik arhivista / Herald of an Archivist, 2022, no. 4, pp. 1138–1156. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1138-1156

# ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

## Historical Research

Научная статья / Scientific article

УДК 94(470.47)+94(47)+930.25

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1157-1171

**Бадмаева, Е. Н.**

Калмыцкий государственный университет  
им. Б. Б. Городовикова, г. Элиста, Российской Федерации

### Влияние природно-климатических факторов на хозяйственно-экономическую жизнь калмыков в 1920–1930-е гг.

**Badmaeva, Ekaterina N.**

B. B. Gorodovikov Kalmyk State University,  
Elista, Russian Federation

### Effects of Natural and Climatic Factors on the Economic Life of the Kalmyks in the 1920s–30s

#### Аннотация

В статье исследуется сложный процесс жизнедеятельности калмыков-кочевников в годы коллективизации и в условиях перехода на оседлый образ жизни, выявляются и анализируются традиции, исторический опыт и способы обеспечения экологического баланса кочевого калмыцкого народа. Территория Калмыкии относится к самой засушливой местности на юге России. Большой проблемой для калмыков-кочевников, занимавшихся в основном скотоводством, являлись постоянный дефицит источников воды и отсутствие хороших пастбищ. В современных условиях ситуация усугубляется происходящим стремительным опустыниванием земель, усиливающейся деградацией почв, нерешенностью проблемы водообеспечения населения и водоснабжения скота, серьезно препятствующих интенсивному развитию сельского хозяйства в регионе, нормальной



жизнедеятельности его жителей. В связи со сказанным возрастает интерес к традиционным способам выживания калмыцкого населения в экстремальных природно-климатических условиях территории, что обуславливает актуальность настоящей статьи. Кочевой тип хозяйствования способствовал адаптации населения к сложным природно-климатическим условиям территории проживания, формированию бережного отношения к окружающей среде. В рамках исследовательской работы рассмотрено влияние природно-климатических факторов на хозяйственную деятельность, повседневную жизнь калмыков-кочевников в 1920–1930-е гг. Исследовательская задача решена с применением метода системного и сравнительного анализа. Основными источниками послужили выявленные документы из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Национального архива Республики Калмыкия (НАРК). В рамках представленного исследования путем контент-анализа текстовых массивов архивных материалов установлены специфические особенности природно-климатических факторов территории проживания калмыков, влиявшие на их хозяйственно-экономическую и повседневную жизнь. Кочевой калмыцкий народ проявил в 1920–1930-е гг. удивительную способность к самореализации в условиях перехода к оседлому образу жизни и коллективизации сельского хозяйства. Среди факторов, позволивших этносу проявить себя в непростых социально-экономических реалиях первых десятилетий советской власти, следует назвать в первую очередь умение адаптировать традиционные методы, способы и приемы выживания в сложных природно-климатических условиях территории, многовековой опыт ведения традиционного пастбищного животноводства под новые веяния и обстоятельства.

### **Abstract**

The article studies the complex activities of daily living of the Kalmyk nomads in the days of collectivization and during transition to sedentary life; identifies and analyzes their traditions, historical experience, and methods of maintaining ecological balance. The territory of Kalmykia is the driest area in the south of Russia. The biggest problem for Kalmyk nomads, mostly engaged in cattle breeding, was constant shortage of water and lack of good pastures. In modern conditions, the situation is exacerbated by fast desertification of lands, increasing soil degradation, unresolved problems of water supply to population and livestock, which hinders the development of agriculture in the region and normal life of its inhabitants. Consequently, the interest has been increasing in traditional ways of survival of the Kalmyk population in their extreme natural and climatic



conditions, which determines the relevance of this article. Nomadic type of economic management contributed to the adaptation of the population to difficult natural and climatic conditions of the territory, formation of a careful attitude to the environment. The article is to consider the influence of natural and climatic factors on economic activities and daily life of the Kalmyk nomads in the 1920s–30s. The assigned research task is resolved by applying methods of systematic and comparative analysis. The main sources are archival documents identified in the funds of the State Archive of the Russian Federation (hereinafter, GARF), the Russian State Archive of Economics (hereinafter, RGAE), the National Archive of the Republic of Kalmykia (hereinafter, NARK). The content analysis of text arrays of archival materials has identified specific natural and climatic factors of the Kalmyk territory, which influenced economic and daily life of the Kalmyk nomads. The nomadic Kalmyk people showed an amazing ability for self-realization during transition to sedentary lifestyle and collectivization in the 1920s and 1930s. In the difficult socio-economic realities of the first decades of the Soviet power, such factors as ability to adapt traditional methods and centuries-old experience of traditional pastoralism, as well as methods and techniques of survival in difficult natural and climatic conditions to new trends and circumstances helped the ethnic group to manifest itself.

### **Ключевые слова**

Повседневная жизнь калмыков-кочевников в 1920–1930-е гг., кочевые народы, Юг России, трансформация кочевых обществ, природопользование, природно-климатический фактор, калмыки, советская национальная политика, «обоселение».

### **Keywords**

Daily life of the Kalmyk nomads in the 1920–30, nomadic peoples, South of Russia, transformation of nomadic societies, nature management, natural and climatic factor, Kalmyks, Soviet national policy, transition to sedentary lifestyle.

**В** советской историографии попытка подвести теоретическую базу по проблеме традиционных форм природопользования носила больше социально-географический и природный, чем научный характер. В настоящее время работы по заявленной тематике, к сожалению, не стали объектом внимания исследователей. В современной отечественной историографии в заявленной проблеме в работах Ф. Л. Синицына<sup>1</sup>, Ю. И. Дробышева<sup>2</sup> рассматриваются лишь отдельные ее фрагменты.



Степное население Юга России занималось в основном традиционным кочевым скотоводством и его территории были огромны и практически не осваивались крестьянством из-за бедности песчаных почв и недостатка влаги. Калмыцкие степи характеризовались наиболее скучными поверхностными водами. В основном питание рек было преимущественно снеговое и из-за малоснежных зим зачастую поверхностные стоки практически отсутствовали. Вода в большинстве рек была на вкус горько-соленой и из-за отсутствия родникового пополнения, сильного дефицита осадков летом реки быстро высыхали.

В первые годы советской власти калмыцкое общество продолжало вести традиционный образ жизни. Кочевое скотоводство было гибким и позволяло местным жителям приспособливаться к сложной природно-климатической ситуации региона. Вследствие этого, жизненные стратегии кочевников менялись в зависимости от природных аномалий: наличия или отсутствия осадков, засухи, неурожаев, «зуда» – бедствия от гололедицы<sup>3</sup>. К тому же, исходя из климатических угроз, кочевники могли изменить характер миграций. Как отмечали власти, кочевник «начинает привыкать к физической работе и начинает организованно бороться с природой»<sup>4</sup>.

Скотовод-калмык с его перманентной мобильностью активно перемещался по местности и продолжал упорно заниматься своей хозяйственной деятельностью вплоть до принятия государственного решения о трансформации, повсеместном переводе кочевого населения в оседлое. Советская власть выразила стремление решительно изменить жизнь степняков в лучшую сторону путем повсеместного оседания вчерашних кочевников, интенсивного развития мелиорации и земледелия. Однако, как свидетельствуют архивные документы, в первые послереволюционные годы массовой трансформации скотоводов в земледельцы не произошло. Подавляющее большинство калмыков продолжало заниматься традиционным видом деятельности. В 1920 г. только 365 калмыцких семей вынужденно перешли на оседлость, и то в силу полного разорения скотоводческого хозяйства. Бедственный процесс разорения крестьянских хозяйств наблюдался повсеместно на



территории Калмыцкой автономной области. Так, например, в конце 1922 г. в ярко выраженном скотоводческом Яндыко-Мочажном улусе на оседлость перешло 2 503 окончательно разорившихся хозяйств<sup>5</sup>.

Одним из отличий перехода на оседлый образ жизни от других кочевых народов является массовое переселение калмыков из соседних регионов в Калмыцкую автономную область. Советское правительство в миграционных процессах преследовало свои интересы, стараясь превратить часть Калмыкии в земледельческий район. Во-первых, как считали чиновники, превращение кочевников в земледельцев было эволюционно неизбежно, что обуславливалось неблагоприятными экологическими факторами. Власти стали отмечать происходившие существенные изменения в жизни кочевого населения: сокращение сезонных перекочевок скота; занятие земледелием и рыболовством, игравшими вспомогательную роль по отношению к их основной деятельности. Во-вторых, они надеялись на воздействие переселенцев в переходе кочевников на другие формы экономической деятельности: земледелие, рыболовство, кустарные промыслы и мелкую торговлю.

Первоначально переселенцев заселяли на более плодородные земли в Малодербетовский и Большедербетовский улусы. На удовлетворение их первоочередных нужд правительство ассигновало 200 тыс. руб.<sup>6</sup> Вновь прибывшие, оказавшись в калмыцкой степи, столкнулись с непривычно жарким климатом, засухами и отсутствием водоснабжения. Вот как отмечал сложившуюся ситуацию с переселенцами чиновник земельного управления Калмыцкой автономной области (КАО): «У нас остро стоит вопрос с беженцами. Около 3 000 душ здесь переселилось из разных областей и губерний. Еще предполагается к переселению 1 500 чел. калмыков. Но переселение совпало с плохим годом и поэтому переселенцы находятся в очень бедственном положении <...> Около 35 тыс. чел. нужна помощь»<sup>7</sup>.

Настойчивость властей в проведении политики «обоседления» калмыков-кочевников и кризис экосистемы подтолкнули скотоводов на переход к оседлости, осуществлявшийся двумя путями: стихийным – по инициативе самого населения,



и организационно-плановым – проводимым советскими органами власти. В первоначальный период «обоседления» государство выделяло населению небольшую денежную ссуду в размере от 250 до 500 руб.<sup>8</sup> В итоге в 1925 г. на оседлость перешло 17 365 калмыцких хозяйств, что составило 55,8% всех хозяйств области<sup>9</sup>.

Переселение крестьян-земледельцев в калмыцкую степь, переход к оседлости коренного населения активно продолжались в последующие годы, и калмыки-скотоводы вынуждены были адаптировать свои кочевые практики к новым условиям хозяйствования и жизни. Многие скотоводы вынуждены были изменить свой подход к видовому разведению скота. Предпочтение стало отдаваться животным, способным мобильно передвигаться на малые расстояния. В итоге в стадах в большем количестве появился крупный рогатый скот, хотя преимущество по-прежнему оставалось за выносливыми и неприхотливыми овцами, а также за приспособленными к местным условиям лошадями. Такого же видового разнообразия животных придерживались и кочующие рядом ногайцы и туркмены. В указанный период количество скота у кочевых калмыцких, ногайских и туркменских скотоводов в процентном соотношении складывалось так: овцы – 75%, коровы – 10% и лошади – 5%.

Актуальной у калмыков оставалась проблема землепользования. Степняки желали отмены властями десятиверстной полосы у реки Волги, дававшей доступ скота к воде и плодородным землям, входящим в цикл сезонного перемещения кочевников. Дело в том, что, по сути, наиболее удобные луговые и пахотные земли оставались в руках крестьян-переселенцев Астраханской губернии. Естественно, губернские власти не были заинтересованы в изменениях статус-кво в земельном вопросе для Калмыцкой автономной области и расширении плодородных пастищных угодий для калмыцких скотоводов. Губернские власти считали, что для Калмыкии достаточны пустующие земельные территории в 2,5 млн га, входящие в зону проблемных почв и сыпучих песков<sup>10</sup>.

Тяжелым испытанием для калмыцкого населения стал голод 1921 г., а для скотоводов такое страшное природное



явление, как зуд, практически повторяющийся из года в год, вызывающий бескормицу и падеж большого количества скота. Последствия голодного бедствия и жесточайшего зуда привели к тому, что в 1922 г. в КАО числилось уже 36% бесскотных хозяйств<sup>11</sup>. В 1924 г. Калмыкия вновь испытала жесткую засуху и неурожай. Поэтому в рамках постановления Совета Труда и Обороны (СТО) «О борьбе с засухой» (апрель 1924 г.) ей была выделена ссуда в размере 300 тыс. руб.<sup>12</sup>

Однако, как отмечалось в советской историографии в 1920–1930-е гг., природно-климатические факторы ни в коей мере не могли ограничивать человеческую деятельность в отношении окружающего мира: «При социализме возможно полностью осушить болота, орошать пустыни и возделывать даже самые низкокачественные почвы»<sup>13</sup>. Власти, поддерживая оптимистический пафос, смелые гипотезы ученых и идеологов того времени, приступили к решению проблем мелиорации в степных регионах.

С 1924-го по 1926 г. на территории Калмыкии начались научно-изыскательские работы Поволжской колонизационной экспедиции при Наркомземе РСФСР. Исследование показало, что в калмыцкой степи «центральная ее часть имеет в границах Мало-Дербетовского улуса неплохие перспективы для развития мелиоративного строительства. В Яндыко-Мочажном улусе, где отмечается глубокое прорезывание речных долин и пересыхает большинство рек в летний период, возможно создать мелкие хозяйства для орошения земель»<sup>14</sup>. Вскоре начались практические работы по мелиорации калмыцкой степи. Ученые научной экспедиции совместно с калмыцкими специалистами «реконструировали 21 водоем, обводнили 106 138 дес. земли, осушили 270 дес. земли, провели пескоукрепительные работы на площади 732 дес. земли»<sup>15</sup>.

Таким образом, при активной деятельности российской экспедиции существенно изменилась природно-климатическая уязвимость калмыцкой степи. В результате обследования комиссия пришла к выводу, что «кочевое скотоводство является лучшим использованием ландшафта калмыцкой степи, а специфические природно-климатические условия позволяют использовать для земледелия только Большедербетовский



улус; всю площадь свободных земель в 7 113 000 тыс. га предлагалось отдать для переселяющихся донских, кубанских, оренбургских и уральских калмыков; ряд улусов рекомендовано внести в число опытных районов по разведению хлопка в европейской части РСФСР»<sup>16</sup>. Как видим, власти учли интересы переселяющихся донских, кубанских, оренбургских и уральских калмыков, а также русских крестьян, имевших опыт ведения земледелия в местах прежнего проживания. В 1926 г. комиссия завершила работу, но ее научно-изыскательская деятельность оказала большую поддержку депрессивному степному региону.

Рекомендация ученых Поволжской колонизационной экспедиции при Наркомземе РСФСР о разведении хлопка в регионе стала основой для ускоренного развития в автономной области хлопководства – нового для бывших кочевников вида хозяйственной деятельности. На финансовые средства Главного хлопкового комитета и Наркомзема организовалось 4 хлопководческих пункта<sup>17</sup>. Местные власти поддержали инициативу центральных органов власти о развитии хлопка в восточных улусах автономной области, более того, они посчитали возможным выращивание этой влаголюбивой культуры в других улусах – в тех местах, где имеются хотя и скудные природные водные ресурсы, и там, где властями в перспективе запланировано строительство объектов водобез обеспечения для орошения земель. Так, руководство области в июле 1927 г. посчитало разведение хлопка «не только возможным, но и необходимым <...> особенно в селах, отошедших к Калмыцкой автономной области от бывшего Астраханского уезда. При этом необходимо обратить внимание на район Сарпинских озер, в связи с запроектированным проектом водоснабжения этого района»<sup>18</sup>.

Забегая вперед, скажем, что именно хлопководческие колхозы в период сплошной коллективизации были в числе тех хозяйств, кто более успешно коллективизировалась. В 1929 г. из 15% коллективизированных 29 были зерновыми, а 60 – хлопковыми хозяйствами<sup>19</sup>.

Согласно установкам советской власти в период наибольшего «разгула коллективизации» в 1930-е гг., все кочевые



народы, в том числе калмыки, почти одновременно должны были стать оседлыми и коллективизированными, а это в первую очередь означало серьезный психологический разрыв с прежним образом жизни. Коренным образом нарушались устойчивые хозяйствственные и экономические связи. Местные власти с целью ускоренного проведения кампаний оседлости и коллективизации населения в регионе провели переучет стада; установили специально отведенные участки земли для выпаса скота. Последним своим действием власти невольно отсекли значительное количество овец от важнейших точек водообеспечения и выгодных пастбищ. А скотоводство, как известно, является одним из классических видов природопользования. Своими новациями власти порушили установившуюся и неизменную веками систему использования скотоводами водных источников и пастбищ для скота, которыми местные жители разумно пользовались в своей хозяйственной деятельности, стараясь не навредить природе. Новые требования властей по выпасу скота и занятие земледелием стали мощным фактором воздействия на окружающую среду. К тому же, изменение климата в степном регионе создало значительную нагрузку на скудные водные ресурсы, так как «внутренними водами область не богата, особенно бедна водами, годными для употребления. Значение рек и озер, имеющихся в области, определяется не по количеству воды, а по годности и по пригодности для культур, прилегающих к ним пространств»<sup>20</sup>.

Регулярные засухи, истощение почв не могли гарантировать хороший урожай и стабильную кормовую базу для скота. В силу данных обстоятельств поголовье скота у калмыцкого населения в период проведения сплошной коллективизации стало резко сокращаться. Отметим, что значительные потери в численности стад в те годы пришлись практически на все регионы кочевого скотоводства, но для калмыков они стали наиболее болезненными.

Сокрушительным ударом для кочевых народов стал голод 1932–1933 гг., начавшийся в самый разгар важнейших перемен в экономической жизни страны. Пагубную роль сыграли установленные властями ненормативные в правовом отношении



планы по мясу и по хлебозаготовкам, подорвавшие экономику кочевого региона, резко ухудшившие материальное положение населения и ставшие предтечей массового голодного бедствия. Значительно снизились воспроизводство и численность скота. В частности, в Калмыкии, начиная с 1928 по 1931 г., поголовье скота уменьшилось с 1 238 754 до 712 712 (на 43%)<sup>21</sup>. Однако общесоюзные планы региону по поставкам скота государством в цифровом исчислении не снижались: в 1929–1933 гг. поставки были осуществлены в количестве 36 065 голов скота<sup>22</sup>, что губительно повлияло на состояние калмыцкого скотоводства. Тем не менее регион продолжал оставаться основным поставщиком мяса на Юге России и в меньшей степени – хлеба, так как КАО не обладала достаточными собственными хлебными ресурсами. В 1931 г. власти впервые установили Калмыкий план по хлебозаготовкам, хотя значительного увеличения объема получения зерновых в регионе не наблюдалось. Забирая насильственным образом у колхозов и совхозов скот, выращенное в трудных природно-климатических условиях зерно, государство не обеспечивало регион плановыми поставками мяса и хлеба для пропитания населения, вызвав во многих российских регионах масштабное голодное бедствие. Голод 1932–1933 гг. по своему размаху оказался разрушительным для кочевых народов, в том числе калмыцкого, потому что он принес с собой куда более основательную трансформацию, чем переживали ее оседлые регионы, а именно – утрату привычного кочевого образа жизни.

Проведение государством проекта ускоренной седентаризации кочевников в Калмыкии затруднялось из-за финансовых проблем. Немалые финансовые средства требовались не только на строительство стандартных домов для «оседающих» граждан, возведения стационарных животноводческих строений, кошар, но и на обустройство колодцев, орошаемых участков, плотин и др., согласно перспективному плану обводнения калмыцкой степи. Подобного рода проекты государством выдвигались начиная с 1930-х гг., однако, как отмечалось в одном из документов того времени: «Обводнение калмыцких степей намечалось из Волги <...> Вопрос обводнения калмыцких степей из Волги дальше предварительных



проектировок не пошел»<sup>23</sup>. Запланированное строительство Аршань-Зельменской оросительной системы в 1935 г. завершить не удалось из-за отсутствия финансовых средств в бюджете республики<sup>24</sup>. Тем не менее в 1934 г. в калмыцкой степи удалось обустроить 27 питьевых колодцев в поселках, переходящих на оседлость<sup>25</sup>.

Местные власти, к их чести, не оставляли попыток завершения строительства в 1939 г. Аршань-Зельменской оросительной системы, упорно добивались выделения финансирования из федерального бюджета, понимая, что «с орошением и обводнением создаются исключительно благоприятные условия для «обоседления» населения, подъема его культурного уровня»<sup>26</sup>. Не был до конца осуществлен задуманный проект по мелиорации степи, в том, что он не состоялся, власти обвинили местное население: «одно из обстоятельств, имевшее значение в снижении эффективности использования воды и земли, особенно в первые годы орошения, было связано с неподготовленностью населения к ведению орошающего земледелия»<sup>27</sup>.

В 1930-е гг. перед местными властями стояли сложные задачи по созданию необходимой кормовой базы для скота путем повышения плодородия земель за счет мелиорации и орошения. Актуализировалась и выдвинулась на первый план застаревшая, годами нерешаемая проблема обеспечения населения питьевой водой как важнейшего фактора его выживания, тем более в условиях повсеместного перехода вчерашних кочевников на оседлый образ жизни. Острый дефицит пресной воды вынуждал население использовать воду из неблизких и небезопасных источников: «состояние водоснабжения в Лаганском и Уланхольском улусах плохое. В Хапчинском с/с люди возят воду за 15–20 км и то ее не хватает; в Улан-Холе население пользуется водой из вырытых ям на берегу речки»<sup>28</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что Калмыкия, расположенная в центре степной зоны юга России, отличается особыми природно-климатическими условиями. Скудность степных и полупустынных песчаных почв, отсутствие водных ресурсов определили основной тип хозяйственной деятельности калмыцкого населения: занятие скотоводством



и в меньшей степени земледельческим хозяйством. На интенсивность развития сельскохозяйственных отраслей в регионе повлияли не только природно-климатические факторы, но и нереализованность государственных проектов по обводнению степи. Быстрый переход населения на оседлый образ жизни не мог быть осуществлен без обеспечения имеющихся и строящихся в регионе поселков нормальной питьевой водой, наличия пригодных водных источников и оборудованных колодцев для скота. Тем не менее вчерашние кочевники смогли адаптироваться к новым социально-экономическим условиям, органически вписавшись в окружающую среду, при этом сумев сохранить некоторые кочевые традиции.

### Примечания / Notes

<sup>1</sup> Синицын, Ф. Л. Советское государство и кочевники. История, политика, население. 1917–2019. – М.: Центрполиграф, 2019. – 318 с. SINITSYN, F. L. Sovetskoe gosudarstvo i kochevniki. Istorya, politika, naselenie. 1917–2019 [The Soviet state and the nomads: History, politics, population: 1917–2019. In Russ.]. Moscow, Tsentrpolishraf publ., 2019, 318 p.; Синицын, Ф. Л. Россия и кочевники. От древности до революции. – М.: Вече, 2021. – 288 с. SINITSYN, F. L. Rossiya i kochevniki. Ot drevnosti do revolyutsii [Russia and the nomads: From antiquity to revolution. In Russ.]. Moscow, Veche publ., 2021, 288 p.

<sup>2</sup> Дробышев, Ю. И. Климат и ханы: роль климатического фактора в политической истории Центральной Азии. – М.: ИВ РАН, 2018. – 264 с. DROBYSHEV, Yu. I. Klimat i khany: rol' klimaticheskogo faktora v politicheskoi istorii Tsentral'noi Azii [Climate and khans: The role of climatic factor in the political history of Central Asia. In Russ.]. Moscow, IV RAN publ., 2018, 264 p.

<sup>3</sup> Национальный архив Республики Калмыкия (НАРК). Ф. Р-3. Оп. 2. Д. 1166. Л. 22. Natsional'nyi arkhiv Respubliki Kalmykiya [National archive of the Republic of Kalmykia] (NARK), fond R-3, series 2, file 1166, p. 22.

<sup>4</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-7820. Оп. 1. Д. 55. Л. 52. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii [State Archive of the Russian Federation] (GARF), fond R-7820, series 1, file 55, p. 52.

<sup>5</sup> НАРК. Ф. Р-3. Оп. 2. Д. 366. Л. 3. NARK, fond R-3, series 2, file 366, p. 3.

<sup>6</sup> Там же. Д. 257. Л. 9, 15. Ibid., file 257, p. 9, 15.

<sup>7</sup> ГАРФ. Ф. Р-7820. Оп. 1. Д. 55. Л. 52. GARF, fond R-7820, series 1, file 55, p. 52.

<sup>8</sup> Отчет Калмыцкого облисполкома от 8-го съезда Советов до 9-го (октябрь 1928 – май 1930). Элиста: Изд. Калмоблисполкома, 1930. – С. 39. Otchet Kalmytskogo oblispolkoma ot 8-go s"yezda Sovetov do 9-go (oktyabr'



*1928 – mai 1930* [Report of the Kalmyk Regional Executive Committee from the 8<sup>th</sup> Congress of Soviets to the 9<sup>th</sup> (October 1928 – May 1930). In Russ.]. Elista, Izd. Kalmoblispolkoma publ., 1930, p. 39.

<sup>9</sup> Очерки истории Калмыцкой АССР. Эпоха социализма. – М.: Наука, 1970. – С. 123. *Ocherki istorii Kalmytskoi ASSR. Epokha sotsializma* [Essays on the history of the Kalmyk ASSR: The era of socialism. In Russ.]. Moscow, Nauka publ., 1970, p. 123.

<sup>10</sup> Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 5675. Оп. 1. Д. 3. Л. 138–139. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv ekonomiki* [Russian State Archive of Economics] (RGAE), fond 5675, series 1, file 3, pp.138–139.

<sup>11</sup> Рокчинский, О. Л. Очередные задачи Калмобласти // Нижнее Поволжье. – 1925. – № 12 (9). – С. 82. ROKCHINSKII, O. L. *Ocherednye zadachi Kalmoblasti* [Immediate tasks of the Kalmyk region. In Russ.]. IN: *Nizhnee Povolzh'e*, 1925, no. 12 (9), p. 82.

<sup>12</sup> Глухов, И. К. От патриархальщины к социализму. – Астрахань: Агитотд. Калмобкома ВПК(б), 1926. – С. 34–36. GLUKHOV, I. K. *Ot patriarkhal'schiny k sotsializmu* [From patriarchy to socialism. In Russ.]. Astrakhan, Agitotd. Kalmobkoma VPK(b) publ., 1926, pp. 34–36.

<sup>13</sup> Зверяков, И. А. От кочевания к социализму. – Алма-Ата; М.: Краев. изд. Огиза в Казахстане, 1932. – С. 29. ZVERYAKOV, I. A. *От kochevaniya k sotsializmu* [From nomadism to socialism. In Russ.]. Alma-Ata; Moscow, Kraev. izd. Ogiza v Kazakstane publ., 1932, p. 29.

<sup>14</sup> Перспективы колонизационной работы в Поволжье. Вып. 2. Ч. 2. Часть специальная. – Саратов, 1925. – С. 72. *Perspektivy kolonizatsionnoi raboty v Povolzh'ye* [Prospects for colonization work in the Volga region. In Russ.]. In 2 parts, Part 2: Special part. Saratov, 1925, p. 72.

<sup>15</sup> НАРК. Ф. Р-3. Оп. 2. Д. 533. Л. 156. NARK, fond R-3, series 2, file 533, p. 156.

<sup>16</sup> Перспективы колонизационной работы в Поволжье. Вып. 2. Ч. 1. Общая характеристика района колонизационных работ в Поволжье. Саратов, 1925. – С. 166. *Perspektivy kolonizatsionnoi raboty v Povolzh'ye* [Prospects for colonization work in the Volga region. In Russ.]. In 2 parts, Part 1: General characteristics of the colonization work area in the Volga region. In Russ.]. Saratov, 1925, p. 166.

<sup>17</sup> НАРК. Ф. Р-3. Оп. 2. Д. 748. Л. 24. NARK, fond R-3, series 2, file 748, p. 24.

<sup>18</sup> Там же. Л. 23. Ibid., p. 23.

<sup>19</sup> Там же. Д. 1204. Л. 557. Ibid., file 1204, p. 557.

<sup>20</sup> Там же. Ф. Р-26. Оп. 1. Д. 203. Л. 11. Ibid., fond R-26, series 1, file 203, p. 11.

<sup>21</sup> Там же. Ф. Р-3. Оп. 10. Д. 157. Л. 33. Ibid., fond R-3, series 10, file 157, p. 33.

<sup>22</sup> Там же. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 178. Л. 21. Ibid., fond R-1, series 2, file 178, p. 21.



<sup>23</sup> Там же. Ф. Р-131. Оп. 1. Д. 1105. Л. 1–2. Ibid., fond R-131, series 1, file 1105, pp. 1–2.

<sup>24</sup> Там же. Д. 151. Л. 101. Ibid., file 151, p. 101.

<sup>25</sup> Там же. Л. 53. Ibid., p. 53.

<sup>26</sup> Там же. Д. 61. Л. 17–20. Ibid., file 61, pp. 17–20.

<sup>27</sup> Там же. Д. 26. Л. 53. Ibid., file 26, p. 53.

<sup>28</sup> Там же. Д. 472. Л. 54. Ibid., file 472, p. 54.

## Список литературы

Бадмаева, Е. Н. Повседневная жизнь и политические настроения крестьянства Калмыкии в 1920-е годы // Новый исторический вестник. – 2018. – № 3 (57). – С. 78–98.

Глухов, И. К. От патриархальщины к социализму. – Астрахань: Агитотд. Калмбокома ВПК(б), 1926. – С. 34–36.

Дробышев, Ю. И. Климат и ханы: роль климатического фактора в политической истории Центральной Азии. – М.: ИВ РАН, 2018. – 264 с.

Синицын, Ф. Л. Советское государство и кочевники. История, политика населения. 1917–2019. – М.: Центрполиграф, 2019. – 318 с.

Синицын, Ф. Л. Россия и кочевники. От древности до революции. – М.: Вече, 2021. – 288 с.

## References

BADMAEVA, E. N. *Povsednevnyaya zhizn' i politicheskie nastroeniya krest'yanstva Kalmykii v 1920-ye gody* [Everyday Life and Political Moods of the Peasantry of Kalmykia in the 1920s. In Russ.]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*, 2018, no 3 (57), pp. 78–98.

GLUKHOV, I. K. *Ot patriarkhal'shchiny k sotsializmu* [From patriarchy to socialism. In Russ.]. Astrakhan, Agitotd. Kalmobkom VPK(b) publ., 1926, pp. 34–36.

DROBYSHEV, Yu. I. *Klimat i khany: rol' klimaticheskogo faktora v politicheskoi istorii Tsentral'noi Azii* [Climate and khans: The role of climatic factor in the political history of Central Asia. In Russ.]. Moscow, IV RAN publ., 2018, 264 p.

SINITSYN, F. L. *Sovetskoe gosudarstvo i kochevniiki. Istoriya, politika naseleniya. 1917–2019* [The Soviet state and the nomads: History, politics population: 1917–2019. In Russ.]. Moscow, Tsentrpolishraf publ., 2019, 318 p.

SINITSYN, F. L. *Rossiya i kochevniiki. Ot drevnosti do revolyutsii* [Russia and the nomads: From antiquity to revolution. In Russ.]. Moscow, Veche publ., 2021, 288 p.

## Сведения об авторах

Бадмаева Екатерина Николаевна, доктор исторических наук, доцент, Калмыцкий государственный университет им. Б. Г. Городовикова, Международный научно-исследовательский центр «Ойраты и калмыки на евразийском пространстве», директор, г. Элиста, Российская Федерация, 8-847-223-71-42, en-badmaeva@yandex.ru



### **About the authors**

**Badmaeva Ekaterina Nikolaevna**, PhD in History, associate professor, B. B. Gorodovikov Kalmyk State University, International Research Center “Oirats and Kalmyks in the Eurasian space,” director, Elista, Russian Federation, +7-847-223-71-42, en-badmaeva@yandex.ru

Сведения о грантах Исследование выполнено при финансовой поддержке Российской научного фонда в рамках научно-исследовательского проекта № 22-18-00313, <https://rscf.ru/project/22-18-00313/>. «Трансформация кочевых обществ Юга России в контексте природно-климатических факторов (XIX–XX вв.)».

### **Grant information**

The article has been prepared with financial support of the Russian Science Foundation no. 22-18-00313, <https://rscf.ru/project/22-18-00313/>. “Transformation of nomadic societies of the South of Russia in the context of natural and climatic factors (19<sup>th</sup> – mid-20<sup>th</sup> century)”

**В редакцию статья поступила 07.06.2022 г.,  
опубликована (для цитирования):**

**Бадмаева, Е. Н.** Влияние природно-климатических факторов на хозяйствственно-экономическую жизнь калмыков в 1920–1930-е гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1157–1171. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1157-1171

**Submitted 07.06.2022, published (for citation):**

BADMAEVA, E. N. *Vliyanie prirodno-klimaticheskikh faktorov na khozyaistvenno-ekonomicheskuyu zhizn' kalmykov v 1920–1930-e gg.* [Effects of Natural and Climatic Factors on the Economic Life of the Kalmyks in the 1920s–30s. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1157–1171. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1157-1171



---

Научная статья / Scientific article

УДК 94(47)+94.(470.323)+930.25+94(477)

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1172-1184

**Петров, Н. В., Коровин, В. В.**

Юго-Западный государственный университет,

г. Курск, Российская Федерация

**Спорные вопросы передачи Путивльского  
уезда Курской губернии из территории РСФСР  
в состав Украинской ССР. По материалам  
Государственного архива Курской области.  
1925–1926 гг.**

**Petrov, Nikolay V., Korovin, Vladimir V.**

South-West State University, Region, Kursk, Russian Federation

**Controversial Points in Transfer of the Former Putivl Uezd  
of the Kursk Gubernia from the RSFSR Territories  
to the Ukrainian SSR: Materials from the State Archive  
of the Kursk Region**

**Аннотация**

Статья посвящена исследованию проблемных вопросов процесса передачи бывшего Путивльского уезда Курской губернии из территории РСФСР в состав Украинской ССР. С учетом современной геополитической обстановки актуальность обращения к истории вхождения отдельных регионов в состав государства или выхода из него существенно возросла. Новизна исследования заключается в том, что в историографии отчуждение бывшего Путивльского уезда рассматривалось как часть общего процесса передачи территорий Центрального Черноземья Украинской ССР, однако трудности и противоречия, с которыми при этом сталкивались представители власти на местах, в научной литературе отражены недостаточно полно. Целью работы является характеристика на основе анализа документов Государственного архива Курской области разногласий, возникших при передаче бывшего Путивльского уезда Курской губернии в состав Украинской ССР. Украинская сторона имела намерения к присоеди-



нению оставшейся в пределах Курской губернии Крупецкой и части Теткинской волостей в целях устранения вклинивания экономически тяготеющих территорий одной республики в границу другой. Представители РСФСР отвергли эти требования, объяснив свою позицию отсутствием полномочий по обсуждению данного вопроса у Паритетной приемо-сдаточной комиссии, а также возможным возникновением вклинивания Глуховского округа Украинской ССР в территорию Рыльского уезда Курской губернии. Были поставлены под сомнение экономические связи оспариваемых территорий с Украинской ССР. Противоречия в области финансово-бюджетных расчетов заключались в требованиях осуществить устранение задолженностей вновь принимаемых учреждений за счет бюджета Курской губернии и покрыть дефицит бюджета передаваемой территории, что со стороны РСФСР не считалось препятствием к принятию бюджета. Не были поддержаны попытка получения украинской стороной Крупецкого государственного сахарного завода ввиду его нахождения в составе РСФСР и требование о переводе 29 заключенных Путивльского дома заключения в другие исправительные учреждения Курской губернии из-за их перегрузки. Вопрос о переселенцах ставился косвенно при разрешении спора о предоставлении Украинской ССР переселенческого фонда и семенной ссуды. Изучение и анализ архивных документов позволяет сделать вывод о стремлении Украинской ССР к уменьшению расходов на содержание принимаемой территории с одновременным увеличением объема получаемых ресурсов и желании РСФСР обеспечить стабильность хозяйственной деятельности приграничных сел. Передача Путивльского уезда Курской губернии происходила без реального учета мнения населения, к которому стороны обращались лишь в контексте обоснования претензий экономического характера.

### **Abstract**

The article studies controversial issues of the process of transfer of the former Putivl'uezd of the Kursk gubernia from the territory of the RSFSR to the Ukrainian SSR. In view of the current geopolitical situation, the relevance of addressing the history of certain regions' entry into or exit from the state has greatly increased. The novelty of the study lies in the fact that, while it considers the alienation of the former Putivl'uezd as a part of the general process of transfer of territories of the Central Black Earth region to the Ukrainian SSR, the historiography does not reflect in full all difficulties and contradictions encountered by local authorities. The paper is to characterize the controversies that arose during the transfer



of the former Putivl' uezd of the Kursk gubernia to the Ukrainian SSR drawing on documents from the State Archive of Kursk Region. The Ukrainian side intended to annex the Krupets and, partly, Tetkino volosts in order to eliminate the wedging of economically united territories of one republic into the border of the other. The representatives of the RSFSR rejected these demands, claiming that the Joint Acceptance Commission lacked the authority to discuss this question and citing possible wedging of the Glukhov district of the Ukrainian SSR into the territory of the Rylsk uezd of the Kursk gubernia. They denied economic links of the disputed territories with the Ukrainian SSR. Contradictions in financial and budgetary calculations sprang from demands to discharge the indebtedness of newly acquired institutions at the expense of the Kursk gubernia budget and to cover the budget deficit of the ceded territory, which was an obstacle for acceptance of budget of the RSFSR. There was no support for the attempt of Ukrainian side to obtain the Krupetsk State Sugar Factory because it was part of the RSFSR and for demand to transfer 29 inmates of the Putivl' Prison to other penal institutions in the Kursk gubernia, as the latter were overcrowded. The issue of settlers was raised indirectly, when resolving the dispute over granting the Ukrainian SSR resettlement fund and seed loan. The study and analysis of archival documents leads to the conclusion that the Ukrainian SSR wished to reduce the costs of maintaining its new territory, while increasing its resources; the RSFSR wished to ensure the stability of economic activities in the border villages. The transfer of the Putivl' uezd to the Kursk gubernia took place without real consideration of popular opinion; parties only used it to justify their claims of economic nature.

### **Ключевые слова**

Исторические источники, Путивльский уезд, Курская губерния, Украинская ССР, территория, переселенцы, особое мнение, возражение.

### **Keywords**

Historical sources, Putivl' uezd, Kursk gubernia, territory, settlers, dissenting opinion, objection.

**С**тановление СССР как федеративного государства, образование которого в 2022 г. исполняется 100 лет, сопровождалось сложным процессом передачи территорий из состава одной союзной республики в состав другой. Одним из регионов РСФСР, который по решению руководства страны дол-



жен был передать ряд административно-территориальных единиц в пользу УССР, стала Курская губерния. Выявление и осмысление особенностей опыта по отчуждению территорий представителями советской власти на местах имеет важное значение, поскольку принятые решения отражаются на жизни приграничных районов Курской области в настоящее время.

Проблемы формирования русско-украинской границы в 1920-е гг. неоднократно становились предметом изучения ученых-историков. Различные аспекты этого процесса отражены в трудах Е. Ю. Борисенок<sup>1</sup>, К. С. Дроздова<sup>2</sup>, И. Б. Татаринова<sup>3</sup>. Однако при всей глубине и полноте исследований трансформации Центрального Черноземья в контексте отчуждения территорий и изменения межреспубликанских границ РСФСР и УССР самостоятельным предметом научного поиска значительно реже становилась специфика передачи отдельных территориальных единиц. Вместе с тем социальный состав населения и экономический потенциал отчуждаемых местностей не был однородным. Указанное свидетельствует о целесообразности изучения и анализа документов региональных архивов, содержащих сведения о направлениях работы по осуществлению перехода конкретных территорий в состав УССР. В рамках подготовленной публикации рассмотрены спорные вопросы отчуждения из РСФСР бывшего Путивльского уезда Курской губернии, входившего в состав Рыльского уезда с 1924 г., с последующим принятием УССР, а также обозначена специфика этого мероприятия.

Согласно Докладу «О работе по передаче УССР бывшего Путивльского уезда» передача административных учреждений, больниц, школ, общественных организаций была в основном завершена к 10 марта 1926 г., хотя фактически управление передаваемыми территориями перешло к УССР с 1 марта 1926 г.<sup>4</sup>

Первоначально представители УССР требовали установления границ по территории бывших Путивльского и Рыльского уездов. Сторона РСФСР настаивала на том, чтобы оставить в Курской губернии 263 десятины земли, выделенной в ноябре 1925 г. из национализированного фонда



Калининского сахарного завода в трудовое пользование граждан села Теткино Рыльского уезда, территории которого не предполагалась к передаче УССР<sup>5</sup>. В свою очередь украинская сторона заявила более смелое притязание на присоединение части Теткинской волости, не конкретизировав, какие именно села следует передать<sup>6</sup>. Необходимость реализации этого предложения представители УССР стремились подкрепить аргументами о заявлениях земельных обществ и сельсоветов. Однако документов, подтверждающих настроения населения спорной территории, или иных доказательств своей позиции члены Паритетной приемосдаточной комиссии от УССР не предъявили.

При осуществлении передачи бывшего Путивльского уезда Курской губернии представители УССР выставили новое требование об отчуждении Крупецкой волости. По их мнению, имело место ее вклинивание в территорию УССР, особенно в пределе сел старая Николаевка, Городище, Локоть и Козино, располагавшихся на северо-востоке бывшего Путивльского уезда. В качестве дополнительной причины необходимости полной передачи Крупецкой волости указывались экономическое тяготение местности к УССР и общее пользование сенокосом площадью 800 десятин селами Городище, Козино, Локоть со стороны РСФСР и селами Екатериновка и Стариково со стороны УССР<sup>7</sup>.

Подытоживая требования по разрешению спорных вопросов, связанных с определением межреспубликанской границы, в Особых мнениях к приемосдаточному акту в связи с принятием перешедшей к УССР территории бывшего Путивльского уезда, украинская сторона указала на отсутствие окончательного установления границ с РСФСР, а регулирование этой ситуации предлагалось осуществить с помощью Центральной паритетной комиссии<sup>8</sup>.

Со стороны членов Паритетной приемосдаточной комиссии от Курской губернии были подготовлены Возражения к Особому мнению к приемосдаточному акту в связи с приемкой перешедшей к УССР территории бывшего Путивльского уезда, в которых требования УССР не были поддержаны и изложены причины невозможности их выполнения.



Представители РСФСР заявили, что вопрос урегулирования границ между союзными республиками уже был окончательно разрешен специально созданной ЦИК СССР Паритетной комиссией, а Паритетная приемосдаточная комиссия не имеет полномочий даже для обсуждения этого вопроса<sup>9</sup>. Аргументировалась позиция о нецелесообразности передачи Крупецкой волости бывшего Путивльского уезда Курской губернии. Представители РСФСР отрицали вклинивание этой местности в границу УССР, указывая, что полоса отчуждения железной дороги как вариант границы с присоединением сел Козино, Городище, старая Николаевка не дает результата в виде выправления границы, а наоборот, обуславливает вклинивание Глуховского округа УССР в Рыльский уезд Курской губернии, вследствие чего возникла бы путаница в землепользовании приграничных объединений со стороны РСФСР<sup>10</sup>.

Имело место и возражение относительно экономического тяготения как Крупецкой волости, так и части Теткинской волости. В отношении первой местности представители РСФСР указывали на отсутствие подтверждений экономической связи с УССР и пытались подтвердить правильность своего видения констатацией недовольства крестьян Шалыгинской волости присоединением к УССР. В то же время со стороны РСФСР в возражениях содержался тезис, в соответствии с которым заявки отдельных домохозяев и части селений не подтверждают экономического тяготения приграничных селений Теткинской волости<sup>11</sup>.

При этом в возражениях не отвергалась возможность рассмотрения претензии представителей УССР на 263 десятины земли Теткинского общества. Но представители Курского губисполкома подготовили Особое мнение, в котором подробно обосновали необходимость оставить эти земли в РСФСР. Из документа следует, что Теткинское общество характеризовалось как одно из самых малоземельных. До национализации для нужд сахарной промышленности в 1922 г. луг находился в его пользовании, а затем граждане неоднократно ставили вопрос о возврате его обществу. Принятие решения о денационализации земель с последующей их передачей Теткинскому обществу характеризовалось серьезными



соображениями, связанными с ослаблением неблагоприятного действия малоземелья и урегулированием взаимоотношений между крестьянами и сахарными заводами, а не стремлением оторвать у УССР 263 десятины земли<sup>12</sup>. Представители РСФСР пришли к выводу, что удовлетворение территориальных претензий УССР делает передачу Путивльского уезда бессмысленной, поскольку изначальная цель в виде выравнивания границы не будет достигнута<sup>13</sup>.

Серьезные разногласия вызвали финансово-бюджетные расчеты между республиками. Претензии процедурного характера с украинской стороны были связаны с невозможностью оценки доходной и расходной частей передаваемого бюджета из-за отсутствия материалов, объясняющих суммы доходов и расходов. Из этого следовало требование к Курскому губисполку о предоставлении соответствующих материалов<sup>14</sup>. Российская сторона охарактеризовала эту ситуацию как несоответствующую действительности, поскольку документы по расчетам были сданы Рыльским финансовым отделом представителю УССР под расписку<sup>15</sup>.

Украинская сторона не принимала бюджет отходящей территории, обозначив условия, обеспечивающие увеличение его доходной части. Например, Курскому губисполкуму надлежало передать средства, полученные от арендной платы за пользование госземимуществом в период с 1 марта по 1 октября 1926 г., а также весь остаток кассовой наличности переходящих к УССР учреждений<sup>16</sup>. Попыткой увеличения объема средств при получении бюджета принимаемых территорий стало утверждение о значительном преуменьшении Рыльским финансовым отделом расходов на содержание принимающего УССР бывшего Путивльского уезда<sup>17</sup>.

В целях сокращения расходной части бюджета УССР была обозначена обязанность по ликвидации за счет РСФСР образованных до 1 марта 1926 г. задолженностей учреждений бывшего Путивльского уезда. Кроме того, УССР потребовала произвести восполнение непокрытой суммы дефицита бюджета из дотаций общегосударственных средств, так как бюджет Курской губернии на 1925–1926 гг. был сформирован с учетом отходящих УССР территорий<sup>18</sup>.



Представители РСФСР все перечисленные выше претензии украинской стороны не упоминали в своих возражениях, либо не видели в них препятствия для приема УССР бюджета отходящей местности. Более подробно была объяснена невозможность немедленного покрытия дефицита бюджета за счет дотаций. Осуществление этого предложения со стороны РСФСР считалось верным после покрытия дефицита бюджета Курской губернии Народным комиссариатом финансов РСФСР. По мнению российской стороны, этот вопрос должна разрешить Центральная паритетная комиссия, поэтому он не может обсуждаться в рамках работы Паритетной приемосдаточной комиссии<sup>19</sup>. Примечательно, что в ответ на утверждение о преуменьшении расходов в возражениях имеются отсылки к требованиям, которые не содержатся в Особых мнениях УССР и других архивных документах. Так, было отказано в предоставлении 4 тыс. рублей на расходы по дорожному строительству, потому что в бюджет Курской губернии на 1925–1926 гг. они не были заложены<sup>20</sup>. В целом в РСФСР отвергли претензии УССР в отношении финансово-бюджетных расчетов.

Выделение консервированного Крупецкого государственного сахарного завода из передаваемого Шалыгинского сахарного завода отрицалось УССР, потому что это влекло сокращение производительности последнего, следовательно, и вывоз имущества из него считался недопустимым<sup>21</sup>. Сторона РСФСР утверждала, что сахарные заводы находятся на территории обеих союзных республик и уже фактически разделены, поэтому предложенный украинской стороной вариант разрешения спорной ситуации повлечет неудобство в их управлении<sup>22</sup>.

Представители УССР желали перевода в места заключения на территории РСФСР 29 заключенных из передаваемого Путивльского дома заключения, которые оказались «сверх нормального комплекта» в соответствии со сметами местного бюджета на 1925–1926 гг.<sup>23</sup> РСФСР отвергла это намерение, потому что перевод заключенных состоялся еще в январе–феврале 1926 г., до момента передачи бывшего Путивльского уезда. Также это было невозможно по причине перегрузки Рыльского



и Курского исправительно-трудовых домов в несколько раз и отсутствия дополнительных бюджетных ассигнований<sup>24</sup>.

В проблеме обеспеченности крестьянства семеной ссудой в УССР отмечалось тяжелое экономическое положение крестьян, проживающих на передаваемой территории и необеспеченность их посевным материалом, что делало «недопустимым и политически неверным лишение крестьянских хозяйств уже назначенной по нарядам и включенной в распределительный план семеной ссуды земельными органами РСФСР, потому что за этим следует риск срыва весенней посевной кампании»<sup>25</sup>. Это заявление УССР в возражениях также отвергалось, потому что потребность в семенном материале покрывалась семеной ссудой 1925 г.<sup>26</sup>

Малоземелье крестьянских хозяйств и проведенная до передачи Путивльского уезда разверстка переселенческого фонда согласно позиции украинской стороны не позволяли лишать возможности использования в 1926 г. переселенческого фонда в пределах РСФСР, так как УССР не учтено обеспечение переселенческим фондом крестьян присоединяемых территорий<sup>27</sup>. И это требование не получило поддержки: планирование переселения из Рыльского уезда произведено еще в 1925 г., а именно за малоземельными Глуховской и Теткинской волостями. План был известен перешедшим к УССР волостным исполнительным комитетам, замечаний от них в процессе передачи не поступало<sup>28</sup>.

Наряду с множеством противоречий, сопровождавших процесс передачи Путивльского уезда, возникла вероятность утраты самостоятельности Рыльского уезда, лишившегося 42,8% территории при сокращении населения с 481 тыс. до 290 тыс. человек<sup>29</sup>. Члены Рыльского уездного исполнительного комитета в докладной записке от 1 апреля 1926 г. отразили причины целесообразности существования Рыльского уезда: экономическая самостоятельность, наличие более устойчивого бюджета по сравнению с Щигровским и Грайворонским уездами, отсутствие негативных настроений в связи с получением статуса приграничной территории<sup>30</sup>.

Таким образом, процесс отчуждения бывшего Путивльского уезда в пользу Украинской ССР на местах характери-



зовался как многофакторный с рядом проблемных аспектов. Каждая из союзных республик активно участвовала в трансформации межгосударственной границы, отстаивая собственные интересы. Анализ архивных документов показывает, что в Курской губернии болезненно восприняли решение по передаче территорий и стремились обеспечить экономическую стабильность приграничных сел, смягчив негативные последствия отчуждения. Представители Украинской ССР имели намерения по увеличению своей территории сверх уже переданного и освобождению обременений полученного имущества с сохранением и приумножением ресурсов. Однако специфика социальной структуры населения в процессе передачи бывшего Путивльского уезда осталась без внимания как высшего руководства, инициировавшего этот процесс, так и местных органов власти, которые его реализовывали.

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Борисенок, Е. Ю. Украина и Россия: спор о границах в 1920-е годы // Регионы и границы Украины в исторической ретроспективе. – М.: Институт славяноведения РАН, 2005. – С. 205–237. BORISENOV, E. Yu. *Ukraina i Rossiya: spor o granitsakh v 1920-e gody* [Ukraine and Russia: Border Dispute in the 1920s. In Russ.]. IN: *Regiony i granitsy Ukrayny v istoricheskoi retrospective* [Regions and Borders of Ukraine in Historical Retrospect. In Russ.]. Moscow, Institut slavyanovedeniya RAN publ., 2005, pp. 205–237.

<sup>2</sup> Дроздов, К. С. Государственное регулирование русско-украинских национальных отношений в Центральном Черноземье: 1923–1933 гг. Дис. ... канд. ист. наук. – М., 2010. – 265 с. DROZDOV, K. S. *Gosudarstvennoe regulirovanie russko-ukrainskikh natsional'nykh otnoshenii v Tsentral'nom Chernozem'e: 1923–1933 gg. Diss. kand. ist. nauk* [State regulation of Russian-Ukrainian national relations in the Central Black Earth region: 1923–33. Cand. hist. sci. diss. In Russ.]. Moscow, 2010, 265 p.

<sup>3</sup> Татаринов, И. Б. К вопросу о формировании российско-украинской границы на юге Центрального Черноземья в 1917–1925 гг. // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2019. – № 1 (48). – С. 103–113. TATARINOV, I. B. *K voprosu o formirovaniii rossiisko-ukrainskoi granitsy na yuge Tsentral'nogo Chernozem'ya v 1917–1925 gg.* [Revisiting the Formation of the Russian-Ukrainian Border in the South of the Central Black Earth Region in 1917–25. In Russ.]. IN: *Oikumena. Regionovedcheskie issledovaniya*, 2019, no. 1 (48), pp. 103–113.



<sup>4</sup> Государственный архив Курской области (ГАКО). Ф. Р-325. Оп. 1. Д. 1176. Л. 2. *Gosudarstvennyi arkhiv Kurskoi oblasti* [State Archive of Kursk Region] (GAKO), fond R-325, series 1, file 1176, p. 2.

<sup>5</sup> Там же. Л. 3. Ibid., p. 3.

<sup>6</sup> Там же. Ibid.

<sup>7</sup> Там же. Л. 10. Ibid., p. 10.

<sup>8</sup> Там же. Л. 10–11. Ibid., pp. 10–11.

<sup>9</sup> Там же. Л. 20. Ibid., p. 20.

<sup>10</sup> Там же. Л. 21. Ibid., p. 21.

<sup>11</sup> Там же. Л. 21. Ibid., p. 21.

<sup>12</sup> Там же. Л. 9 об. Ibid., p. 9 verso.

<sup>13</sup> Там же. Л. 21. Ibid., p. 21.

<sup>14</sup> Там же. Л. 11. Ibid., p. 11.

<sup>15</sup> Там же. Л. 22. Ibid., p. 22.

<sup>16</sup> Там же. Л. 12–13. Ibid., pp. 12–13.

<sup>17</sup> Там же. Л. 13. Ibid., p. 13.

<sup>18</sup> Там же. Ibid.

<sup>19</sup> Там же. Л. 22. Ibid., p. 22.

<sup>20</sup> Там же. Л. 23. Ibid., p. 23.

<sup>21</sup> Там же. Л. 15. Ibid., p. 15.

<sup>22</sup> Там же. Л. 24. Ibid., p. 24.

<sup>23</sup> Там же. Л. 15–16. Ibid., pp. 15–16.

<sup>24</sup> Там же. Л. 24–25. Ibid., pp. 24–25.

<sup>25</sup> Там же. Л. 17. Ibid., p. 17.

<sup>26</sup> Там же. Л. 25. Ibid., p. 25.

<sup>27</sup> Там же. Л. 17. Ibid., p. 17.

<sup>28</sup> Там же. Л. 25. Ibid., p. 25.

<sup>29</sup> Там же. Д. 1174. Л. 202. Ibid., file 1174, p. 202.

<sup>30</sup> Там же. Л. 201 об. Ibid., p. 201 verso.

## Список литературы

Борисенок, Е. Ю. Украина и Россия: спор о границах в 1920-е годы // Регионы и границы Украины в исторической ретроспективе. – М.: Институт славяноведения РАН, 2005. – С. 205–237.

Дроздов, К. С. Государственное регулирование русско-украинских национальных отношений в Центральном Черноземье: 1923–1933 гг. Дис. ... канд. ист. наук. – М., 2010. – 265 с.

Татаринов, И. Б. К вопросу о формировании российско-украинской границы на юге Центрального Черноземья в 1917–1925 гг. // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2019. – № 1 (48). – С. 103–113.

## References

BORISENOK, E. Yu. *Ukraina i Rossiya: spor o granitsakh v 1920-e gody* [Ukraine and Russia: Border Dispute in the 1920s. In Russ.]. IN: *Regiony i granitsy Ukrayiny*



v istoricheskoi retrospective [Regions and Borders of Ukraine in Historical Retrospect. In Russ.]. Moscow, Institut slavyanovedeniya RAN publ., 2005, pp. 205–237.

DROZDOV, K. S. *Gosudarstvennoe regulirovanie russko-ukrainskikh natsional'nykh otnoshenii v Tsentral'nom Chernozem'e: 1923–1933 gg. Diss. ... kand. ist. nauk* [State regulation of Russian-Ukrainian national relations in the Central Black Earth region: 1923–33. Cand. hist. sci. diss. In Russ.]. Moscow, 2010, 265 p.

TATARINOV, I. B. *K voprosu o formirovaniyu rossiysko-ukrainskoi granitsy na yuge Tsentral'nogo Chernozem'ya v 1917–1925 gg.* [On the Formation of the Russian-Ukrainian Frontier in the South of the Central Black Earth Region in 1917–1925. In Russ.]. IN: *Oikumena. Regionovedcheskie issledovaniya*, 2019, no. 1 (48), pp. 103–113.

---

### Сведения об авторах

**Петров Николай Вячеславович**, Юго-Западный государственный университет, кафедра конституционного права, аспирант, г. Курск, Российская Федерация, 8-4712-22-24-49, 8-961-196-03-33, petrovkolya97@mail.ru

ORCID 0000-0001-9177-3903

**Коровин Владимир Викторович**, доктор исторических наук, профессор, Юго-Западный государственный университет, кафедра конституционного права, профессор, г. Курск, Российская Федерация, 8-4712-22-24-49, 8-951-087-08-38, vlavikor@ya.ru

ORCID 0000-0001-8353-526X

### About the authors

**Petrov Nikolay Vyacheslavovich**, Southwest State University, department of constitutional law, postgraduate student, Kursk, Russian Federation, + 7-4712-22-24-49, +7-961-196-03-33, petrovkolya97@mail.ru

ORCID 0000-0001-9177-3903

**Korovin Vladimir Viktorovich**, PhD in History, professor, Southwest State University, department of constitutional law, professor, Kursk, Russian Federation, +7-4712-22-24-49, +7-951-087-08-38, vlavikor@ya.ru

ORCID 0000-0001-8353-526X

### Сведения о грантах

Статья подготовлена в рамках государственного задания на 2022 год «Трансформация частного и публичного права в условиях эволюционирующих личности, общества и государства» (номер 0851-20200033)

### Grant information

The article has been prepared within the framework of the state task 2022 “Transformation of private and public law amidst evolving individual, society and state” (number 0851-20200033)



**В редакцию статья поступила 10.05.2022 г.,  
опубликована (для цитирования):**

Петров, Н. В., Коровин, В. В. Спорные вопросы передачи Путивльского уезда Курской губернии из территории РСФСР в состав Украинской ССР. По материалам Государственного архива Курской области. 1925–1926 гг. // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1172–1184. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1172-1184

**Submitted 10.05.2022, published (for citation):**

PETROV, N. V., KOROVIN, V. V. *Spornye voprosy peredachi Putivl'skogo uezda Kurskoi gubernii iz territorii RSFSR v sostav Ukrainskoj SSR. Po materialam Gosudarstvennogo arkhiva Kurskoi oblasti. 1925–1926 gg.* [Controversial Issues of the Transfer of the Former Putivl Uezd of the Kursk Gubernia from the RSFSR Territories to the Ukrainian SSR: Materials from the State Archive of Kursk Region. In Russ.]. IN: *Vestnik arkhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1172–1184. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1172-1184



---

Научная статья / Scientific article

УДК 94(47)+930.25

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1185-1197

**Вязинкин, А. Ю., Якимов, К. А.**

Тамбовский государственный технический университет,  
г. Тамбов, Российская Федерация

**Советская молодежь и троцкизм в годы  
«Большого террора» 1930-х гг. в СССР.  
По архивным источникам**

*Viazinkin, Aleksei Y., Yakimov, Kuzma A.*

Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation

**Soviet Youth and Trotskyism in the Days of the  
“Great Terror” of the 1930s in the USSR:  
Based on Archival Sources**

**Аннотация**

Использование негативного образа Л. Д. Троцкого в советской пропаганде в период «Большого террора» 1930-х гг. в СССР оказало существенное влияние на формирование политического сознания советской молодежи. В статье анализируются исторические источники, в основном архивные документы, в которых отражен сложный характер взаимоотношений советской пропаганды, репрессивной советской машины, советской молодежи и пропагандистской фигуры Л. Д. Троцкого в годы «Большого террора». Несмотря на обилие исторических работ, посвященных феномену советской молодежи 1930-х гг., проблема отношения молодого поколения к троцкизму до сих пор остается малоизученной, в связи с чем возникает необходимость устранить пробел в научном знании по обозначенной теме. Исследование построено на принципах историзма и объективности с использованием историко-сравнительного, дедуктивного и ретроспективного методов. Реакция советской молодежи на антитроцкистскую риторику советской пропаганды и репрессии против тех, кто был обличен как «троцкист», отражена в ряде источников личного происхождения (дневники, апелляции), а также в протоколах и стенограммах комсомольских конференций, сохранившихся в фондах Российского государственного



архива социально-политической истории (РГАСПИ), Государственного архива социально-политической истории Тамбовской области (ГАСПИТО) и Государственного архива общественно-политической истории Воронежской области (ГАОПИВО), что свидетельствует о репрезентативности источниковой базы. При этом большая часть использованных документов впервые вводится авторами в научный оборот. Авторы приходят к выводу, что усилившийся в период массовых политических репрессий контроль со стороны партии и комсомола за настроениями молодого поколения не смог превратить ее в монолитную и всецело преданную власти социальную группу. Настойчивые требования советского руководства враждебного отношения молодежи к троцкизму нередко встречали недоумение и сопротивление среди молодых ребят. Основным поводом для обвинения в троцкизме, как правило, было сомнение молодежи относительно возможности построения коммунизма в одной стране. Однако сами комсомольцы нередко с недоумением относились к подобным обвинениям, имея о троцкизме весьма поверхностные представления. Анализ источников позволяет утверждать, что фигура Л. Д. Троцкого, провозглашенного официальной пропагандой «врагом народа», продолжала пользоваться значительным авторитетом в молодежной среде. Среди молодых людей было немало тех, кто не только сомневался в правомерности вменяемых Л. Д. Троцкому обвинений, но и тех, кто не побоялся говорить о политических заслугах и лидерских качествах осужденного «вождя». Некоторые представители советской молодежи не только связывали свои надежды на светлое будущее с именем Л. Д. Троцкого, но и не сомневались в его возвращении в Советский Союз для того, чтобы возглавить государство. Л. Д. Троцкий воспринимался многими представителями молодежи как полулегендарная фигура, подлинный революционер, заслуги которого перед общим делом революции и социалистического строительства невозможно переоценить. Проведенный исторический анализ закладывает основу для нового научного взгляда на характерные особенности политического мышления советской молодежи в годы «Большого террора».

## **Abstract**

The use of the negative image of L. D. Trotsky in the Soviet propaganda during the Great Terror of the 1930s in the USSR had a significant impact on the formation of political consciousness of the Soviet youth. The article analyzes archival historical sources that reflect the complex nature of mutual relations between Soviet propaganda, repressive machine, Soviet youth, and propaganda figure of L. D. Trotsky in the days of the Great Terror. Despite the abundance of historical works devoted to the phenomenon



of Soviet youth in the 1930s, the problem of attitude of the younger generation to Trotskyism remains little studied. Thus, the study is to fill the gap in scientific knowledge. It is based on principles of historicism and objectivity and uses historical, comparative, deductive, and retrospective methods. The reaction of the Soviet youth to the anti-Trotskyist rhetoric of Soviet propaganda and repression against those who were denounced as "Trotskyists" is reflected in a number of personal provenance sources (diaries, appeals), as well as in protocols and transcripts of the Komsomol conferences preserved in the fonds of the Russian State Archive of Social and Political History (RGASPI), the State Archive of Socio-Political History of the Tambov Region (GASPITO), and the State Archive of Socio-Political History of the Voronezh Region (GAOPIVO), which indicates the representativeness of the source base. Most documents are being introduced into scientific use by the authors. The authors conclude that the party and Komsomol control over the moods of the younger generation, which strengthened in the period of mass political repression, could not turn it into a monolithic and completely devoted social group. The Soviet leadership demanding from young people a hostile attitude towards Trotskyism often engendered bewilderment and resistance. The reason for accusing them of Trotskyism was mostly young people's doubt in the possibility of building communism in one country. However, even Komsomol members were often puzzled by such accusations, having quite superficial notions on Trotskyism. The analysis of the sources suggests that the figure of Trotsky, proclaimed by the official propaganda the "enemy of the people," still held significant authority for the youth. Among the young people, many doubted the legality of charges against Trotsky and were not afraid to talk about political merits of the convicted "leader." Some linked their hopes for a brighter future with the name of Trotsky, never doubting his return to the Soviet Union in order to lead the state. Many saw in Trotsky a semi-legendary figure, a genuine revolutionary, whose merits to the common cause of revolution and socialist construction could not be overestimated. The historical analysis lays the foundation for a new scientific view on characteristic features of political thinking of the Soviet youth during the Great Terror.

### **Ключевые слова**

Л. Д. Троцкий, троцкизм, комсомол, советская молодежь, советская пропаганда, «Большой террор» 1930-х гг. в СССР, репрессии.

### **Keywords**

Trotsky, Trotskyism, Komsomol, Soviet youth, Soviet propaganda, Great Terror of the 1930s in the USSR, repression.



В ходе, проведенного исследования авторы изучили архивные документы, проливающие свет на сложный характер взаимоотношений пропаганды и репрессивной машины сталинского режима с советской молодежью в годы «Большого террора» 1930-х гг. в СССР в контексте антитроцкистской риторики. Для И. В. Сталина и его режима Л. Д. Троцкий и его идеи были чрезвычайно опасны, и, прежде всего, идеологические, то есть могли стать той идейной основой, которая питала бы молодежный политический нонконформизм и потенциальную оппозицию. Боязнь дестабилизации режима, а, значит и личной власти, и патологическое стремление бороться с любой оппозицией внутри государства или ее параноидным фантомом привели советскую пропаганду к устойчивой антитроцкистской риторике.

«Троцкистская шайка», «лево-троцкистская группа», «право-троцкистская группа», «троцкистские последыши», «махровые троцкисты» и т. п. – сталинская пропаганда вовсе не обнаруживала в этих ярлыках изобретательности, а напротив, демонстрировала полное идеологическое бессилие, которое компенсировалось властью, подкрепленной физической силой. Тем не менее специфика антитроцкистской риторики важна для понимания взаимоотношения власти и общества в СССР в 1930-е гг.

Например, дискурсивная синтагма «троцкистская агентура» была выражением политической опасности, которую несла для сталинского режима популярная фигура Л. Д. Троцкого и его работы. «Троцкистская агентура» могла не только воздействовать на зрелого советского человека, но и на молодые умы, а ее влияние, по мнению сторонников сталинского курса, распространялось на все сферы общественного бытия – от частного образа повседневной жизни до философии<sup>1</sup>. Л. Д. Троцкий – фигура выдающаяся и бескомпромиссная, это общественно-политический деятель мирового уровня (высылку Л. Д. Троцкого из Советского Союза в 1929 г. можно считать началом формирования троцкизма как мирового политического движения), и хотя он не самый удачливый политик, но блестящий политический диагност.

Аналитическое чувство Л. Д. Троцкого, облеченое в яркую публицистическую форму, всегда было выражением политизи-



рованной эстетики исторического момента. В этом заключался успех и привлекательность его публицистического слова. В ответ на обвинения в «заигрывании» с советской молодежью с целью сбить ее с ленинского курса Л. Д. Троцкий писал в книге «Преданная революция» (1936): «пореволюционные поколения еще остаются под опекой. Что делать и как делать, им указывают сверху»<sup>2</sup>. Утрата комсомолом инициативности и автономии, в чем состояла первоначальная воспитательная сущность молодежной коммунистической организации, по мнению Л. Д. Троцкого, была закономерным следствием советского термидора и установления в СССР бюрократического абсолютизма. «Все выдающееся и непокорное, – писал Л. Д. Троцкий, – в рядах молодежи систематически уничтожается, подавляется или физически истребляется»<sup>3</sup>. Тоталитарный режим сделал революционному авангарду советской молодежи пожизненную прививку конформизма. С сожалением писал Л. Д. Троцкий о необходимости молодежи в условиях жесткой цензуры мириться с «полицейщиной» сталинского государства, но он не терял оптимизма. Его надежды были связаны, с одной стороны, с непреклонной верой в возможность построения в будущем коммунистического общества, а с другой – с историческим моментом, когда подобная аргументация могла быть наиболее эффективной в идеологической борьбе со сталинским режимом. Политическое возмужание молодежи остановить нельзя, считал Л. Д. Троцкий, полицейские угрозы ей не воспрепятствуют, и ничто не предотвратит «ее враждебного столкновения с бюрократией»<sup>4</sup>.

Утрата режимом революционности была объективным явлением советской действительности 1930-х гг., а не субъективной оценкой мстительного изгоя. Диктат аппарата, бюрократизм, реакционный дух интеллектуальной атмосферы – все это не могло стать универсальной сдерживающей силой для столь мобильной и склонной к автономии социальной группы, как молодежь, хотя и организованной в жестких рамках тотальных институтов (то есть создающих преграды для социального взаимодействия с внешним миром)<sup>5</sup>. Выразителем духа протesta, несгибаемой революционности был именно Л. Д. Троцкий, в свои без малого шестьдесят лет



остававшийся непримиримым борцом с реакцией и публиковавший в «Бюллетене оппозиции» свои разоблачающие статьи против фальсификации «сталинского правосудия» и уничтожающего живую мысль и революционное действие бюрократизма.

Использование образа «врага народа» было необходимо сталинской власти в целях укрепления в сознании молодежи дихотомической картины мира, при которой советская власть выступала в роли защитника народа от «врагов» всех мастей. Процесс трансформации общественных настроений советской молодежи в связи с активизацией сталинским руководством масштабных политических репрессий в отношении бывших лидеров коммунистической партии был сложным и многоаспектным<sup>6</sup>. Категория «врагов народа» была достаточно неоднородна (кулаки, капиталисты, фашисты) и тем не менее в годы «Большого террора» основной акцент делался на необходимости борьбы с так называемыми «троцкистами». Советская пропаганда целенаправленно представляла Л. Д. Троцкого в качестве врага советского общества номер один. К примеру, секретарь Шульгинского районного комитета ВЛКСМ, выступая на комсомольском собрании, говорил о том, что пока Л. Д. Троцкий жив, он будет стараться направлять в Советский Союз вредителей для совершения контрреволюционных актов<sup>7</sup>. Распространенным явлением для советской пропаганды и печати 1930-х гг. было сравнение троцкизма с фашизмом. Как правило, их «сходство» объясняли использованием троцкистами фашистских методов в борьбе с пролетариатом<sup>8</sup>. Весьма показательно в этом отношении выступление председателя Тамбовского городского совета Иванова: «Всякая грань стерлась между оппозицией Зиновьева и Троцкого, между бандитами и фашистами. Между ними нет никакой разницы: у этих людей нет ничего кроме ненависти и злобы»<sup>9</sup>. Идеологический жупел троцкизма не исчезал со временем, но, напротив, ко второй половине 1930-х гг., стал основным в советской пропаганде.

Следует заметить, что в это время любое проявление антисоветских настроений могло быть истолковано как «троцкизм». В частности, комсомолец Свищунов был причислен



к «троцкистам» после того, как раскритиковал колхозы, заявив, что при них тяжело жить<sup>10</sup>. Не менее показательны настроения комсомольца Хромова, сомневавшегося в возможности построения коммунизма в одной стране и при этом несогласного с обвинениями в «троцкизме»<sup>11</sup>.

В некоторых случаях для обвинения в «троцкизме» было достаточно констатации факта «нездорового» социального происхождения. В частности, группу молодых студентов Тамбовского техникума на комсомольском собрании обвинили в «троцкизме», при этом единственным аргументом обвинения послужило «кулацкое» происхождение некоторых ее членов<sup>12</sup>. Разумеется, те представители советской молодежи, что получили клеймо «троцкистов», не только ничего не имели с ними общего, но и о самом Л. Д. Троцком имели весьма мифологизированные представления. Весьма показательны на этот счет поданные в виде жалобы в Центральный комитет комсомола (ЦК ВЛКСМ) рассуждения Хромова, оказавшегося за бортом молодежного союза: «Я сделал ошибку, сказав, что нельзя построить коммунизм в одной стране. За троцкизм меня исключили из комсомола. В чем здесь троцкизм, если я сам о Троцком узнал из книг и газет?»<sup>13</sup>.

Тем не менее несмотря на осуждение и резко критическое отношение советской власти к троцкизму, среди молодежи было немало тех, кто с недоумением относился к переосмыслению исторических событий и роли Л. Д. Троцкого в них. К примеру, в письме, адресованном первому секретарю ЦК ВЛКСМ А. В. Косареву, комсомолка Милавиевич была озадачена следующим вопросом: «Как считать то, что Троцкий был одно время председателем Реввоенсовета, как заслугу или нет?»<sup>14</sup>. Не менее характерен отрывок из выступления комсомольца Алексеева перед колхозниками: «Когда-то Троцкого очень хвалили, ведь он был действительным героем во время Гражданской войны. Почему же он вдруг стал врагом? Может быть, у нас действительно много ошибок?»<sup>15</sup>. В большинстве случаев подобные рассуждения были присущи тем, кто застал первые годы советской власти уже в сознательном возрасте и помнил совсем иное отношение к соратникам В. И. Ленина. Весьма показательны рассуждения комсомолки Тербуновой:



«Троцкий в свое время был мировым оратором и руководил тогда Красной Армией и был первым из соратников Ленина. Когда я была ученицей, то ходила слушать по радио речь Троцкого»<sup>16</sup>. Однако для партии и комсомола в годы «Большого террора» подобные настроения комсомольцев были сигналом для применения репрессивных мер.

Между тем ужесточение мер политического контроля, навязывание молодежи с помощью пропаганды образа Л. Д. Троцкого как первоочередного «врага народа», отнюдь не всегда встречало поддержку среди молодых людей. К примеру, комсомолка Красногвардейского района в разговоре с работницами заявила: «У меня родился сын. Я назову его в честь Троцкого – Львом»<sup>17</sup>. О сохранении высокого авторитета в глазах молодежи Л. Д. Троцкого свидетельствуют настроения комсомольца Кошкина: «Троцкий является великим оратором подобно Цицерону, а Сталин не оратор»<sup>18</sup>. Ему вторит комсомолец Черников: «Зиновьев и Троцкий вожди народа. Троцкий брал Кронштадт, заключал Брестский мир. Stalin – выскочка»<sup>19</sup>. Еще более выразительны настроения комсомольца Морозова: «Троцкий в 1917 г. был одним из видных руководителей и с его помощью были одержаны победы. Был бы Троцкий, то жилось бы лучше и легче... Если бы во время коллективизации послушались как говорил Троцкий, то жилось бы лучше»<sup>20</sup>. За бортом молодежного союза оказался и комсомолец Самсония, восхвалявший заслуги Л. Д. Троцкого как организатора Октябрьской революции и руководителя Гражданской войны<sup>21</sup>.

Блестящей иллюстрацией того, что Л. Д. Троцкий был для многих молодых людей в Советском Союзе полумифической фигурой, символизирующей политическое несогласие, можно считать следующее обстоятельство. На цеховом собрании молодая работница, рассуждая о судебном процессе по делу осужденных соратников В. И. Ленина, возразила другой работнице: «Когда Троцкий придет к власти, я тебя первую выдам»<sup>22</sup>.

Анализ архивных источников показывает, многие молодые люди, нередко имевшие достаточно расплывчатые представления о троцкизме, продолжали относиться к Л. Д. Троцкому



как к одной из наиболее значимых фигур большевистского государства. Характер проанализированных источников позволяет утверждать наличие нонконформистских и критических настроений в молодежной среде, которые находили свое выражение в противопоставлении заслуг «осужденных» большевиков «достижениям» советской власти. В то же время среди юношей и девушек, обвиненных в троцкизме, были и те, кто обладал весьма поверхностными представлениями о политических взглядах Л. Д. Троцкого.

## Примечания / Notes

- <sup>1</sup> Берестнев, В. Ф. Меньшевиствующий идеализм // Большая советская энциклопедия. Т. 38. – М.: ОГИЗ РСФСР, 1938. – Стб. 830. BERESTNEV, V. F. *Men'shevistvuyushhii idealism* [Menshevik idealism. In Russ.]. IN: *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya* [The Great Soviet Encyclopedia]. Vol. 38. Moscow, OGIZ RSFSR, 1938, clm. 830; Гагарин, А. П. На философском факультете МИФЛИ // Труды Московского института истории, философии и литературы им. Н. Г. Чернышевского. Т. 1. – М.: Изд-во ИФЛИ, 1937. – С. 266. GAGARIN, A. P. *Na filosofskom fakul'tete MIFI* [At the Faculty of Philosophy of the Moscow Institute of History, Philosophy, and Literature. In Russ.]. IN: *Trudy Moskovskogo instituta istorii, filosofii i literatury im. N. G. Chernyshevskogo* [Proceedings of the N. G. Chernyshevsky Moscow Institute of History, Philosophy, and Literature], vol. 1. Moscow, Izdatel'stvo IFLI publ., 1937, p. 266; Анфертьев, И. А. Политическая биография правящей РКП(б) – ВКП(б) в 1920 – 1930-е годы: критический анализ. Монография. – М.: ИНФРА-М, 2017. – С. 119–150. ANFERTIEV, I. A. *Politicheskaya biografiya pravyashchey RKP(b) – VKP(b) v 1920 – 1930-e gody: kriticheskii analiz. Monografiya* [Political biography of the ruling RCP (B) – AUCP (B) in the 1920s–30s: A critical analysis. A monograph. In Russ.]. Moscow, INFRA-M, publ., 2017, pp. 119–150; Анфертьев, И. А. Правящая РКП(б) – ВКП(б) в условиях строительства государственного социализма в СССР в 1920-е – 1930-е гг.: По документам Политбюро Центрального комитета и Центральной контрольной комиссии РКП(б) – ВКП(б). Монография. – Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing, 2017. – С. 125–153. ANFERTIEV, I. A. *Pravyashchaya RKP(b) – VKP(b) v usloviyakh stroitel'stva gosudarstvennogo sotsializma v SSSR v 1920-e – 1930-e gg.: Po dokumentam Politbyuro Tsentral'nogo komiteta i Tsentral'noi kontrol'noi komissii RKP(b) – VKP(b)* [The ruling RCP (B) – AUCP (B) during construction of state socialism in the USSR in the 1920s – 1930s: Documents of the Politburo of the Central Committee and the Central Control Commission of the RCP (B) – AUCP (B). In Russ.]. Saarbrücken, LAP



Lambert Academic Publishing, 2017, pp. 125–153; *Анферьев, И. А. Модернизация Советской России в 1920–1930-е годы: программы преобразований РКП(б) – ВКП(б) как инструменты борьбы за власть. Монография*. – М.: ИНФРА-М, 2021. – С. 220–266; 524–532; 548–555. ANFERTIEV, I. A. *Modernizatsiya Sovetskoi Rossii v 1920–1930-e gody: programmy preobrazovani RKP(b) – VKP(b) kak instrumenty bor'by za vlast'*. Monografiya [Modernization of Soviet Russia in 1920–30s: Transformation programs of the RCP (B) – AUCP (B) as tools in the struggle for power. Monograph. In Russ.]. Moscow, INFRA-M, publ., 2021, pp. 220–266; 524–532; 548–555; *Юрганов, А. Л. В кривом зеркале сатиры. Культ вождя партии большевиков и официальная сатира в середине 20-х – начале 30-х годов*. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2022. – 496 с. YURGANOV, A. L. *V krivom zerkale satiry. Kul't vozhdya partii bol'shevikov i ofitsial'naya satira v seredine 20-kh – nachale 30-kh godov* [In the crooked mirror of satire. The cult of the leader of the Bolshevik Party and official satire in the mid-20s – early 30s. In Russ.]. Moscow; St. Petersburg, Tsentr gumanitarnykh initiativ publ., 2022, 496 p.

<sup>2</sup> *Троцкий, Л. Д. Преданная революция*. – М.: НИИ культуры, 1991. – С. 134. TROTSKY, L. D. *Predannaya revolyutsiya* [The Revolution Betrayed. In Russ.]. Moscow, NII kul'tury publ., 1991, p. 134.

<sup>3</sup> Там же. – С. 135. Ibid., p. 135.

<sup>4</sup> Там же. – С. 141. Ibid., p. 141.

<sup>5</sup> Гоффман, Э. Тотальные институты. – М.: Элементарные формы, 2019. – С. 32. GOFFMAN, E. Asylums: Essays on the Condition of the Social Situation of Mental Patients and Other Inmates. New York, Anchor Books, 386 p. (Russ. ed.: GOFFMAN, E. *Total'nye instituty*. Moscow, Elementarnye formy publ., 2019, p. 32.).

<sup>6</sup> См.: Слезин, А. А., Якимов, К. А. Развенчание вождей в конце 1930-х годов: реакция советской молодежи // Вопросы истории. – 2019. – № 2. – С. 102–106. SLEZIN, A. A., YAKIMOV, K. A. *Razvenchanie vozhelei v kontse 1930-kh godov: reaktsiya sovetskoi molodezhi* [Dethronement of leaders in the late 1930s: The reaction of the Soviet youth. In Russ.]. IN: *Voprosy istorii*, 2019, no. 2, pp. 102–106; Слезин, А. А., Ипполитов, В. А. «Легкая кавалерия» комсомола на рубеже 1920–1930-х годов: монография / А. А. Слезин, В. А. Ипполитов. – М.: Триумф, 2022. – 204 с. SLEZIN, A. A., IPPOLITO, V. A. *“Legkaya kavaleriya” komsomola na rubezhe 1920–1930-kh godov: monografiya* [“The Light cavalry” of the Komsomol at the turn of the 1930s: A monograph. In Russ.]. Moscow, Triumf publ., 2022, 204 p.

<sup>7</sup> Государственный архив социально-политической истории Тамбовской области (ГАСПИТО). Ф. П-1102. Оп. 1. Д. 25. Л. 7. *Gosudarstvennyi arkhiiv sotsial'no-politicheskoi istorii Tambovskoi oblasti* [State Archive of Socio-Political History of the Tambov Region] (GASPITO) fond 1102, series 1, file 25, p. 7.

<sup>8</sup> Там же. Д. 135. Л. 4. Ibid., file 135, p. 4.

<sup>9</sup> Там же. Д. 41. Л. 65. Ibid., file 41, p. 65.

<sup>10</sup> Там же. Д. 25. Л. 16. Ibid., file 25, p. 16.



<sup>11</sup> Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области (ГАОПИВО). Ф. 8. Оп. 1. Д. 576. Л. 90–91. *Gosudarstvennyj arkhiv obshchestvenno-politicheskoi istorii Voronezhskoi oblasti* [State Archive of Socio-Political History of the Voronezh Region] (GAOPIVO) fond 8, series 1, file 576, pp. 90–91.

<sup>12</sup> ГАСПИТО. Ф. П-1184. Оп. 1. Д. 57. Л. 63. GASPITO, fond 1184, series 1, file 57, p. 63.

<sup>13</sup> ГАОПИВО. Ф. 8. Оп. 1. Д. 576. Л. 90 об.-91. GAOPIVO, fond 8, series 1, file 576, pp. 90–91.

<sup>14</sup> Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. М-1. Оп. 23. Д. 1244. Л. 17. *Rossiiskii gosudarstvennyj arkhiv sotsial'no-politicheskoi istorii* [Russian State Archive of Social and Political History] (RGASPI), fond 1, series 23, file 1244, p. 17.

<sup>15</sup> Там же. Д. 1234. Л. 10. Ibid., file 1234, p. 17.

<sup>16</sup> Там же. Д. 1299. Л. 134. Ibid., file 1299, p. 134.

<sup>17</sup> Там же. Д. 1234. Л. 8. Ibid., file 1234, p. 8.

<sup>18</sup> Там же. Л. 10. Ibid., p. 10.

<sup>19</sup> Там же. Ibid.

<sup>20</sup> Там же. Д. 1236. Л. 38. Ibid., file 1236, p. 38.

<sup>21</sup> Там же. Д. 1299. Л. 134. Ibid., file 1299, p. 134.

<sup>22</sup> Там же. Д. 1234. Л. 8. Ibid., file 1234, p. 8.

## Список литературы

Анфертьев, И. А. Политическая биография правящей РКП(б) – ВКП(б) в 1920 – 1930-е годы: критический анализ. Монография. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 284 с.

Анфертьев, И. А. Правящая РКП(б) – ВКП(б) в условиях строительства государственного социализма в СССР в 1920-е – 1930-е гг.: По документам Политбюро Центрального комитета и Центральной контрольной комиссии РКП(б) – ВКП(б). Монография. – Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing, 2017. – 668 с.

Анфертьев, И. А. Модернизация Советской России в 1920–1930-е годы: программы преобразований РКП(б) – ВКП(б) как инструменты борьбы за власть. Монография. – М.: ИНФРА-М, 2021. – 593 с.

Гагарин, А. П. На философском факультете МИФЛИ // Труды Московского института истории, философии и литературы им. Н. Г. Чернышевского. Т. 1. – М., 1937. – С. 265–269.

Гоффман, Э. Тотальные институты. – М.: Элементарные формы, 2019. – 464 с.

Слезин, А. А., Ипполитов, В. А. «Легкая кавалерия» комсомола на рубеже 1920–1930-х годов: монография / А. А. Слезин, В. А. Ипполитов. – М.: Триумф, 2022. – 204 с.

Слезин, А. А., Якимов, К. А. Развенчание вождей в конце 1930-х годов: реакция советской молодежи // Вопросы истории. – 2019. – № 2. – С. 102–106.



Юрганов, А. Л. В кривом зеркале сатиры. Культ вождя партии большевиков и официальная сатира в середине 20-х – начале 30-х годов. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2022. – 496 с.

## References

ANFERTIEV, I. A. *Politicheskaya biografiya pravyashchey RKP(b) – VKP(b) v 1920 – 1930-e gody: kriticheskii analiz. Monografija* [Political biography of the ruling RCP (B) – AUCP (B) in the 1920s–30s: A critical analysis. A monograph. In Russ.]. Moscow, INFRA-M, publ., 2017, 284 p.

ANFERTIEV, I. A. *Pravyashchaya RKP(b) – VKP(b) v usloviyakh stroitel'stva gosudarstvennogo sotsializma v SSSR v 1920-e – 1930-e gg.: Po dokumentam Politbyuro Tsentral'nogo komiteta i Tsentral'noi kontrol'noi komissii RKP(b) – VKP(b)* [The ruling RCP (B) – AUCP (B) during construction of state socialism in the USSR in the 1920s – 1930s: Documents of the Politburo of the Central Committee and the Central Control Commission of the RCP (B) – AUCP (B). In Russ.]. Saarbrücken, LAP Lambert Academic Publishing, 2017, 668 p.

ANFERTIEV, I. A. *Modernizatsiya Sovetskoi Rossii v 1920 – 1930-e gody: programmy preobrazovaniy RKP(b) – VKP(b) kak instrumenty bor'by za vlast'. Monografija* [Modernization of Soviet Russia in 1920–30s: Transformation programs of the RCP (B) – AUCP (B) as tools in the struggle for power. A monograph. In Russ.]. Moscow, INFRA-M, publ., 2021, 593 p.

GAGARIN, A. P. *Na filosofskom fakultete MIFLI* [At the Faculty of Philosophy of the Moscow Institute of History, Philosophy, and Literature. In Russ.]. IN: *Trudy Moskovskogo instituta istorii, filosofii i literatury im. N. G. Cheryshevskogo* [Proceedings of the N. G. Chernyshevsky Moscow Institute of History, Philosophy, and Literature], vol. 1. Moscow, Izdatel'stvo IFLI publ., 1937, pp. 265–269.

GOFFMAN, E. Asylums: Essays on the Condition of the Social Situation of Mental Patients and Other Inmates. New York, Anchor Books, 386 p. (Russ. ed.: GOFFMAN, E. *Total'nye instituty*. Moscow, Elementarnye formy publ., 2019, 464 p.)

SLEZIN, A. A., IPPOLITO, V.A. *"Legkaya kavaleriya" komsomola na rubezhe 1920–1930-kh godov: monografiya* ["The Light cavalry" of the Komsomol at the turn of the 1930s: A monograph. In Russ.]. Moscow, Triumf publ., 2022, 204 p.

SLEZIN, A. A., YAKIMOV, K. A. *Razvenchanie vozhelei v kontse 1930-kh godov: reaktsiya sovetskoi molodezhi* [Debunking Leaders in the Late 1930s: The Reaction of Soviet Youth. In Russ.]. IN: *Voprosy istorii*, 2019, no 2, pp. 102–106.

YURGANOV, A. L. *V krivom zerkale satiry. Kul't vozhdya partii bol'shevikov i ofitsial'naya satira v seredine 20-kh – nachale 30-kh godov* [In the crooked mirror of satire. The cult of the leader of the Bolshevik Party and official satire in the mid-20s – early 30s. In Russ.]. Moscow; St. Petersburg, Tsentr gumanitarnykh initiativ publ., 2022, 496 p.



### Сведения об авторах

**Якимов Кузьма Александрович**, кандидат исторических наук, Тамбовский государственный технический университет, кафедра истории и философии, доцент, г. Тамбов, Российская Федерация, 8-953-707-30-73, gnom-gnom123@mail.ru

**Вязинкин Алексей Юрьевич**, кандидат философских наук, Тамбовский государственный технический университет, кафедра истории и философии, доцент, г. Тамбов, Российская Федерация, 8-920-231-57-62, vyazinkin@yandex.ru

### About the authors

**Yakimov Kuzma Aleksandrovich**, PhD in History, Tambov State Technical University, assistant professor, Tambov, Russian Federation, +7-953-707-30-73, gnom-gnom123@mail.ru

**Viazinkin Aleksei Yurievich**, PhD in Philosophy, Tambov State Technical University, assistant professor, Tambov, Russian Federation, +7-920-231-57-62, vyazinkin@yandex.ru

### В редакцию статья поступила 16.02.2022 г., опубликована (для цитирования):

Вязинкин, А. Ю., Якимов, К. А. Советская молодежь и троцкизм в годы «Большого террора» 1930-х гг. в СССР. По архивным источникам // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1185–1197. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1185-1197

### Submitted 16.02.2022, published (for citation):

VYAZINKIN, A. Yu., YAKIMOV, K. A. *Sovetskaya molodezh' i trotskizm v gody "Bol'shogo terrora" 1930-kh gg. v SSSR. Po arkhivnym istochnikam* [Soviet Youth and Trotskyism in the Days of the “Great Terror” of the 1930s in the USSR: Based on Archival Sources. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1185–1197. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1185-1197

## МУЗЕЙНЫЕ И АРХИВНЫЕ КОЛЛЕКЦИИ

### Museum and Archival Collections

Научная статья / Scientific article

УДК 82-6+930.253+94(47)

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1198-1211

*Кудрина, Е. В.*

Институт мировой литературы им. А. М. Горького

Российской академии наук, г. Москва, Российская Федерация

**Коллекция детских писем 1899–1936 гг.**

**в Архиве А. М. Горького Института мировой**

**литературы им. А. М. Горького**

**Российской академии наук**

*Kudrina, Elena V.*

A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

**Collection of Children’s Letters in the A. M. Gorky**

**Archive of the A. M. Gorky Institute of World Literature**

**of the Russian Academy of Sciences**

#### Аннотация

Статья посвящена исследованию одного из разделов Архива А. М. Горького в Институте мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук (АГ ИМЛИ РАН). Раздел содержит большую коллекцию детских писем, адресованных «великому пролетарскому писателю». В архиве хранятся письма детей с 1899-го по 1936 г. Всего писем детей в коллекции около 3 000. При изучении коллекции применялись системный и информационный методы, базирующиеся на принципе комплексного изучения документов, они позволили рассмотреть документы как элементы единой системы и изучить их содержание. Источниковедческий анализ дал возможность изучения внутренних и внешних особенностей документов,



а также помог выработать основания для классификации и систематизации документов в пределах архивной коллекции. Типологический и историко-функциональный методы исследования позволили классифицировать письма и рассмотреть их в меняющихся социокультурных контекстах. Коллекция детских писем разнородна и обширна. Большая ее часть не подвергалась подробному научному анализу. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью детального рассмотрения и всестороннего осмысливания материалов коллекции. Научно-практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в самых разных научных аспектах: исторических, биографических, источниковедческих, текстологических, литературоведческих, культурологических и др. Основанием для проведения исследования является недостаточная изученность коллекции детских писем, хранящихся в архиве и представляющих научный интерес. Авторами произведено описание и изучение коллекции детских писем А. М. Горькому, введение в научный оборот значительного объема интересного, ранее не рассматриваемого материала и его предварительный анализ. При использовании типологического анализа были выделены три группы писем: индивидуальные, коллективные и письма взрослых. Этот же метод позволяет разделить письма по социальному, возрастному, географическому принципу. Жанрово-тематический анализ помог распределить письма на подгруппы, объединенные общими формальными, содержательными и функциональными признаками: письма-просьбы, письма-благодарности, письма-рецензии, письма-отклики на художественные и публицистические произведения Горького, письма-отчеты, письма-приветствия, письма-приглашения, письма-жалобы. Помимо собственно текстов писем, в архиве хранятся также рисунки, иллюстрации, открытки, фотографии детей и литературное детское творчество самых разных жанров (стихи, сказки, рассказы, пьесы). Содержательный анализ материалов позволяет сделать вывод, что письма детей вносят вклад в изучение социальной истории, литературного процесса и эпистолярного наследия первой половины XX в.; способны предоставить новые сведения для тех, кто занимается историей педагогики, текстологией, литературоведением. Комплексный анализ коллекции позволяет рассмотреть детские письма в историческом и литературном контексте эпохи. На основе анализа архивных документов сделан вывод о том, что Горький выступил инициатором переписки и стимулировал детское писательское творчество. Письма демонстрируют, что писатель воспринимался юными современниками в качестве помощника и защитника, а его произведения и общественная деятельность имели огромное воспитательное значение.



тельное значение. Некоторые письма в коллекции содержат пометки Горького, они показывают отношение писателя к просмотренному материалу. Детские письма дают исследователям дополнительное представление о личности А. М. Горького и его адресатах. Важным результатом комплексного изучения архивного материала является открытие информационных возможностей и источниковедческого потенциала коллекции детских писем в АГ ИМЛИ РАН.

### **Abstract**

The article is devoted to the review of one of the sections of the A. M. Gorky Archive of the A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences (AG IMLI RAN). The section contains a large collection of children's letters addressed to the "great proletarian writer." The archive stores letters from children dating from 1899 to 1936. There are about 3000 children's letters in the collection. Systematic and information methods have been used to study the collection; based on the principle of comprehensive study of documents, they have permitted to consider documents as elements of one system and to study the content. Source analysis has made it possible to study the internal and external features of documents and also helped to develop the basis for their classification and systematization within the archival collection. Typological and historical-functional research methods have made it possible to classify letters and consider them in the changing socio-cultural contexts. The collection of children's letters at the AG IMLI RAN is diverse and extensive. Most of it has not been subjected to detailed scientific analysis. The relevance of the research topic springs from the need for detailed consideration and comprehensive understanding of the materials of the collection. Scientific and practical significance of the research lies in the possibility of using its results in a variety of scientific aspects: historical, biographical, source studies, textual, literary, cultural, etc. The reason for the study is insufficient knowledge of the collection of children's letters stored in the archive, which are of scientific interest. The purpose of the study is to describe and to study the collection of children's letters to M. Gorky, to introduce interesting material into scientific use and to provide its preliminary analysis. When using typological analysis, three groups of letters have been identified: individual, collective, and those from adults. The same method has made it possible to divide letters by social, age, geographical principle. The genre-thematic analysis has helped to divide the letters into subgroups united by common formal, substantive, and functional features: letters of request, letters of thanks, letters containing reviews, letters containing feedback on Gorky's artistic and journalistic works, letters with reports, letters of greeting, letters of invitation, letters of complaint. The archive also contains



drawings, illustrations, postcards, photographs of children, and children's writings (poems, fairy tales, short stories, plays). Content analysis of the materials allows us to conclude that children's letters contribute to the study of social history, literary process, and epistolary heritage of the first half of the 20<sup>th</sup> century; they are able to provide new information for those who study the history of pedagogy, textual criticism, literary criticism. Systematic analysis of the collection allows us to consider children's letters in the historical and literary context of the era. Drawing on the analysis of archival documents, the conclusion is made that Gorky initiated the correspondence and stimulated children's writing. The letters demonstrate that the writer was perceived by his young contemporaries as assistant and defender, his works and public activities were of great educational value. Some letters in the collection contain Gorky's notes, showing his attitude to the text. Children's letters supplement the knowledge of the personality of M. Gorky and his addressees. An important result of the comprehensive study of the archival material is discovery of information opportunities and source studies potential of the collection of children's letters in the AG IMLI RAN.

### **Ключевые слова**

Исторические источники, источниковедение, детские письма, письма, А. М. Горький, архивные фонды.

### **Keywords**

Historical sources, source studies, children's letters, letters, Gorky, archival fonds.

Архив А. М. Горького был создан 14 февраля 1937 г. в соответствии с постановлением Президиума ЦИК СССР и вошел в качестве структурного подразделения в Институт мировой литературы им. А. М. Горького. В 2022 г. архив отмечает свое 85-летие. Комплектование, сохранение, научное описание, каталогизация, систематизация и организация использования архивных материалов, изучение творческого наследия А. М. Горького – основные направления деятельности архива<sup>1</sup>. Отличительной особенностью архива является авторская систематизация, оказавшаяся настолько удачной, что послужила основой систематизации фондов АГ ИМЛИ РАН. В архиве принято подокументное описание и подокументная каталогизация материалов. Тщательно



обрабатывается и каталогизируется не только каждый документ, принадлежащий Горькому, но и все материалы его корреспондентов. За единицу хранения принято одно письмо или рукопись, что отражается в каталоге, который постоянно дорабатывается и совершенствуется.

Статья посвящена анализу одного из разделов АГ, который содержит большую коллекцию детских писем, адресованных «великому пролетарскому писателю»; описанию и изучению коллекции детских писем А. М. Горькому; в научный оборот введен значительный объем интересного для исследователей материала и его предварительный анализ<sup>2</sup>.

АГ ИМЛИ РАН – живая организация, сохраняющая и приумножающая собрание документов, связанных с деятельностью А. М. Горького. Постоянно ведется работа по поиску новых материалов, их описанию и систематизации. Важнейшим и очень ценным для исследователей разделом архива является огромная переписка писателя с самыми разными людьми: деятелями литературы, искусства, культуры, науки, политики, с издательствами, с коллективами, рабочими, детьми. Письма Горького разным лицам (с черновыми автографами и вариантами) – свыше 10 000 ед. хр., письма разных корреспондентов Горькому – свыше 40 000 ед. хр. «Разбирая письма, коими осыпает меня “Русь”, завидую человеку, который будет рыться в моем архиве», – писал Горький 31 декабря 1928 г. своему биографу И. А. Груздеву<sup>3</sup>.

Переписка – неотъемлемая составляющая литературной и общественной жизни Горького. По справедливому замечанию И. А. Бочаровой, это целостный сюжет в русской и мировой культуре, создателями которого выступают две стороны: писатель и его адресаты<sup>4</sup>. Именно в феноменальной коммуникативности состоит уникальное свойство личности Горького. Писатель обладал даром одинаково интересно переписываться с маленькими читателями и взрослыми оппонентами, юными детскими и серьезными учеными мужами, беспризорниками и политиками. Достаточно пролистать несколько томов писем Горького, чтобы убедиться в этом. Мастерство переписки оттачивалось Горьким на протяжении всей жизни, а общение с живыми людьми было наущной потребностью писателя.



Горький на протяжении трех десятков лет вел переписку с детьми. В архиве хранятся письма детей с 1899 по 1936 г. Всего писем детей в коллекции АГ ИМЛИ РАН – около 3 000. Комплексное изучение коллекции позволяет анализировать содержание документов, рассматривать их в едином информационном поле всего фонда, изучать в историческом и литературном контексте.

В АГ хранятся письма детей самых разных возрастов и социальных групп (дошкольников, школьников, пионеров, работающих подростков, малолетних преступников, беспризорников, бывших беспризорников). Письма представлены в нескольких вариантах: индивидуальные, коллективные и письма взрослых. Так, в эту коллекцию попали письма, написанные родителями, педагогами, воспитателями детей. Например, к рисунку семилетней девочки, не умевшей писать, было приложено сопроводительное письмо ее отца<sup>5</sup>. Здесь же хранятся письма заведующего детским домом с просьбой ответить ребятам<sup>6</sup> или учителя, благодарящего за присланные книги<sup>7</sup>. Коллективные письма, сохраненные в АГ, написаны от имени группы учащихся, от лица школ, клубов, литературных кружков, организаций, детских домов и колоний; особенно выделяются группы учреждений, носящих имя А. М. Горького. Содержательны все, но наибольший интерес представляют индивидуальные письма, написанные самими детьми. Эта немалая коллекция документов предоставляет исследователям обширную фактическую базу для изучения, анализа, систематизации и проч.

В письмах детей содержится многообразная информация, которую можно использовать в самых разных научных аспектах: биографических, историко-литературных, текстологических, литературоведческих, культурологических, политических и др. Большая часть фонда представлена автографами, написанными карандашом или чернилами на тетрадных листках. Помимо собственно текстов, адресованных писателю, в АГ хранятся рисунки, открытки и фотографии детей, а также многочисленные детские литературные опыты самых разных жанров: стихотворения, рассказы, сказки, пьесы. Этот большой массив собственно детского творчества требует внимательного и бережного изучения.



Особенная ценность этой коллекции – в подлинном отражении текущего момента и искреннем – детском – взгляде на мир. Письма демонстрируют, как воспринимался писатель и его произведения юными читателями. Они дают ответ на вопрос, кем был Горький для юных современников, непосредственных участников исторического момента, что значили для них его художественные и публицистические произведения, как воспринималась его общественная деятельность. В письмах звучат реальные детские голоса. Каждый старается проявить себя в письме. Здесь есть и достоверность, и документальность, и неподдельная искренность, и непосредственность. Несоблюдение формальностей в оформлении писем – общая черта писем дошкольников и младших школьников. Письма детей, как правило, очень насыщены интересным в языковом отношении материалом и представляют речевое многообразие эпохи (особенно, если их не касалось перо взрослого редактора). Этим эпистолярные детские тексты наиболее ценные для исследователей.

Дети просто и незатейливо просят Горького выслать марки, деньги, книги, учебники, бумагу, фотографии, оказать помощь в учебе, в литературных начинаниях, помочь советом, освободить осужденного родителя<sup>8</sup>, организовать лечение<sup>9</sup>, сохранить школу<sup>10</sup> и проч. Самые неожиданные просьбы – прислать рояль для занятий музыкой<sup>11</sup>, лошадь для экскурсий<sup>12</sup> и велосипед для прогулок<sup>13</sup>. Среди этих писем попадаются нетипичные: Славина Люся предлагала Горькому купить у нее книги (в первом письме она прилагала список, второе письмо сопровождало посылку), чтобы на вырученные деньги приобрести пианино<sup>14</sup>. Письма-просьбы, адресованные Горькому, говорят о том, что в массовом сознании юных советских граждан писатель представлял помощником, защитником, близким обыкновенному человеку. Для многих детей Горький был просто добрым «дедушкой». Просьбы – самая обширная часть данного эпистолярного корпуса. За каждым письмом – своя история. Письма-благодарности свидетельствуют о том, что писатель не оставлял без внимания обращения к нему: охотно высыпал марки, книги, учебники, фотографии; читал и редактировал рукописи; хлопотал по самым разным вопросам.



Отдельно представлены письма-рецензии детей о произведениях Горького, героях его пьес, рассказов, повестей и романов; письма детей о детской книжке, о темах, о языке; письма-отзывы на публицистические высказывания Горького; письма-отчеты о своей учебе, о своей школе; письма-приветствия в связи с самыми разными памятными событиями и датами; письма-приглашения (в школу, в отряд, в свой город). Встречаются немногочисленные письма-жалобы (на плохую работу пионеротряда, например) и письма критического содержания. Некоторые корреспонденты осмеливались давать Горькому советы: сохранилось письмо от Давида Шифрина, в котором он предлагал методы лечения туберкулеза и советовал Горькому бросить курить<sup>15</sup>.

Собранные вместе, письма дают дополнительное представление о личности Горького и его адресатах, а также обогащают наши знания об эпохе. Некоторые письма содержат пометки Горького, как правило, синим или красным карандашом, что в ряде случаев позволяет выяснить отношение писателя к просматриваемому им материалу. Так, в письмах иркутских школьников, учащихся школы, носящей имя Горького, писатель подчеркнул те места в тексте, где дети писали о своих родителях, своей национальности, кем хотят стать<sup>16</sup>. Обращает на себя внимание то, что Горький в письмах подчеркивал личное, индивидуальное, выделял искреннее, идущее от сердца.

Коллекция информационно очень богата и разнообразна. Работа с материалами этого раздела АГ дает исследователям большие возможности. Перспективным и плодотворным видится источниковедческий анализ коллекции документов. Материалы, хранящиеся в фондах АГ, дают исследователям объемное представление об исторических, идеологических, образовательных, культурообразующих, просветительских, пропагандистских особенностях дореволюционного и советского времени. Как правило, документы датированы и подписаны, но вместе с тем сохранилось немало недатированных документов, а также документов, на которых отсутствуют подписи (они подпадают в разряд писем неустановленных лиц). Основной корпус документов датируется 1930-ми годами. Особое



место в коллекции занимают письма детей, которые отвечают Горькому на его открытые письма 1933–1934 гг., обращенные к юным читателям и пионерам. Переписка Горького с детьми, инициированная писателем, именно в это время принимает массовый характер. Своими публицистическими статьями, вопросами, заданными в центральной печати, Горький стимулировал детское писательское творчество. Детские письма в свою очередь являлись для Горького источниками информации и вдохновения, поводами проявить заботу и получить ответную читательскую реакцию.

Значительно меньшим объемом в АГ представлены документы за 1920-е гг. Это объясняется тем, что Горький с 1921 по 1933 г. жил за границей. Самое раннее детское письмо датировано 10 ноября 1899 г. Оно от Владимира Альтшулера из Екатеринодара, в котором он просит у автора рассказа «Каин и Артем» пояснить для гимназистов основную мысль произведения<sup>17</sup>. В фонде хранятся письма 1910–1911 гг. семилетнего Илюши Френкеля из Екатеринбурга, по просьбе которого Горький написал сказку «Утро»<sup>18</sup>. Здесь же сохранились письма юных учеников «Школы шалунов». Учащиеся этой частной школы в Баку, узнав, что Горький помогает пострадавшим после землетрясения в Калабрии и Сицилии, решили передать заработанные коллективным трудом деньги детям Мессины. Они поставили спектакль «Белоснежка» и весь доход от него – 15 рублей – отправили Горькому вместе с сопроводительным письмом и общей фотографией<sup>19</sup>. По настоятельной просьбе «шалунов» Горький написал сказки «Воробьишко» и «Случай с Евсейкой». В фонде детских корреспонденций хранятся письма юных авторов книги «База курносых»<sup>20</sup>, с которыми Горький вел переписку и о книге которых очень тепло отзывался. Безграмотное письмо двух пензенских школьников<sup>21</sup>, на которое Горький ответил открытым письмом, не называя адресатов, вызвало целую волну писем от детей и взрослых по всей стране. И таких сюжетов, которые ждут своего исследователя, еще превеликое множество.

В отдельную группу выделяются письма сына Горького – Максима Пешкова. Переписка Горького с сыном (1904–1934 гг.) проливает свет на отцовские качества писателя.



Замыкают коллекцию детских писем коллективные и индивидуальные отклики на смерть писателя от пионеров, школ, Дворцов пионеров, театра детской книги, коллективов детских колоний и др., хранящиеся в коллекции откликов на смерть Горького. В указанном разделе содержатся материалы, свидетельствующие о том, что «любовь и популярность Горького в СССР и за рубежом к 1936 году достигла высочайшего уровня. Его авторитет в стране и мире был безусловен»<sup>22</sup>.

География писем впечатляет своей широтой. Дети шлют письма Горькому со всех концов необъятной страны: больше всего из Москвы и Московской области, Ленинграда и области, а также из Киева, Одессы, Харькова, Баку, Алма-Аты, Оренбурга, Йошкар-Олы, Иркутска, Пензы, Хабаровска, Магнитогорска, Алушты, Армавира, Уфы, Ярославля, Новосибирска, Кунгура, с острова Сахалин... Перечисление всех населенных пунктов заняло бы не одну страницу.

Необходимое первичное представление о коллекции детских писем в АГ дает каталог, в котором содержится обобщенная информация. Более компетентное суждение о содержательной стороне раздела можно составить, ознакомившись с каталожными карточками, на многих из которых указана основная информация о хранящемся письме (шифр, имя отправителя, дата, место отправления, краткое содержание письма). Составленные сотрудниками архива для исследователей, они существенно облегчают поиск нужной информации.

Перспективным и актуальным видится публикация сборника детских писем, наподобие уже осуществленного в ИМЛИ РАН издания писем читателей произведений М. Шолохова, удостоенная в 2021 г. Премии Союза писателей России<sup>23</sup>.

С одной стороны, письма позволяли писателю услышать своего читателя, поближе познакомиться с ним, получить ответы на интересующие вопросы. С другой стороны, переписка Горького с детьми в 1920–1930-е гг. – важная часть воспитания советского гражданина. Исследователю изучение переписки дает возможность проследить и проанализировать особенности коммуникации, выявить исторические закономерности. Детские письма Горькому – это многогранная коллекция, богатая на сюрпризы и открытия.



Собранные в архивохранилище АГ ИМЛИ РАН уникальные документы, в частности, детские письма, обогащают наши представления об эпохе и требуют дальнейшего глубокого изучения и осмысления.

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Подробнее см.: Архив А. М. Горького. Методические материалы и инструкции по научному описанию и каталогизации документов личного происхождения. Вып. 1. – М.: ИМЛИ РАН, 2020. – 144 с. *Arkhiv A. M. Gor'kogo. Metodicheskie materialy i instruktsii po nauchnomu opisaniyu i katalogizatsii dokumentov lichnogo proiskhozhdeniya* [Archive of A. M. Gorky. Methodological Materials and Instructions for Scientific Description and Cataloging of Documents of Personal Provenance. In Russ.]. Issue 1. Moscow, IMLI RAN publ., 2020, 144 p.

<sup>2</sup> Столь же интересными, таящими множество загадок представляются фонды Российской государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ): Пасс, А. А., Потемкина, М. Н. Архивные документы Российской государственного архива социально-политической истории как источник изучения экономической преступности в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // Вестник архивиста. – 2021. – № 4. – С. 1064–1075. doi 10.28995/2073-0101-2021-4-1064-1075. PASS, A. A., POTEMKINA, M. N. *Arkhivnye dokumenty Rossiiskogo gosudarstvennogo arkhiva sotsial'no-politicheskoi istorii kak istochnik izucheniya ekonomicheskoi prestupnosti v gody Velikoi Otechestvennoi voiny 1941–1945 gg.* [Archival Documents from the Russian State Archive of Social and Political History as a Source for Studying Economic Crime in the Days of the Great Patriotic War of 1941–45. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2021, no. 4, pp. 1064–1075. doi 10.28995/2073-0101-2021-4-1064-1075; а также фонды ЦПКиО им. Горького: Голбин, А. Ю. Становление и содержание фондов архива Центрального парка культуры и отдыха имени М. Горького (ЦПКиО им. М. Горького). Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.vestarchive.ru/obzory-fondov/4023-stanovlenie-i-soderjanie-fondov-arhiva-centralnogo-parka-kyltyry-i-otdyha-imeni-m-gorkogo-cpkio-im.pdf> (дата обращения 21.01.2022) [<https://www.vestarchive.ru/obzory-fondov/4023-stanovlenie-i-soderjanie-fondov-arhiva-centralnogo-parka-kyltyry-i-otdyha-imeni-m-gorkogo-cpkio-im.pdf> (accessed 21.01.2022)]. GOLBIN, A. Yu. *Stanovlenie i soderzhanie fondov arkhiva Tsentral'nogo parka kul'tury i otdykha imeni M. Gor'kogo (TsPKIO im. M. Gor'kogo)* [Formation and Maintenance of the Archival Fonds of the Gorky Central Park of Culture and Recreation. In Russ.]. [On-line]. Available at: <https://www.vestarchive.ru/obzory-fondov/4023-stanovlenie-i-soderjanie-fondov-arhiva-centralnogo-parka-kyltyry-i-otdyha-imeni-m-gorkogo-cpkio-im.pdf> (accessed 21.01.2022).



<sup>3</sup> Горький, М. Полное собрание сочинений. Письма в 24 т. Т. 18. – М.: Наука, 2016. – С. 160. GORKY, M. *Polnoe sobranie sochinenii. Pis'ma v 24 tt.* [Complete works. Letters in 24 vol. In Russ.]. Vol. 18. Moscow, Nauka publ., 2016, p. 160.

<sup>4</sup> Бочарова, И. А. Коммуникативность – феномен сознания Горького (эпистолярное наследие) // Концепция мира и человека в творчестве М. Горького. – М.: ИМЛИ РАН, 2009. – С. 356–373. BOCHAROVA, I. A. *Kommunikativnost' – fenomen soznaniya Gor'kogo (epistolyarnoe nasledie)* [Communication as Phenomenon of Gorky's Consciousness (Epistolary Heritage). In Russ.]. IN: *Konseptsiya mira i cheloveka v tvorchestve M. Gor'kogo* [The Concept of World and Man in the Work of M. Gorky. In Russ.]. Moscow, 2009, pp. 356–373.

<sup>5</sup> Архив А. М. Горького в Институте мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук (АГ ИМЛИ РАН). ДПГ-8-100-1. *Arkhiv A. M. Gor'kogo v Institute mirovoi literatury im. A. M. Gor'kogo Rossiiskoi akademii nauk (AG IMLI RAN)* [Archive of A. M. Gorky in A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences] (AG IMLI RAN), DPG-8-100-1.

<sup>6</sup> Там же. ПодГ-26-25-1. Ibid., PoDG-26-25-1.

<sup>7</sup> Там же. ПодГ-26-23-1. Ibid., PoDG-26-23-1.

<sup>8</sup> Там же. ДПГ-4-120-1; ДПГ-5-131-1; ДПГ-5-134-1; ДПГ-13-5-1. Ibid., DPG-4-120-1; DPG-5-131-1; DPG-5-134-1; DPG-13-5-1.

<sup>9</sup> Там же. ДПГ-29-77-1,2; ДПГ-29-78-1; ДПГ-30-83-1; ДПГ-31-116-1. Ibid., DPG-29-77-1,2; DPG-29-78-1; DPG-30-83-1; DPG-31-116-1.

<sup>10</sup> Там же. ДПГ-17-84-1. Ibid., DPG-17-84-1.

<sup>11</sup> Там же. ДПГ-31-107-1. Ibid., DPG-31-107-1.

<sup>12</sup> Там же. ДПГ-31-108-1. Ibid., DPG-31-108-1.

<sup>13</sup> Там же. ДПГ-11-33-1; ДПГ-32-84-3. Ibid., DPG-11-33-1; DPG-32-84-3.

<sup>14</sup> Там же. ДПГ-31-114-1, 2. Ibid., DPG-31-114-1, 2.

<sup>15</sup> Там же. ДПГ-14-161-1. Ibid., DPG-14-161-1.

<sup>16</sup> Там же. ДПГ-19-23-1. Ibid., DPG-1923-1.

<sup>17</sup> Там же. ДПГ-1-89-1. Ibid., DPG-1-89-1.

<sup>18</sup> Там же. ДПГ-13-72-1, 2, 3; ДПГ-14-117-1. Ibid., DPG-13-72-1, 2, 3; DPG-14-117-1.

<sup>19</sup> Там же. ДПГ-16-94-2. Ibid., DPG-16-94-2.

<sup>20</sup> Там же. ДПГ-17-37-1; ДПГ-17-38-1; ДПГ-19-5-1. Ibid., DPG-17-37-1; DPG-17-38-1; DPG-19-5-1.

<sup>21</sup> Там же. ДПГ-16-14-1. Ibid., DPG-16-14-1.

<sup>22</sup> Матевосян, Е. Р. “Максим Горький” – это звучит лозунгом! Отклики граждан СССР на смерть Максима Горького // Тайна смерти Горького: документы, факты, версии. – М.: ACT, 2017. – С. 102. MATEVOSYAN, E. R. “*Maksim Gor'kii*” – eto zvuchit lozungom! Otkliki grazhdan SSSR na smert' Maksima Gor'kogo [“‘Maxim Gorky’ Sounds Like a Slogan!” Responses of the USSR Citizens to the Death of Maxim Gorky. In Russ.]. IN: *Taina smerti*



*Gor'kogo: dokumenty, fakty, versii* [The Mystery of Gorky's Death: Documents, Facts, Versions. In Russ.]. Moscow, AST publ., 2017, p. 102.

<sup>23</sup> «Очень прошу ответить мне по существу...». Письма читателей М. А. Шолохову. 1929–1955. – М.: ИМЛИ РАН, 2020. – 848 с. “Ochen’ proshu otvetit’ mine po sushchestvu...”. Pis’ma chitatelei M. A. Sholokhovu. 1929–1955 [“I Pray to Answer to the Point ...” Readers’ Letters to M. A. Sholokhov. 1929–55. In Russ.]. Moscow, IMLI RAN publ., 2020, 848 p.

## Список литературы

Бочарова, И. А. Коммуникативность – феномен сознания Горького (эпистолярное наследие) // Концепция мира и человека в творчестве М. Горького. – М.: ИМЛИ РАН, 2009. – С. 356–373.

Матевосян, Е. Р. “Максим Горький” – это звучит лозунгом! Отклики граждан СССР на смерть Максима Горького // Тайна смерти Горького: документы, факты, версии. – М.: ACT, 2017. – С. 74–103.

PASS, A. A., POTEMKINA, M. N. Архивные документы Российской государственного архива социально-политической истории как источник изучения экономической преступности в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // Вестник архивиста. – 2021. – № 4. – С. 1064–1075. doi 10.28995/2073-0101-2021-4-1064-1075.

## References

BOCHAROVA, I. A. *Kommunikativnost’ – fenomen soznaniya Gor’kogo (epistolyarnoe nasledie)* [Communication as Phenomenon of Gorky’s Consciousness (Epistolary Heritage). In Russ.]. IN: *Kontsepsiya mira i cheloveka v tvorchestve M. Gor’kogo* [The Concept of World and Man in the Works of M. Gorky. In Russ.]. Moscow, IMLI RAN publ., 2009, pp. 356–373.

MATEVOSYAN, E. R. “Maksim Gor’kit” – eto zvuchit lozungom! Otkliki grazhdan SSSR na smert’ Maksima Gor’kogo [“‘Maxim Gorky’ Sounds Like a Slogan!” Responses of the USSR Citizens to the Death of Maxim Gorky. In Russ.]. IN: *Taina smerti Gor’kogo: dokumenty, fakty, versii* [The Mystery of Gorky’s Death: Documents, Facts, Versions. In Russ.]. Moscow, AST publ., 2017, pp. 74–103.

PASS, A. A., POTEMKINA, M. N. *Arkhivnye dokumenty Rossiiskogo gosudarstvennogo arkhiva sotsial’no-politicheskoi istorii kak istochnik izucheniya ekonomicheskoi prestupnosti v gody Velikoi Otechestvennoi voiny 1941–1945 gg.* [Archival Documents from the Russian State Archive of Social and Political History as a Source for Studying Economic Crime in the Days of the Great Patriotic War of 1941–45. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2021, no. 4, pp. 1064–1075. doi 10.28995/2073-0101-2021-4-1064-1075.



### Сведения об авторах

**Кудрина Елена Викторовна**, кандидат филологических наук, Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук, отдел изучения и издания творчества А. М. Горького, старший научный сотрудник, г. Москва, Российская Федерация, 8-495-690-50-30, kelenvik@yandex.ru

ORCID 0000-0002-2830-2671

### About the authors

**Kudrina Elena Viktorovna**, PhD in Philology, A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, department for study and publication of the works of A. M. Gorky, senior researcher, Moscow, Russian Federation, +7-495-690-50-30, kelenvik@yandex.ru

ORCID 0000-0002-2830-2671

**В редакцию статья поступила 24.01.2022 г.,  
опубликована (для цитирования):**

*Кудрина, Е. В. Коллекция детских писем 1899–1936 гг. в Архиве А. М. Горького Института мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1198–1211. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1198-1211*

**Submitted 24.01.2022, published (for citation):**

KUDRINA, E. V. *Kollektsiya detskikh pisem 1899–1936 gg. v arkhive A. M. Gor'kogo Instituta mirovoi literatury im. A. M. Gor'kogo Rossiiskoi akademii nauk* [Collection of Children's Letters in the A.M. Gorky Archive of the A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1198–1211. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1198-1211

## **ЛЮДИ. СОБЫТИЯ. ФАКТЫ**

### **People. Events. Facts**

Научная статья / Scientific article

УДК 94(47)+930.25+94(571.53)

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1212-1221

***Синченко, В. В.***

Академия управления МВД, г. Москва, Российская Федерация

***Белозерцев, С. М.***

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск,  
Российская Федерация

**Дело американского консула Мозера 1915 г.  
в свете ранее не опубликованных документов  
из фондов Государственного архива  
Иркутской области**

***Sinichenko, Vladimir V.***

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Moscow, Russian Federation

***Belozerzhev, Sergey M.***

East-Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Irkutsk, Russian Federation

**Affaire of the American Consul Moser (1915) in Light  
of Previously Unpublished Documents from the Fonds  
of the State Archive of the Irkutsk Region**

#### **Аннотация**

История русско-американских отношений полна различных драматических моментов. Были не только периоды стратегического партнерства и союзничества, но и обострения дипломатических,



торговых отношений т.н. «холодной войны». Одно на настоящий момент неизменно, с момента образования США в XVIII в. до начала XXI в., Россия и США выступали во всех военных конфликтах союзниками или сохраняли взаимный нейтралитет. Вместе с тем, как показывает история, в политической и бюрократической элитах США всегда существовали противники России как геополитического образования, которые оказывали прямую помощь ее военным противникам. Один из таких эпизодов произошел в 1915 г., когда Мозер – американский консул в городе Харбин, который располагался на территории Китайской Восточной железной дороги – магистрали, которая проходила по Маньчжурии и соединяла Читу с Владивостоком, оказался объектом оперативной разработки со стороны Иркутского губернского жандармского управления. В настоящей работе впервые вводится в научный оборот документ, позволяющий оценить степень причастности американского дипломата к освобождению германских военнопленных, что стало причиной дипломатического демарша России, попытки высылки консула и соответственно дипломатического скандала в русско-американских отношениях 1915 г. Этим документом является судебное заключение от 6 ноября 1915 г. следователя по особо важным делам Иркутского окружного суда М. С. Стразова, построенное на основании протокола секретного опроса ротмистра отдельного корпуса пограничной стражи, помощника начальника отделения при жандармско-полицейском управлении (ЖПУ) Китайской Восточной железной дороги (КВЖД) А. М. Бокастова, осуществлявшего оперативно-разыскные мероприятия в отношении американского дипломата; протокола допроса унтер-офицера Карла Шольца, который бежал из русского лагеря в Западной Сибири (город Тара Тобольской губернии) и получил поддержку американского дипломата; протокола допроса обвиняемого в организации побега Ж. Э. Мандельштама. При помощи своих сотрудников, внедренных в группы немецких офицеров, бежавших из российских лагерей в Сибири на территорию Китая, руководству жандармского управления стало известно, что американский дипломат не только снабжает военнопленных денежными средствами для побега, но и рекомендует им лиц, которые изготавливают поддельные документы и перевозят бежавших за границу. Оперативная разработка, предпринятая Иркутским губернским жандармским управлением, привела в 1915 г. к аресту российских подданных германского и еврейского происхождения, которые по разным мотивам участвовали в организации побегов военнопленных германской и австро-венгерской армий из концентрационных лагерей, расположенных в Сибири и на Дальнем Востоке.



## Abstract

The history of Russian-American relations is full of various dramatic moments. There were periods of strategic partnership and alliance, but also those of aggravation of diplomatic and trade relations during the so-called Cold War. One thing persists from the moment the United States was formed in the 18<sup>th</sup> century to early 21<sup>st</sup> century: Russia and the United States have been allies in all military conflicts or maintained mutual neutrality. At the same time, as history shows, among political and bureaucratic elites of the United States, there have always been opponents of Russia as a geopolitical entity who provided direct assistance to its military opponents. One of these episodes occurred in 1915, when Moser, the American consul in the city of Harbin located on the territory of the Chinese Eastern Railway—a highway that ran along Manchuria and connected Chita with Vladivostok—found himself an object of cultivation of the Irkutsk Gubernia Gendarmerie Directorate. The article introduces into scientific use a document which permits to assess the degree of involvement of the American diplomat in the release of German prisoners of war, which caused a diplomatic demarche of Russia, expulsion of the consul, and, accordingly, a diplomatic scandal in Russian-American relations in 1915. This document is court opinion of the investigator for especially important cases of the Irkutsk District Court M.S. Strazov (November 6, 1915) based on secret survey of the captain of a separate corps of border guards, assistant to the head of the department at the gendarmerie-police directorate of the Chinese Eastern Railway A. M. Bokastov who had carried out the survey; on protocol of interrogation of non-commissioned officer Karl Schultz who fled the Russian camp in Western Siberia (in the city of Tara, Tobolsk gubernia) and was supported by the American diplomat; and on protocol of interrogation of J. E. Mandelstam accused of organizing this escape. Through the agency of their employees insinuated in groups of German officers who fled from the Russian camps in Siberia to China territories, the heads of gendarmerie directorate learned that the American diplomat not only supplied prisoners of war with money for escape, but also recommended them to makers of falsified documents and guides transporting runaways. Cultivation undertaken in 1915 by the Irkutsk Gubernia Gendarmerie Directorate resulted in the arrest of Russian subjects of German and Jewish origin who, for various reasons, participated in organization of escapes of German and Austro-Hungarian prisoners of war from concentration camps located in Siberia and in the Far East.

## Ключевые слова

Исторический источник, военнопленные, побеги, американский дипломат, лагеря для военнопленных, Сибирь, жандармы, Харбин, контрразведка.



## Keywords

Historical source, prisoners of war, escapes, American diplomat, prisoner of war camps, Siberia, gendarmes, Harbin, counterintelligence.

**В** отечественной историографии тема военнопленных времен Первой мировой войны, находившихся в лагерях Восточной Сибири, получила достаточное освещение<sup>1</sup>. Как отмечают А. В. Ануфриев и С. В. Трофименко, «Система охраны лагерей военнопленных не позволяла обеспечить достаточный уровень охраны и как следствие во второй половине 1915–1916 гг. возросло число побегов, как спонтанных, так и подготовленных ... офицеры добывают в городе статское платье, при содействии местных евреев совершают побег»<sup>2</sup>. Поэтому одним из направлений контрразведывательной работы в Российской империи в годы Первой мировой войны стало противодействие побегам военнопленных, размещенных в лагерях Сибири и Дальнего Востока, в нейтральный Китай.

26 октября 1915 г. Иркутское губернское жандармское управление отчиталось, что в Харбине раскрыта организация, содействовавшая побегам военнопленных. Причем установлена причастность к побегам германского консульства в Шанхае и американского консула в Харбине – Мозера. Арестованные в Харбине – городской врач Рожер Бенинскгаузен Будберг, еврейский раввин Арон Киселев, мещанин Гуттель Линский, мещанка Риса Гусак и собиратель аптеки Леонард Томсон – были привлечены к формальному дознанию в качестве обвиняемых по 108-й ст. Уголовного уложения. Указанных лиц удалось арестовать при содействии Карла Шольца<sup>3</sup>. Этот военнопленный бежал из плена при поддержке группы еврейских контрабандистов, которые обязались его перевезти через русско-китайскую границу в город Харбин, а оттуда при посредничестве местных евреев за пределы КВЖД на территорию Китая. Однако при плавании на пароходе от Тары до Омска некто М. А. Шляхтин, представившийся Карлу Шольцу как дезертир русской службы, тоже пробирающийся за границу, сумел благодаря знанию немецкого языка внушить Карлу Шольцу недоверие к его первоначальным попутчикам. Опасаясь за свои денежные средства, Карл Шольц отказался



от их услуг и вместе с М. А. Шляхтиным прибыл в город Харбин, где, собственно, и состоялась его встреча с американским дипломатом<sup>4</sup>.

Шольц, ранее получивший сведения о деятельности американского дипломата, от представителей еврейской общины, повел Шляхтина к американскому консулу в Харбине – Мозеру. Консул Мозер принял обоих, но когда Шольц сказал, что Шляхтин русский, тот, удалив последнего в соседнюю комнату, стал расспрашивать Шольца. Затем консул Мозер выдал Карлу Шольцу 65 рублей и взял у него расписку, а затем посоветовал обратиться в Фудядянь (многолюдное селение, расположенное на китайской территории, рядом с железнодорожным вокзалом Харбина), сказав, что там его снабдят паспортом и вообще «все сделают»<sup>5</sup>.

Находя, однако, назначенную там евреем Линским за паспорта плату высокой, Шольц снова в сопровождении Шляхтина отправился к американскому консулу Мозеру в расчете получить от него поддельный паспорт (американский паспорт).

Через своего секретаря консул Мозер объявил Шольцу, что сделать этого не может. При этом секретарь консульства посоветовал Шольцу обратиться с просьбой о выдаче поддельного паспорта к содержателю аптеки на Бульварной улице – Томсону. Этот момент Шляхтин нашел вполне соответствующим для заявления властям о готовящемся побеге Шольца за границу и, разыскав ротмистра Бокастава, 8 октября 1915 г. рассказал ему все, как было изложено. Приняв заявление Шляхтина для проверки, ротмистр Бокастав в ночь на 9 октября 1915 г. в номере, занимаемом в гостинице «Бристоль» совместно Шольцем с Шляхтиным, произвел обыск и задержал Шольца<sup>6</sup>.

Несколько дней спустя, после своего задержания, военно-пленный Карл Шольц после некоторых колебаний пожелал дать подробные показания и при допросе на формальном дознании, а затем и на предварительном следствии подтвердил показания Шляхтина.

При анализе следственных документов нужно учитывать следующие обстоятельства – сын коллежского асессора –



Михаил Алексеевич Шляхтин и киевский мещанин Александр Эструп проходят в них как лица, которым случайно стало известно о правонарушениях американского дипломата и которые поспешили о них известить власти. На самом деле это были секретные сотрудники жандармского управления, которые не могли быть объявлены таковыми как по секретности их агентурной работы, так и потому, что российское имперское законодательство запрещало в 1915 г. провокаторство, а при щепетильности и сложности ситуации полицейский агент мог быть обвинен в том, что сам подтолкнул то или иное лицо к совершению преступного деяния.

Так, согласно документам, «из патриотических побуждений» 12 октября 1915 г. киевский мещанин Александр Эструп около шести часов вечера явился на квартиру американского консула Мозера, назвался лейтенантом германской армии Августом Ольденбургом, бежавшим из русского плена из лагеря близ города Читы, и просил Мозера оказать ему содействие к побегу в Китай.

Консул Мозер указал Эструпу-Ольденбургу на проживающего в Харбине доктора Будберга, который, по словам Мозера, оказал много важных услуг германскому правительству, очень последнему привержен, помогал перейти границу в Китай многим военнопленным, снабжая их подложными паспортами. По просьбе Эструпа Мозер на клочках отрывного блокнота написал ему адрес Будберга.

Получив записку, Эструп отправился к ротмистру Бокастову и подробно рассказал ему обо всем случившемся, предъявив записи Мозера. На другой день Эструп утром явился к консулу Мозеру, предъявил ему выданный Бокастовым паспорт на имя Карпаносова и сказал, что был у Будберга и получил этот паспорт от него.

Консул Мозер, рассмотрев паспорт, одобрил его и объяснил Эструпу-Ольденбургу, как ему следует проехать в Чаньчунь. В Чаньчуне Эструп-Ольденбург должен был найти «Ямато-Отель», где должен был встретиться с германским консулом. Под предлогом затруднения в запоминании чужих ему названий Эструп-Ольденбург просил американского консула записать названия станций и местности, и тогда консул Мозер



собственноручно произвел записи, которые потом были предоставлены следствию. Затем консул Мозер выдал Эструпу Ольденбургу на дорогу 15 рублей. Эструп по рекомендации Мозера прибыл в Чанчунь, где имел встречу с немецкими офицерами, делегированными германским консулом в Мукдене для сопровождения будто бы бежавшего военнопленного в Мукден. Удостоверившись в связи американского дипломата с германской разведкой, агент жандармского управления отправился с докладом к А. М. Бокаству<sup>7</sup>.

Отметим, что высылка американского консула из Харбина – китайской территории КВЖД, формально относящейся в то время к Российской империи, не прекратила практику сотрудничества американских и германских дипломатических служб. Так, Главное управление Генерального штаба России 11 февраля 1917 г. уведомляло МИД России, что американский консул в Китае Андерсон работает совместно с обществом, состоящим из немцев и американцев в Пекине и Сан-Франциско, организовавшим переправку бежавших из русского плена германских офицеров из Китая в США, с тем чтобы из США их затем перевезти в нейтральные Данию и Швецию и далее в Германию. Всего при содействии американского дипломата из Китая в Сан-Франциско, а затем в Нью-Йорк было переправлено 12 германских офицеров, ранее бежавших из российского плена<sup>8</sup>.

Таким образом, в процессе оперативной разработки группы российских подданных еврейского происхождения, спровоцировавших в 1915 г. побегам германских и австрийских военнопленных за денежное вознаграждение из концентрационных лагерей, расположенных в Сибири, в поле зрения российских жандармов попал американский дипломат, осуществлявший свои функции в городе Харбине – главном центре Китайской Восточной железной дороги (зоне экстерриториальных прав России в Китае). В результате двух оперативных игр были получены неопровергимые улики причастности американского консула к организации побегов военнопленных из Сибири.



## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Греков, Н. В. Германские и австрийские пленные в Сибири (1914–1917) // Австрия. Венгрия. – 2011. – 27 октября. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://ah.milua.org/germany-and-austro-hungarian-pows-in-siberia-1914-1917> (дата обращения 17.07.2014). GREKOV, N. V. *Germanskie i avstriiskie plennye v Sibiri (1914–1917)* [German and Austrian prisoners of war in Siberia (1914–17)]. IN: *Avstriya. Vengriya*, October 27, 2011. [On-line]. Available at: <http://ah.milua.org/germany-and-austro-hungarian-pows-in-siberia-1914-1917> (accessed 17.07.2014); Иконникова, Т. Я. Военнопленные Первой мировой войны на Дальнем Востоке России (1914–1918 гг.). – Хабаровск: Тип. Хабаровского УПП ВОС, 2004. – 178 с. IKONNIKOVA, T. Ya. *Voennoplennye Pervoi mirovoi voiny na Dal'nem Vostoke Rossii (1914–1918 gg.)* [Prisoners of war of the First World War in the Far East of Russia (1914–18)]. In Russ.]. Khabarovsk, Tip. Khabarovskogo UPP VOS publ., 2004, 178 p.; Шлейхер, И. И. Военнопленные стран Четверного союза в Сибири: Некоторые вопросы транспортировки и содержания в лагерях // Военно-исторические исследования в Поволжье. Сб. науч. трудов. Вып. 6. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2005. – С. 78–90. SHLEIKHER, I. I. *Voennoplennye stran Chetvernogo soyuza v Sibiri: Nekotorye voprosy transportirovki i soderzhaniya v lageryakh* [Prisoners of war of the countries of the Quadruple Alliance in Siberia: Some issues of transportation and detention in the camps. In Russ.]. IN: *Voeno-istoricheskie issledovaniya v Povolzh'e: sb. nauch. trudov* [Military-historical research in the Volga region: Collected scientific works. In Russ.]. Issue 6. Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta publ., 2005, pp. 78–90.

<sup>2</sup> Ануфриев, А. В., Трофименко, С. В. «Горький хлеб плены» (режим содержания военнопленных в Восточной Сибири в годы Первой мировой войны) // Сибирская ссылка. Сборник научных статей / Отв. ред. Л. М. Дамешек, А. А. Иванов, С. И. Кузнецов. Вып. 8 (20). – Иркутск: Оттиск, 2017.– С. 427. ANUFRIEV, A. V. TROFIMENKO, S. V. “*Gor'kii khleb plena*” (rezhim soderzhaniya voennoplennykh v Vostochnoi Sibiri v gody Pervoi mirovoi voiny) [“The bitter bread of captivity” (regime of detention of prisoners of war in Eastern Siberia during the First World War). In Russ.]. IN: *Sibirskaya ssylka: Sbornik nauchnykh statei* [DAMESHEK, L. M., IVANOV, A. A., KUZNETSOV, S. I. (eds.). Siberian exile: Collection of scientific articles. In Russ.]. Issue 8 (20). Irkutsk, Ottisk publ., 2017, p. 427.

<sup>3</sup> В части архивных документов Карл Шольц обозначен как К. Шульц.

<sup>4</sup> Государственный архив Иркутской области (ГАИО). Ф. 705. Оп. 3. Д. 1. Л. 12–36. *Gosudarstvennyi arkhiv Irkutskoi oblasti* [State Archive of the Irkutsk Region] (GAIO), fond 705, series 3, file.1, pp.12–36.

<sup>5</sup> Там же. Л. 44–46. Ibid., pp. 44–46.

<sup>6</sup> Там же. Л. 67–89. Ibid., pp. 67–89.

<sup>7</sup> Там же. Л. 90–117. Ibid., pp. 90–117.



<sup>8</sup> Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. МИД. Канцелярия. Война. Оп. 473. Д. 188. Л. 55–56. *Arkhiv vneshej politiki Rossiiskoi imperii* [Archive of Foreign Policy of the Russian Empire] (AVPRI), fond Ministry of Foreign Affairs Chancellery. War, series 473, file188, pp. 55–56.

### Список литературы

Ануфриев, А. В., Трофименко, С. В. «Горький хлеб плены» (режим содержания военнопленных в Восточной Сибири в годы Первой мировой войны // Сибирская ссылка. Сборник научных статей / Отв. ред. Л. М. Дамешек, А. А. Иванов, С. И. Кузнецов. Вып. 8 (20). – Иркутск: Оттиск, 2017. – С. 420–436.

Греков, Н. В. Германские и австрийские пленные в Сибири (1914–1917) // Австрия. Венгрия. – 2011. – 27 октября. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://ah.milua.org/germany-and-austro-hungarian-pows-in-siberia-1914-1917> (дата обращения 17.07.2014).

Иконникова, Т. Я. Военнопленные Первой мировой войны на Дальнем Востоке России (1914–1918 гг.). – Хабаровск: Тип. Хабаровского УПП ВОС, 2004. – 178 с.

Шлейхер, И. И. Военнопленные стран Четверного союза в Сибири. Некоторые вопросы транспортировки и содержания в лагерях // Военно-исторические исследования в Поволжье. Сб. науч. трудов. Вып. 6. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2005. – С. 78–90.

### References

ANUFRIEV, A. V., TROFIMENKO, S. V. “*Gor'kii khleb plena*” (rezhim soderzhaniya voennoplennykh v Vostochnoi Sibiri v gody Pervoi mirovoi voiny) [“The bitter bread of captivity” (regime of detention of prisoners of war in Eastern Siberia during the First World War). In Russ.]. IN: *Sibirskaya ssylka: Sbornik nauchnykh statei* [DAMESHEK, L. M., IVANOV, A. A., KUZNETSOV, S. I. (eds.). Siberian exile: Collection of scientific articles. In Russ.]. Issue 8 (20). Irkutsk, Ottisk publ., 2017, pp. 420–436.

GREKOV, N. V. *Germanskie i avstriiskie plennye v Sibiri (1914–1917)* [German and Austrian prisoners of war in Siberia (1914–17)]. IN: *Avstriya. Vengriya*, October 27, 2011 [on-line]. Available at: <http://ah.milua.org/germany-and-austro-hungarian-pows-in-siberia-1914-1917> (accessed 17.07.2014).

IKONNIKOVA, T. Ya. *Voennoplennye Pervoi mirovoi voiny na Dal'nem Vostoke Rossii (1914–1918 gg.)* [Prisoners of war of the First World War in the Far East of Russia (1914–18)]. In Russ.]. Khabarovsk, Tip. Khabarovskogo UPP VOS publ., 2004, 178 p.

SHLEIKHER, I. I. *Voennoplennye stran Chetvernogo soyuza v Sibiri: Nekotorye voprosy transportirovki i soderzhaniya v lageryakh* [Prisoners of war of the countries of the Quadruple Alliance in Siberia: Some issues of transportation and detention in the camps. In Russ.]. IN: *Voenno-istoricheskie issledovaniya*



*v Povolzh'e: sb. nauch. trudov* [Military-historical research in the Volga region: Collected scientific works. In Russ.]. Issue 6. Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta publ., 2005, pp. 78–90.

---

### **Сведения об авторах**

**Синченко Владимир Викторович**, доктор исторических наук, профессор, Академия управления МВД России, научно-исследовательский центр, отдел стратегических проблем управления, главный научный сотрудник отдела, г. Москва, Российская Федерация, 8-964-733-49-29, v.v.sinichenko@bk.ru

**Белозерцев Сергей Михайлович**, кандидат исторических наук, Восточно-Сибирский институт МВД России, кафедра государственно-правовых дисциплин, старший преподаватель, г. Иркутск, Российская Федерация, 8-952-627-59-99, zuyn03@mail.ru

### **About the authors**

**Sinchenko Vladimir Viktorovich**, PhD in History, professor, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, research center, department of strategic management problems, chief researcher, Moscow, Russian Federation, +7-964-733-49-29 v.v.sinichenko@bk.ru

**Belozertsev Sergey Mikhailovich**, PhD in History, East-Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, department of state-legal disciplines, senior lecturer, Irkutsk, Russian Federation, +7-952-627-59-99, zuyn03@mail.ru

### **В редакцию статья поступила 24.01.2022 г., опубликована (для цитирования):**

**Синченко, В. В., Белозерцев, С. М.** Дело американского консула Мозера 1915 г. в свете ранее не опубликованных документов из фондов Государственного архива Иркутской области // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1212–1221.  
doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1212-1221

### **Submitted 24.01.2022, published (for citation):**

SINICHENKO, V. V., BELOZERTSEV, S. M. *Delo amerikanskogo konsula Mozera 1915 g. v svete ranee ne opublikovannykh dokumentov iz fondov Gosudarstvennogo arkhiva Irkutskoi oblasti* [Affaire of the American Consul Moser (1915) in Light of Previously Unpublished Documents from the Fonds of the State Archive of the Irkutsk Region. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1212–1221.  
doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1212-1221

# ОБЗОРЫ АРХИВНЫХ ФОНДОВ И КОЛЛЕКЦИЙ

## Archival Fonds and Collections Synopsis

Научная статья / Scientific article

УДК 94(470.323)+930.25+94(47)

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1222-1234

***Бидзян, Д. Р.***

Воронежский экономико-правовой институт – филиал  
в г. Старый Оскол, г. Старый Оскол, Российской Федерации

***Шевелёва, С. В.***

Юго-Западный государственный университет,  
г. Курск, Российской Федерации

**История развития ответственности  
за оборот услуг сексуального характера  
в России в XVIII – начале XX века.  
По материалам Государственного архива  
Курской области**

***Bidzyan, Dzhema R.***

Branch of the Voronezh Institute of Economics and Law  
in Stary Oskol, Stary Oskol, Russian Federation

***Sheveleva, Svetlana V.***

South-West State University, Kursk, Russian Federation

**The History of Liability for Sexual Services in Russia  
in the 18<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Century: Materials  
from the State Archive of the Kursk Region**

### **Аннотация**

Статья посвящена изучению региональных аспектов борьбы с проприетией в XVIII – начале XX в. по материалам Государственного



архива Курской области. Временной отрезок характеризуется «метаниями» законодателя в регулировании рынка секс-услуг – от запретов к разрешению. В настоящее время научная дискуссия о легализации проституции в XVIII – начале XX в. получила новый виток из-за отдельных изменений законодательства. Наблюдается и рост научного интереса к локальной истории по отдельным направлениям. Основанием для проведения исторического экскурса является немногочисленное количество исследований региональных практик по вопросам регулирования рынка сексуальных услуг. Авторский подход дает возможность сформировать представление о развитии политики государства в отношении сексуальной индустрии в рассматриваемый период. Определены сущность и проведен анализ практики применения норм, направленных на регулирование (в периоды законодательной терпимости к проституции) и пресечение (в периоды запрета проституции) в отдельно взятом регионе – Курской области. Авторами рассмотрено, как на уровне регионов реализовывалась государственная политика в сфере оборота на коммерческой основе сексуальных услуг. На основе материалов Государственного архива Курской области, отразивших практику применения норм о проституции в Курской губернии, проанализировано отношение законодателя и правоприменителя к проституции. Выбор территориальных рамок обусловлен тем, что Курская губерния в указанный период была типичным регионом европейской части России, а научных исследований по данному вопросу практически нет. Основными источниками практики применения законодательства об ответственности за оборот услуг сексуального характера в исследовании послужили материалы Государственного архива Курской области. В исследовании применены научные методы: обобщения и систематизации, анализа, аналогии, хронологический, сравнительно-правовой и др. Новизна исследования определяется тем, что в научный оборот введены архивные материалы, ранее неиспользуемые, а равно комплексным подходом к изучению заявленной темы. Авторами сделан вывод о том, что на протяжении исторического развития нормы в области оборота услуг сексуального характера выражали отношение властей к наличию легального оборота таких услуг – от терпимости посредством административного регулирования к административному и (или) уголовному запрету. В периоды законодательного запрета рассматриваемого ремесла можно наблюдать положительную динамику борьбы с проституцией, но тем не менее ряд социально-политических изменений не давал в полной мере осуществлять эффективное регулирование секс-индустрии.



## Abstract

The article is devoted to the study of regional aspects of fighting prostitution in the 18<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> century drawing on materials of the State Archive of the Kursk Region. The time period has been chosen for ambivalence of legislator regulating the market of sex services (swinging from prohibitions to permission), as the discussion of prostitution legalization has rekindled, following certain legislative changes. In addition, there is an increase in scientific interest in local history of certain areas. The basis for the study is several studies of regional practices in regulation of the sexual services market. The authors' approach makes it possible to reconstruct the full picture of the developments in state policy concerning sex industry in the specified historical period. This case-study the Kursk region determines the nature of the policy and analyzes the application of norms regulating the industry (in the periods of legislative tolerance to prostitution) or suppressing it (in the periods of prohibition). The study has drawn a picture of state policy implementation in the sphere of sexual services at its regional level. Drawing on materials from the State Archive of the Kursk Region reflecting application of regulations on prostitution in the Kursk gubernia, the authors have analyzed legislator's and law enforcement officer's attitude to prostitution. The Kursk gubernia have been chosen for this study as it was a typical region of the European part of Russia during said period, and as there is practically no scientific research on this issue. Main sources on the application of law introducing liability for sexual services are materials from the State Archive of the Kursk Region. The study has used methods of generalization, systematization, analysis, chronological method, comparative law research, etc. Its novelty is determined by introduction of new materials into scientific use and also by its complex approach. It is concluded that, throughout their historical development, norms in the field of sexual services expressed the attitude of the authorities to sexual services availability: from tolerance via administrative regulation to administrative and/or criminal prohibition. During the periods of legislative prohibition, positive dynamics in fighting prostitution can be observed, though a number of socio-political changes hindered effective regulation of sex industry.

## Ключевые слова

Исторические источники, преступность, проституция, услуга сексуального характера, сексуальная услуга.

## Keywords

Historical sources, crime, prostitution, sexual service.



Исследование законодательства в сфере незаконного оказания услуг сексуального характера представляется актуальным как в теоретическом, так и практическом плане. Недавние изменения уголовного законодательства в части рассматриваемого вопроса<sup>1</sup> позволяют констатировать следующее: нормативный материал еще далек от совершенства, изменения носят «лоскутный» характер и по существу не затрагивают принципиальный вопрос – каков же вектор государственной политики сфере секс-индустрии? В настоящее время как в науке, так и среди населения сформировались две диаметральные позиции: первая заключается в необходимости усиления карательных мер в отношении проституции, другая основана на идее ее легализации. Выбранный временной отрезок характеризуется определенными «метаниями» – от запретов к разрешению организации домов терпимости, поэтому представляет особый исследовательский интерес.

На примере Курской губернии, на наш взгляд, типичного региона, можно проследить модуляцию проституции в зависимости от отношения власти и отраженного в запретах или, наоборот, администрировании проституции. Таким образом, исследование должно решить следующие задачи: проанализировать развитие законодательства XVIII–XIX вв. в интересующем аспекте; на основе архивных данных практики применения норм об ответственности за оборот услуг сексуального характера в Курской губернии изучить специфику формирования законодательства в сфере противодействия обороту коммерческих услуг сексуального характера. Можно отметить, что данная проблематика отчасти была предметом исследований М. Н. Зюбан, но в пределах Российской империи, где эпизодически упоминается практика работы правоохранительных органов Курской губернии<sup>2</sup>, а также Г. А. Салтык, в работах которой акцентируется внимание на работе полиции Курской губернии по всем направлениям деятельности, в том числе и в борьбе с проституцией<sup>3</sup>. Как правило, этот вопрос раскрывается «попутно» при исследовании иных вопросов<sup>4</sup>.

Представим краткую характеристику нормативных изменений в исследуемой области на государственном уровне. Так,



в период правления Петра I проституция не была запрещена до тех пор, пока численность военнослужащих, страдающих венерическими заболеваниями, не приобрела колоссальные масштабы, что было следствием широкого потребления услуг сексуального характера<sup>5</sup>. Петр I запретил под страхом уголовного наказания оборот указанных услуг, что спровоцировало формирование «тайной сексуальной деятельности». В большей степени ответственность была предусмотрена именно в отношении лиц, оказывающих услуги сексуального характера. В 1782 г. Екатериной II была введена административная ответственность в отношении лиц, предоставляющих помещения для занятия проституцией, действовал Устав «О благочинии», который проституцию именовал как промысел, называя ее «блудом». По сути, устав впервые ввел признаки проституции и отчасти ее легализовал: были созданы больницы для лиц, предоставляющих интимные услуги, установлен регламент функционирования борделей. Позднее, в 1845 г., Николаем I было изменено законодательство в сфере услуг сексуального характера и установлена ответственность только за насильственные половые преступления, а также за вовлечение несовершеннолетних в занятие проституцией<sup>6</sup>.

Анализ материалов юридической практики рассматриваемого периода показывает, что в дела об изнасиловании важно было определить, имел место блуд или факт изнасилования, поэтому проверяли мужчину на возможность «совершить деяние», а женщину – «на девство»<sup>7</sup>. Так, Курский окружной суд в г. Грайвороне приговорил 14-летнего крестьянина Герасима Площадного за изнасилование без использования детородного органа (пальцем) 7-летней девочки к заключению в монастырь на полгода<sup>8</sup>.

Что примечательно, анализируемый законодательный акт и правоприменитель под «блудом» понимал любое «прелюбодеяние». Судебная практика того периода свидетельствует о том, что для привлечения к ответственности достаточно было только наличия заявления одного из супругов о том, что второй супруг изобличен в связи с другим человеком. Так, 26 сентября 1908 г. судебный следователь 2-го участка Курского уезда вынес приговор в отношении крестьянки деревни



Журавинки Льговского уезда Надежды Пыжовой, которая, состоя в законном браке, вступила в плотскую связь с женатым Иваном Кувардиным, продолжавшуюся 2 года<sup>9</sup>.

Стоит отметить тот факт, что в отношении блудников и блудниц наряду с законодательными нормами действовали церковные. Так, 1 апреля 1802 г. Курская духовная консистория приговорила за блуд путивльского помещика Ивана Масалитинова к месячной епитимье посредством поста и молитвы<sup>10</sup>. Курская духовная консистория 1 марта 1824 г. отписала епископу Курскому и Белгородскому Владимиру: «...духовный депутат, присутствующий в гражданском суде по делам духовным, есть равный член с прочими в оном заседающими, и голос его достаточен для перевесу большинства голосов...»<sup>11</sup>. 31 января 1821 г. Белгородский Рождество-Бого-родицкий девичий монастырь (игуменья Магдалина с сестрами) рапортовал в Курскую духовную консисторию: при указе из консистории от 18 июня 1820 г. № 2298 прислана в сей монастырь солдатская дочь Анна Арестова, на которую была наложена епитимья на полгода с тем, чтобы по прошествии оного полугодичного времени о плодах покаяния ее рапортовано было епископу Курскому и Белгородскому Евгению<sup>12</sup>. Судили Арестову за ряд преступлений, в том числе за многочисленные внебрачные связи<sup>13</sup>.

К середине XIX в. российское законодательство в области сексуальной индустрии начало проявлять некоторую терпимость к обороту услуг сексуального характера. Так, была сформирована административная система регулирования этой деятельности. 29 мая 1844 г. Медицинским департаментом МВД разработаны «Правила для содержательниц домов терпимости». В них оговаривалось местоположение домов терпимости, проститутки ставились на учет во врачебно-полицейском комитете, а также еженедельно проходили медицинское освидетельствование. Впоследствии требования были ужесточены и медосмотр стал проводиться каждые три дня.

В соответствии с циркуляром врачебного отделения МВД от 8 октября 1903 г. № 1611 надзор за проституцией сосредотачивался во врачебно-полицейских комитетах, находящихся



в ведении местной полиции или общественного установления. Действие комитета распространялось на город и уезд. Они осуществляли врачебный осмотр проституток и их амбулаторное лечение, выдавали разрешение на открытие домов терпимости и их закрытие, следили за состоянием домов и их работой<sup>14</sup>.

2 января 1904 г. Врачебное отделение Курского губернского правления приказало уездным исправникам предоставить сведения о количестве проституток-одиночек и домов терпимости, порядке их регистрации и периодичности врачебных обследований. В течение января-февраля 1904 г. от уездных исправников поступали соответствующие сведения. Так, из рапорта Грайворонского уездного исправника от 12 января 1904 г. известно, что «в случае надобности освидетельствование проводится через городского врача. Приспособления, как то: маточные зеркала, кресла и проч., отдельных нет, но когда есть надобность, то проститутки отвозятся в земскую больницу». В Дмитриевском же уезде освидетельствование проституток-одиночек проводилось уездным врачом в его собственном доме раз в неделю. Надзор за проститутками и их регистрацию осуществляли становые приставы и полицейские надзиратели, у которых были заведены книги «О женщинах, промышляющих развратом». Однако в изученных архивных фондах таких книг не выявлено. В Путивльском уезде освидетельствование производилось в отдельной комнате полицейского управления, притом самым примитивнейшим способом. Впоследствии городское управление отвело для этого отдельную комнату в помещении полицейской казармы. Комната эта крайне неудобна своей низкой температурой, сыростью, поэтому врач Яровицкий часто освидетельствовал проституток у себя на дому. Городское управление не выделяло средств на приобретение оборудования и дезинфицирующих средств, поэтому Яровицкий использовал свои<sup>15</sup>.

Розыск тайных проституток производили полицейские надзиратели и старшие городовые. По удостоверению полиции и по личному согласию проститутки ей выдавался желтый билет, по которому еженедельно делался «врачебный атtestат об освидетельствовании». При переезде проститутки в другую



местность сведения о ней сообщались в полицию<sup>16</sup>. Из рапорта Рыльского уездного исправника от 19 января 1904 г. узнаем, что в городе числился всего один дом терпимости – Прасковьи Шуклиной с 6-ю проститутками и 26 одиночек. Их регистрация производилась полицейскими надзирателями, у которых хранились талонные книжки с желтыми билетами. Женщины заносились в полицейской управе в особую книгу. По субботам в земской больнице их осматривал врач<sup>17</sup>.

Похожим образом дела обстояли и в губернском центре. Полицейский пристав обязан был представлять в полицейское управление паспорт проститутки, по которому составлялся медицинский билет, препровождаемый приставу для выдачи ей на руки. Паспорта хранились в полицейском управлении. При переезде проститутки в другую местность полиция выдавала ей проходное свидетельство, а паспорт отсыпался по месту ее будущего проживания. По завершении работы (оказания сексуальных услуг) паспорт выдавался женщине на руки. Освидетельствование курских проституток-одиночек проходило при полицейском управлении 4-й части города, а «домовых» два раза в неделю принимали на дому городской врач Венедиктов и военный врач Блюм. Списки освидетельствованных сдавались ими в полицейское управление. На руки проституткам выдавались медицинские билеты, заверенные врачами. При этом интересен факт, отраженный в поданном рапорте: большинство курских проституток-одиночек – «женщины, не имеющие определенной квартиры, ночующие зимою вnochлежном доме и на постоялом дворе Козина, а летом – на берегах реки Тускари и Кура и представляющие особо полный тип бояков...»<sup>18</sup>.

Из рапортов можно узнать и возраст проституток. Так, большинству из них было 22–25 лет, но имелись и значительно моложе – 17-летние. Самые «старые» были в городе Дмитриеве – 29–30 лет. По сословию – в основном крестьянки и мещанки, реже бывшие дворовые<sup>19</sup>. Из рапорта Старо-Оскольского уездного исправника от 16 октября 1902 г. узнаем: 5 июля 1902 г. в канцелярию курского губернатора поступило прошение от вдовы – крестьянки Анастасии Стефановны Грузинкиной о том, что до октября 1897 г. она



в течение трех лет в Старом Осколе содержала дома терпимости. В этот период она «не была ни в чем замешана ни одного раза и не подвергалась ответственности за какие-либо проступки». В сентябре по неизвестной причине свидетельство у Грузинкиной отобрали. Одновременно был закрыт дом терпимости Фроловой, после чего таковых в Старом Осколе не осталось. Впоследствии содержательница дома узнала, что обвиняется в приеме за оплату услуг краденых вещей. В 1902 г. Фроловой уездным исправником было позволено вернуть дом в «рабочее» состояние, а Грузинкиной отказано. После этого последняя вступила в «фактическое содержание дома», а напротив него содержала трактир, не имея на то разрешение. Ей приказали закрыть дома, но она, оставив у себя несколько публичных женщин, продолжала принимать клиентов, за что была осуждена по ст. 44 Устава о наказаниях, подписанного мировыми судьями. 14 августа 1902 г. надзоратель 2-й части Лебедев получил указ Курского губернского правления от 8 августа № 4797, в соответствии с которым отказал Грузинкиной в открытии дома терпимости<sup>20</sup>.

Полицейский контроль проявлялся не только в учете домов терпимости, но и в надзоре за порядком в них. Например, 26 июля 1905 г. в Курское губернское правление поступило прошение от мещан г. Белгорода, жаловавшихся на бездействие белгородской полиции по пресечению нарушения общественного порядка со стороны посетителей дома терпимости крестьянки Губаревой. Полицейские не только не предотвращали драки, но и сами часто участвовали в них, будучи завсегдатаями дома терпимости. В рапорте белгородского уездного исправника от 11 сентября 1903 г. указано, что за все 25 лет его существования виновные всегда отвечали за свои проступки. «Что же касается до закрытия данного дома, то в силу населенности города и квартирирования в нем войск его закрытие невозможно, так как останется всего один дом. Но для ужесточения надзора Губаревой предложено перенести дом на Выгонную улицу, где находится дом Гордашпиновой, на что та согласилась<sup>21</sup>.

Административное регулирование проституции, упрощение контроля за лицами, предоставляющими услуги сексуального характера, путем контроля и концентрации такого рода услуг



в домах терпимости в целом не уменьшило рост негативных последствий в регионе, поскольку число женщин, занимающихся проституцией вне официально разрешенных борделей, только возросло. По ведомостям об учете лиц, занимающихся проституцией в Курской губернии, на 1891 г. в Курске числилось пять публичных домов, подлежащих врачебному освидетельствованию, в которых состояла 41 женщина. 22 женщины проходили по подозрению в тайном занятии проституцией. В 1891 г. 41 женщина из домов терпимости прошла освидетельствование у врача. Среди них только у двух был обнаружен сифилис. У 22 женщин, подозреваемых в проституции, были зафиксированы: у одной – сифилис, еще у одной – мягкий шанкр. Также было осмотрено 45 мужчин, посещавших публичные дома: болезней выявлено не было. По одному публичному дому было в Старом Осколе, Путевле, Рыльске, по два в Белгороде и Обояни. В 1891 г. на втором месте после Курска, где насчитывалось до 63 проституток, был г. Рыльск – 40 женщин легкого поведения, среди которых в том числе 16 одиночек и 18 подозреваемых в проституции; на третьем месте была Обоянь – 27 человек, среди которых 12 подозреваемых и 5 одиночек<sup>22</sup>.

С учетом проведенного исторического исследования, изучения архивной делопроизводственной документации в сфере сексуальной индустрии необходимо отметить, что на протяжении длительного времени нормы в области оборота услуг сексуального характера не отличались особым постоянством – от допустимости легального оборота услуг сексуального характера посредством их администрирования к правовому запрету проституции путем установления ответственности. Наиболее ярко иллюстрируют указанное положение проанализированные нормативные правовые акты Российской империи и решения курских судов и руководителей полицейских участков.

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Федеральный закон от 06.03.2022 № 38-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».



<sup>2</sup> Зюбан, М. Н. Российские дома терпимости: середина XIX столетия 1917 г. // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2011. – № 3 (19). Электронный ресурс. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 28.04.2022). ZYUBAN, M. N. *Rossiiskie doma terpimosti: seredina XIX stoletiya 1917 g.* [Russian houses of tolerance: Mid-19<sup>th</sup> century – 1917. In Russ.]. IN: *Uchenye zapiski. Elektronnyi nauchnyi zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Proceedings: Digital magazine of the Kursk State University], 2011, no. 3 (19). [On-line]. Available at: <https://cyberleninka.ru> (accessed 28.04.2022).

<sup>3</sup> Салтык, Г. А. Полиция Курской губернии на страже безопасности и порядка: XIX – начало XX века // История, теория, практика российского права. – 2018. – № 11. – С. 105–114. SALTYK, G. A. *Politsiya Kurskoi gubernii na strazhe bezopasnosti i poryadka: XIX – nachalo XX veka* [Police of the Kursk gubernia guarding security and order: The 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> century. In Russ.]. IN: *Istoriya, teoriya, praktika rossiiskogo prava*, 2018, no. 11, pp. 105–114.

<sup>4</sup> Синиченко, В. В. Открытие зарубежных консульств в Сибири и на Востоке Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник архивиста. – 2012. – № 1. – С. 121–129. SINICHENKO, V. V. *Otkrytie zarubezhnykh konsul'stv v Sibiri i na vostoke Rossiiskoi imperii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX v.* [Opening of foreign consulates in Siberia and the East of the Russian Empire in the second half of the 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> century. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista*, 2012, no. 1, pp. 121–129.

<sup>5</sup> Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ РИ). Т. III. – Ст. 1540. – П. 8. – С. 233. *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii* [Complete collection of laws of the Russian Empire. In Russ.]. (PSZ RI). Vol. 3, art. 1540, par. 8, p. 233.

<sup>6</sup> Таганцев, Н. С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. – Пг.: Государственная типография, 1915 г. // СПС «Гарант». TAGANTSEV, N. S. *Ulozhenie o nakazaniyakh ugovolnykh i ispravitel'nykh 1885 goda.* [Code of criminal and correctional punishments of 1885. In Russ.]. Petrograd, Gosudarstvennaya tipografiya publ., 1915. IN: SPS “Garant.”

<sup>7</sup> Государственный архив Курской области (ГАКО). Ф. 32. Оп. 1. Д. 1038. Л. 111–111 об. *Gosudarstvennyi arkhiv Kurskoi oblasti* [State Archive of the Kursk Region] (GAKO), fond 32, series 1, file 1038, pp. 111–111 verso.

<sup>8</sup> Там же. Д. 1037. Л. 98 об. Ibid., file 1037, p. 98 verso.

<sup>9</sup> Там же. Ф. 421. Оп. 1. Д. 189. Л. 10. Ibid., fond 421, series 1, file 189, p. 10.

<sup>10</sup> Там же. Ф. 20. Оп. 1. Д. 34. Л. 6–7. Ibid., fond 20, series 1, file 34, pp. 6–7.

<sup>11</sup> Там же. Д. 98. Л. 2–3 об. Ibid., file 98, pp. 2–3 verso.

<sup>12</sup> Там же. Д. 90. Л. 20. Ibid., file 90, p. 20.

<sup>13</sup> Там же. Л. 17. Ibid., p. 17.

<sup>14</sup> Там же. Ф. 33. Оп. 1. Д. 10796. Л. 2–2 об.; Д. 10547. Л. 2 об.-5; Оп. 2. Д. 6041. Л. 11. Ibid., fond 33, series 1, file 10796, pp. 2–2 verso; file 10547, p. 2 verso–5; fond 33, series 2, file 6041, p. 11.



- <sup>15</sup> Там же. Оп. 1. Д. 10796. Л. 6, 9, 10. Ibid., series 1, file 10796, pp. 6, 9, 10.
- <sup>16</sup> Там же. Л. 16 об. Ibid., p. 16 verso.
- <sup>17</sup> Там же. Л. 17 об. Ibid., p. 17 verso.
- <sup>18</sup> Там же. Л. 23. Ibid., p. 23.
- <sup>19</sup> Там же. Д. 10807. Л. 211, 225. Ibid., file 10807, pp. 211, 225.
- <sup>20</sup> Там же. Д. 10026. Л. 2 об.-5, 13. Ibid., file 10026, pp. 2 verso-5, 13.
- <sup>21</sup> Там же. Д. 10547. Л. 2 об.-5. Ibid., file 10547, pp. 2 verso-5.
- <sup>22</sup> Там же. Оп. 2. Д. 6041. Л. 11. Ibid., series 2, file 6041, p. 11.

## Список литературы

Зюбан, М. Н. Российские дома терпимости: середина XIX столетия 1917 г. // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2011. – № 3 (19). Электронный ресурс. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 28.04.2022).

Салтык, Г. А. Полиция Курской губернии на страже безопасности и порядка: XIX – начало XX века // История, теория, практика российского права. – 2018. – № 11. – С. 105–114.

Синиченко, В. В. Открытие зарубежных консульств в Сибири и на Востоке Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник архивиста. – 2012. – № 1. – С. 121–129.

## References

ZYUBAN, M. N. *Rossiiskie doma terpimosti: seredina XIX stoletiya 1917 g.* [Russian houses of tolerance: Mid-19<sup>th</sup> century – 1917. In Russ.]. IN: *Uchenye zapiski. Elektronnyi nauchnyi zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Proceedings: Digital magazine of the Kursk State University], 2011, no. 3 (19) [On-line]. Available at: <https://cyberleninka.ru> (accessed 28.04.2022).

SALTYK, G. A. *Politsiya Kurskoi gubernii na strazhe bezopasnosti i poryadka: XIX – nachalo XX veka* [Police of the Kursk gubernia guarding security and order: The 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> century. In Russ.]. IN: *Istoriya, teoriya, praktika rossiiskogo prava*, 2018, no. 11, pp. 105–114.

SINICHENKO, V. V. *Otkrytie zarubezhnykh konsul'stv v Sibiri i na vostoke Rossiiskoi imperii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX v.* [Opening of foreign consulates in Siberia and the East of the Russian Empire in the second half of the 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> century. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista*, 2012, no. 1, pp. 121–129.

---

## Сведения об авторах

**Шевелёва Светлана Викторовна**, доктор юридических наук, профессор, Юго-Западный государственный университет, юридический факультет, декан факультета, г. Курск, Российская Федерация, 8-4712-22-25-46; decan46@yandex.ru

ORCID 0000-0002-8358-8924



**Бидзян Джемма Робертовна**, Воронежский экономико-правовой институт – филиал в г. Старый Оскол, кафедра юриспруденции, старший преподаватель, г. Старый Оскол, Российская Федерация, 8-952-427-67-94; jemmarobertovna@yandex.ru

### About the authors

**Sheveleva Svetlana Viktorovna**, PhD in Law, professor, Southwest State University, faculty of law, dean, Kursk, Russian Federation, +7-4712-22-25-46, decan46@yandex.ru  
ORCID: 0000-0002-8358-8924

**Gemma Robertovna Bidzyan**, Branch of the Voronezh Institute of Economics and Law in Stary Oskol, department of jurisprudence, senior lecturer, Stary Oskol, Russian Federation, +7-952-427-67-94, jemmarobertovna@yandex.ru

### Сведения о грантах

Публикация подготовлена в рамках государственного задания на 2020 г. № 085102020-0033 «Трансформация частного и публичного права в условиях эволюции личности, общества и государства»

### Grant information

The publication has been prepared within the frameworks of implementation of the state task for 2020, no. 085102020-0033 “Transformation of private and public law in the context of the evolution of individual, society, and state”

### В редакцию статья поступила 29.03.2022 г., опубликована (для цитирования):

Бидзян, Д. Р., Шевелёва, С. В. История развития ответственности за оборот услуг сексуального характера в России в XVIII – начале XX века. По материалам Государственного архива Курской области // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1222–1234. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1222-1234

### Submitted 29.03.2022, published (for citation):

BIDZYAN, D. R., SHEVELEVVA, S. V. *Istoriya razvitiya otvetstvennosti za oborot uslug seksual'nogo kharaktera v Rossii v XVIII – nachale XX veka. Po materialam Gosudarstvennogo arkhiva Kurskoi oblasti* [The History of Liability for Sexual Services in Russia in the 18th – Early 20th Century: Materials from the State Archive of the Kursk Region. In Russ.]. IN: *Vestnik archivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1222–1234. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1222-1234



Научная статья / Scientific article

УДК 94(470)+930.25

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1235-1247

**Безгин, В. Б., Якимов, К. А.**

Тамбовский государственный технический университет,  
г. Тамбов, Российская Федерация

**Социально-демографический портрет  
политкаторжан поколения  
«революционного перелома» начала XX века**

***Bezgin, Vladimir B., Yakimov, Kuzma A.***

Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation

**Socio-Demographic Portrait of Political Prisoners  
of the “Revolutionary Turning Point” Generation  
in the Early 20<sup>th</sup> Century**

**Аннотация**

Исследование посвящено анализу социально-демографических характеристик поколения революционного перелома, принимавшего активное участие в событиях общероссийского революционного движения в начале XX в. Актуальность работы обусловлена необходимостью изучения образа леворадикальной части молодых людей, родившихся в 1890-е гг. Большинство отечественных и зарубежных исследователей, занимающихся схожей проблематикой, фокусируют свое внимание на представителях отдельных партий или национальных групп, в то время как революционное движение сквозь призму «поколенческого» среза до сих пор остается малоизученным. По мнению авторов, использование поколенческого подхода позволит глубже проникнуть в изучаемую эпоху, понять внутренний мир и причины радикализации настроений поколения революционного перелома, что и является целью исследования. Основным источником при написании статьи стал биографический справочник Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльнопоселенцев, состоящий из персональных анкет. Данные биографий участников революционного движения послужили основой для создания таблицы базы данных, позволившей проанализировать их основные



социографические характеристики. В целях изучения мотивов вступления в революционные организации и причин радикализации настроений молодежи изучались воспоминания и автобиографии политкаторжан, сохранившиеся в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ). В силу специфики проведенного исследования авторы руководствовались как историко-сравнительным, ретроспективным, так и количественным методом. В результате проведенного анализа персонифицированной электронной базы данных авторам удалось сделать ряд выводов. Во-первых, был отмечен неоднородный национальный состав революционеров, в котором наиболее многочисленную долю представляли евреи. Во-вторых, показано, что большая часть исследуемой когорты примкнула к революционному движению в возрасте 15–17 лет, неудивительно, что пик их революционной активности выпал на годы первой российской революции. В-третьих, анализ структуры сословного происхождения свидетельствует о преобладании выходцев из мещанского сословия, в то время как дети крестьянских семей попадали под влияние революционных идей, как правило, уже в городах. Уровень образования юных революционеров был невысок, их радикализм нередко служил причиной для исключения из учебного заведения. Большинство молодых людей вовлекались в революционное движение стихийно, выражая таким образом свое недовольство режимом.

### Abstract

The study is devoted to analysis of social and demographic features of the revolutionary turning point generation, which took an active part in the events of all-Russian revolutionary movement in early 20<sup>th</sup> century. Its relevance is determined by the necessity to study the image of left radical youth of the 1890s generation. Most national and foreign researchers studying the similar issues focus on representatives of some part or national group, thus, generation approach to the study of revolutionary movement remains little used permits. According to authors', using generation approach a better understanding the era, internal world and causes of radicalization of the revolutionary turning point generation, thus reaching the purpose of this study. The main source is the biographical directory of the All-Union Society of Political Prisoners and Exiles, consisting from personal files. The biographical database table of participants in revolutionary movement permits to analyze their main sociographic features. To study motivations for joining revolutionary organizations and reasons for radicalization of the young peoples'



moods, memoirs and autobiographies of political prisoners from the fonds of the State Archive of the Russian Federation (GARF) have been studied. Due to specifics of the study the authors have used historical-comparative, retrospective, and quantitative methods. The analysis of the personalized electronic database allows several conclusions. Firstly, heterogeneous national composition of the revolutionaries with greatest percentage of Jews should be noted. Secondly, it has been shown that the majority joined revolutionary movement at the age of 15–17, thus, it is not surprising that the peak of their revolutionary activity fell on years of the first Russian revolution. Thirdly, the analysis of the class origin structure demonstrates predominance of urban categories. Youth from peasant families, as a rule, fell under the influence of revolutionary ideas when in the cities. The educative level of young revolutionaries was low, but their radicalism often served as a reason for expulsion from educational institution. The majority became involved in the revolutionary movement spontaneously, thus expressing their dissatisfaction with the existing regime.

### **Ключевые слова**

Революция, политкаторжане, база данных, репрессии, террор, социал-демократы, эсеры.

### **Keywords**

Revolution, political prisoners, database, repressions, terror, social democrats, socialist-revolutionaries.

**В** ходе исследования «поколенческого» среза авторы руководствовались концепцией, предложенной Ю. А. Левадой, в соответствии с которой поколение революционного перелома – это люди, родившиеся в 1890-е гг. и принимавшие активное участие в событиях 1905–1930 гг.<sup>1</sup> На основе биографического справочника членов Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльнопоселенцев (ВОПиС) «Политическая каторга и ссылка», состоящего из кратких биографий участников революционного движения, была составлена электронная база данных с выборкой представителей поколения 1890-х гг.<sup>2</sup>

К 1934 г. ВОПиС насчитывало 2 980 человек, при этом рожденных в 1890-е гг. было всего 267 чел. (8,9%). Столь несущественная на первый взгляд доля поколения 1890-х гг.



объясняется определенной спецификой вступления политкаторжан в состав ВОПиС. Изначально в него принимались исключительно ветераны революционного движения со стажем не менее 25 лет, а также те, кто пережил четыре года репрессий в дореволюционный период. И только в 1931 г. после решения IV съезда ВОПиС в его состав стали принимать участников революционного движения, подвергшихся тюремному заключению, административной ссылке и иным видам преследования со стороны царского правительства. С учетом этого обстоятельства, а также юности исследуемых революционеров их доля среди политкаторжан выглядит внушительно. Женщин в общей совокупности 42 человека (16,1%). Сравнительно небольшой процент представительниц слабого пола свидетельствует о «неженском лице» российских революционеров, что вполне закономерно для семей традиционного типа, где главная социальная роль женщины заключалась в продолжении рода и сохранении семейного очага.

Одним из существенных элементов политической социализации личности является возраст приобщения к революционной деятельности. Большинство революционеров, родившихся в 1890-е гг., стали членами леворадикальных организаций в возрасте 15–17 лет (60,3%). Были и те, кто занялся революционной деятельностью до 15 лет (17,4%). Столь юный возраст вступления в партию объясняется активизацией общероссийского революционного движения в 1905–1907 гг. Весьма характерны воспоминания эсерки Н. Ф. Казанской-Фоминой, которой на момент начала революционных волнений было всего 14 лет: «Идеи 1905 г. были первыми моментами, перевернувшими мой внутренний мир, заставившими сознательно взглянуть на жизнь. С глаз как бы спала пелена. Совершенно новая область взаимоотношений человеческих, социальных, природа которых не существовала для меня до сих пор, с этого момента приковывает меня к себе»<sup>3</sup>. Очевидно, многие подростки оказались под влиянием коллективной психологии окружающей среды, в то время как атмосфера массовых беспорядков и хаоса 1905 г. способствовала бунтарству молодежи.



Высокая степень восприимчивости молодежи к революционным лозунгам объясняется психолого-возрастными особенностями молодых людей, более склонных к нонконформизму и выражению критических настроений. Так, анархо-коммунистка В. С. Казимировская-Канаевская, анализируя свое революционное прошлое, отметила, что «слишком рано начала чувствовать разницу между классом буржуазии и пролетариатом»<sup>4</sup>. Нередко молодые люди записывались в революционные кружки под влиянием идей оппозиционно настроенных старших членов семьи. Так, З. М. Амстибовский указал, что вступил в партию в 16 лет по инициативе старшего брата<sup>5</sup>. Между тем существенна доля молодежи, примкнувшей к революционному движению в возрасте от 18 до 22 лет (22,3%).

Отдельного внимания заслуживает анализ национального состава революционеров. Русских среди представителей исследуемой когорты – 83 человека (31,8%), украинцев – 18 человек (6,7%) и всего один белорус (0,4%). Самой многочисленной этнической общностью оказались евреи – 100 человек (37,4%). Трудно не согласиться с мнением А. Т. Безарова в том, что еврейские погромы усиливали критические настроения среди европейской молодежи в отношении самодержавного режима, не оправдавшего их надежд на долгожданную эманципацию<sup>6</sup>. Неразрешенность «еврейского вопроса», предполагавшего существенные ограничения в выборе места жительства, получении образования и профессиональной деятельности, способствовала радикализации настроений еврейства. Показательны в этом отношении настроения В. С. Казимировской-Канаевской: «Бездарности, не имеющие никаких способностей, учились, а я и много мне подобных детей не имели возможности»<sup>7</sup>. В то же время, как верно заметили В. Л. Дьячков и Л. Г. Протасов, формирование леворадикальных взглядов евреев было результатом социализирующего воздействия условий жизни в иудейской семье, местечковой среды и учебы в хедере<sup>8</sup>. Вместе с тем весьма заметны доли поляков – 25 человек (9,3%) и латышей – 27 человек (10,1%). Их революционная активность объясняется недовольством местного населения проведением политики русификации



Польши и Латвии. Среди остальных этнических групп были: грузины (0,4%), армяне (1,1%), эстонцы (0,8%), немцы (0,4%), литовцы (0,4%), осетины (0,4%), болгары (0,8%).

Всего 20% политкаторжан, родившихся в 1890-е гг., в графе «происхождение» идентифицировали себя как крестьяне. Слабость распространения революционных идей среди крестьян была следствием консервативности их сознания и влияния традиционных социокультурных ценностей. В большинстве случаев выходцы из крестьянских семей, столкнувшись с проблемой малоземелья, отправлялись на заработки в города, где и знакомились с революционными идеями. Покидая родительский дом и привычную деревенскую среду, молодежь гораздо быстрее вовлекалась в революционное движение. В частности, примкнувшая к революционному движению еще подростком Р. Я. Геринг с десяти лет не имела никаких связей со своей семьей<sup>9</sup>. Поскольку большая часть юных революционеров были жителями городов, неудивительно преобладание в структуре сословной принадлежности выходцев из мещанского сословия – 47,2%. Как правило, это были представители низшего разряда городских обывателей. Многие из них могли в любой момент остаться без средств к существованию и потому гораздо активнее вовлекались в революционное движение. Около 30% от общего числа указали на свое происхождение «из рабочего класса», которое в 1920–1930-е гг. считалось престижным и повышало социальный статус. Кроме того, среди членов ВОПиС, родившихся в 1890-е гг., были представители духовенства (2,5%) и дворянства (0,8%).

В структуре образования поколения революционного перелома заметно преобладало низшее (31,9%) и домашнее (27,8%). Большинство окончили только начальную школу, что вполне закономерно, поскольку многие из них примкнули к революционному движению едва ли не в детском возрасте. Распространенность домашнего образования была обусловлена социокультурными особенностями некоторых этнических меньшинств, а также наличием процентной нормы поступления в высшие и средние учебные заведения для евреев. У 22,9% представителей исследуемой когорты было среднее



образование и лишь 0,4% окончили высшие учебные заведения. Значительная часть молодежи знакомилась с революционными идеями в стенах гимназий и университетов. Характерным явлением было получение неполного среднего (8,1%) и неполного высшего образования (8,9%), поскольку многие будущие политкаторжане исключались из учебных заведений как участники революционных организаций. Так, С. И. Соколов, родившийся в семье сельского священника, был отчислен из Владимирской духовной семинарии за участие в ученических волнениях<sup>10</sup>. Эсер А. А. Соколовский был исключен из киевского университета после публикации в октябре 1914 г. прокламации против Первой мировой войны<sup>11</sup>.

Некоторые молодые люди не завершили обучение в силу определенных финансовых трудностей. Так, эсер М. А. Агуф указал, что не окончил четырехклассное училище по материальным обстоятельствам<sup>12</sup>. Уроженец Уфы Д. М. Чудинов отметил, что его отец не мог оплачивать продолжение обучения<sup>13</sup>. Трудности в получении системного образования приводили к увеличению числа полуинтеллигентов, остро ощущавшей потребность в продолжении обучения и невозможность завершить его, что в свою очередь стимулировало рост недовольства существующим политическим режимом.

Пик революционной активности исследуемых политкаторжан пришелся на период первой русской революции. Более 44% стали членами леворадикальных политических организаций в период 1905–1907 гг. К примеру, сын крестьянина И. С. Иочкив-Вакуленко познакомился с революционными идеями в 1905 г. через меньшевиков во время забастовки торговых служащих<sup>14</sup>. Последовавший спад революционной активности сменился очередным подъемом в 1912–1913 гг. Основным поводом для этого послужили события, связанные с Ленским расстрелом рабочих, активизировавшие рост антиправительственных настроений. Так, сын сельского священника С. И. Соколов был арестован во время распространения прокламаций по поводу Ленских событий<sup>15</sup>. Та же часть постигла И. М. Фельдмана, принимавшего участие в работе революционной организации, которая в 1912–1913 гг. подвергалась многократным разгромам охранки<sup>16</sup>.



Следует заметить, что устав ВОПиС не позволял принимать в свои ряды представителей либеральных и тем более правых политических организаций. По этой причине среди них нет ни кадетов, ни октябрьистов, ни тем более представителей монархических партий и союзов. Наиболее многочисленна среди исследуемых политкаторжан доля социал-демократов – 31,2%, при этом всего 4% указали на свою принадлежность к фракции большевиков. Можно предположить, что среди них преобладали меньшевики, однако на момент их вступления в ВОПиС престижнее и безопаснее было ограничиться формулировкой «социал-демократ». Весьма заметны доли эсеров – 25,3% и анархо-коммунистов – 15,2%. Более 28% были членами леворадикальных националистических организаций, что в первую очередь объясняется пестрым национальным составом исследуемой когорты. Около 11% политкаторжан за время своей революционной деятельности числились в различных леворадикальных организациях. Частая смена партийной принадлежности свидетельствует о том, что многие революционеры примыкали к тем или иным революционным кружкам стихийно, а не в силу сформированных убеждений. К примеру, И. С. Иочкив-Вакуленко, побыв среди меньшевиков, эсеров и анархо-коммунистов, обобщил свои политические предпочтения следующим образом: «Я был революционером с социалистическими взглядами»<sup>17</sup>.

Как показывают результаты проведенного исследования, абсолютное большинство представителей поколения 1890-х гг. непрерывно занимались революционной деятельностью не более трех лет (70%). Скрываясь от полицейских преследований, многие революционеры работали под псевдонимами, нередко меняя их. Наиболее распространенными основаниями для ареста были: принадлежность к революционной группе, распространение «революционной» литературы или хранение оружия, однако были и те, кто участвовал в совершении покушений на убийство. Многие юные революционеры «не успокаивались» после первого ареста. Около 22% были арестованы два и более раз. Будучи в силу молодости свободными от семейных уз и соответствующих



обязательств, они были готовы посвятить свою жизнь революционному делу, романтизируя «героические подвиги» революционеров. В частности, И. С. Иочкин-Вакуленко отмечал: «Об эсерах я имел представление как о героях-террористах, борющихся за предоставление земли для всех крестьян»<sup>18</sup>. Как верно заметил С. И. Бусько, создаваемый партийными лидерами культ динамита и револьвера окружал террориста героическим ореолом, а убийство и эшафот очаровывали молодых людей<sup>19</sup>.

Распространенным явлением среди политкаторжан были побеги, после которых они нередко продолжали заниматься революционной деятельностью. В некоторых случаях отбывающим наказание в ссылке удавалось бежать за границу. Тем не менее абсолютное большинство политкаторжан встретило Февральскую революцию в ссылке. Многие принимали активное участие в событиях Гражданской войны, но к середине 1930-х гг. в силу возраста или болезней отошли от политики. На момент составления биографического справочника большинство из них не только поддерживало своей общественной работой победивший строй, но и считало себя участниками этой победы. Практически у половины был партийный билет, в том числе и у бывших эсеров, меньшевиков, анархистов, бундовцев. Однако получение партийного билета не спасло революционеров от репрессий. Из тех, чьи судьбы нам известны, 57 человек (21%) стали жертвами «Большого террора» второй половины 1930-х гг.

Проведенное исследование показало, что поколение революционного перелома было активным участником общероссийского революционного движения. Апогей революционных выступлений молодежи пришелся на период первой русской революции 1905–1907 гг. В это время большинству из них было не больше 15–17 лет. Национальный состав леворадикальной части молодого поколения отличался заметным преобладанием евреев, остро переживавших свое неравноправное положение. Большая часть юных революционеров, рожденных в 1890-е гг., были выходцами из мещанского сословия. При этом город становился основным местом знакомства молодежи с революционными идеями. Среди юных революционеров были как



социал-демократы, эсеры, анархисты, так и представители национальных леворадикальных организаций. Многие из них подвергались повторным арестам, после которых зачастую меняли свою партийную принадлежность. И хотя большинство политкаторжан приняло уставший в стране новый политический строй, им не удалось избежать сталинских репрессий.

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Левада, Ю. А. Поколения XX века: возможности исследования // Отцы и дети: Поколенческий анализ современной России. – М.: Новое литературное обозрение. – 2005. – С. 41–42. LEVADA, Yu. A. *Pokoleniya XX veka: vozmozhnosti issledovaniya* [Generations of the 20<sup>th</sup> century: Research opportunities. In Russ.]. IN: *Ottsy i deti: Pokolencheskii analiz sovremennoi Rossii* [Fathers and Sons: Generational analysis of contemporary Russia. In Russ.]. Moscow, 2005, pp. 41–42.

<sup>2</sup> Политическая каторга и ссылка. – М.: Изд-во Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльнопоселенцев. – 1934. – С. 15–886. *Politicheskaya katorga i ssylka* [Political katorga and exile. In Russ.]. Moscow, Izd-vo Vsesoyuznogo obshchestva politkatorzhan i ssyl'noposelentsev publ., 1934, pp. 15–886.

<sup>3</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 533. Оп. 2. Д. 787. Л. 3. *Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii* [State Archive of the Russian Federation] GARF, fond 533, series 2, file 787, p. 3.

<sup>4</sup> Там же. Д. 790. Л. 5. Ibid., file 790, p. 5.

<sup>5</sup> Там же. Д. 42. Л. 3. Ibid., file 42, p. 3.

<sup>6</sup> Безаров, А. Т. К вопросу о роли евреев в анархистском движении накануне революции 1905–1907 гг. в Российской империи // Вестник Московского университета. – 2018. – № 6. – С. 48–49. BEZAROV, A. T. *K voprosu o roli evreev v anarkhistskom dvizhenii nakanune revolyutsii 1905–1907 gg. v Rossiiskoi imperii* [Revisiting the role of Jews in the anarchist movement on the eve of the revolution of 1905–07 in the Russian Empire. In Russ.]. IN: *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Bulletin of the Moscow University], 2018, no. 6, pp. 48–49.

<sup>7</sup> ГАРФ. Ф. 533. Оп. 2. Д. 790. Л. 5. GARF, fond 533, series 2, file 790, p. 5.

<sup>8</sup> Дьячков, В. Л., Протасов, Л. Г. Политики российской провинции начала ХХ века: опыт изучения электронной базы данных // Политические деятели российской провинции от эпохи Николая II до Сталина. – Тамбов: ТГУ им. Г. Р. Державина, 2013. – С. 38. DYACHKOV, V. L., PROTASOV, L. G. *Politiki rossiiskoi provintsii nachala XX veka: opyt izucheniya elektronnoi bazy danniykh* [Politics of the Russian periphery of the early 20<sup>th</sup> century: experience of research of the electronic base of data]. Tambov: Tambov State University, 2013.



century: The experience of studying an electronic database. In Russ.]. IN: *Politicheskie deyateli rossiiskoi provintsii ot epokhi Nikolaya II do Stalina* [Political figures of the Russian periphery from the era of Nicholas II to that of Stalin. In Russ.]. Tambov, 2013, p. 38.

- <sup>9</sup> ГАРФ. Ф. 533. Оп. 2. Д. 437. Л. 5. ГАРФ, фонд 533, series 2, file 437, p. 5.
- <sup>10</sup> Там же. Д. 1888. Л. 3. Ibid., file 1888, p. 3.
- <sup>11</sup> Там же. Д. 1892. Л. 3 об. Ibid., file 1892, p. 3 ret.
- <sup>12</sup> Там же. Д. 16. Л. 3. Ibid., file 16, p. 3.
- <sup>13</sup> Там же. Д. 2240. Л. 3. Ibid., file 2240, p. 3.
- <sup>14</sup> Там же. Д. 775. Л. 3. Ibid., file 775, p. 3.
- <sup>15</sup> Там же. Д. 1888. Л. 3. Ibid., file 1888, p. 3.
- <sup>16</sup> Каторга и ссылка. – 1933. – № 10 (107). – С. 132. *Katorga i ssylka*, 1933, no. 10 (107), p. 132.
- <sup>17</sup> ГАРФ. Ф. 533. Оп. 2. Д. 775. Л. 3. ГАРФ, фонд 533, series 2, file 775, p. 3.
- <sup>18</sup> Там же. Л. 3. Ibid., p. 3.
- <sup>19</sup> Бусько, С. И. Молодежь в революции 1905–1907 гг. (на примере белорусских губерний) // София. – 2019. – № 1. – С. 134. BUSKO, S. I. *Molodezh' v revolyutsii 1905–1907 gg. (na primere belorusskikh gubernii)* [Youth in the Revolution of 1905–07 (on the example of Belarusian gubernias). In Russ.]. IN: *Sofiya*, 2019, no. 1, p. 134.

## Список литературы

Безаров, А. Т. К вопросу о роли евреев в анархистском движении накануне революции 1905–1907 гг. в Российской империи // Вестник Московского университета. – 2018. – № 6. – С. 41–60.

Бусько, С. И. Молодежь в революции 1905–1907 гг. (на примере белорусских губерний) // София. – 2019. – № 1. – С. 133–138.

Дьячков, В. Л., Протасов, Л. Г. Политики российской провинции начала XX века: опыт изучения электронной базы данных // Политические деятели российской провинции от эпохи Николая II до Сталина. – Тамбов: ТГУ им. Г. Р. Державина, 2013. – С. 21–42.

Леавада, Ю. А. Поколения XX века: возможности исследования // Отцы и дети: поколенческий анализ современной России. – М.: Новое литературное обозрение, 2005. – С. 39–60.

## References

BEZAROV, A. T. *K voprosu o roli evreev v anarkhistskom dvizhenii nakanune revolyutsii 1905–1907 gg. V Rossiiskoi imperii* [Revisiting role of Jews in the anarchist movement on the eve of the revolution of 1905–07 in the Russian Empire. In Russ.]. IN: *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Bulletin of the Moscow University], 2018, no. 6, pp. 41–60.

BUSKO, S. I. *Molodezh' v revolyutsii 1905–1907 gg. (na primere belorusskikh gubernii)* [Youth in the Revolution of 1905–07 (on the example of Belarusian gubernias). In Russ.]. IN: *Sofiya*, 2019, no. 1, pp. 133–138.



DYACHKOV, V. L., PROTASOV, L. G. *Politiki rossiiskoi provintsii nachala XX veka: opyt izucheniya elektronnoi bazy dannykh* [Politics of the Russian periphery of the early 20<sup>th</sup> century: The experience of studying an electronic database. In Russ.]. IN: *Politicheskie deyateli rossiiskoi provintsii ot epokhi Nikolaya II do Stalina* [Political figures of the Russian periphery from the era of Nicholas II to that of Stalin. In Russ.]. Tambov, 2013, pp. 21–42.

LEVADA, Yu. A. *Pokoleniya XX veka: vozmozhnosti issledovaniya* [Generations of the 20<sup>th</sup> century: Research opportunities. In Russ.]. IN: *Ottsy i deti: Pokolencheskii analiz sovremennoi Rossii* [Fathers and sons: Generational analysis of contemporary Russia. In Russ.]. Moscow, 2005, pp. 39–60.

---

### Сведения об авторах

**Безгин Владимир Борисович**, доктор исторических наук, профессор, Тамбовский государственный технический университет, научно-исследовательская лаборатория «Коммуникационные аспекты исторического и социально-экономического развития общества», ведущий научный сотрудник, г. Тамбов, Российская Федерация, 8-910-758-43-83, vladyka62@mail.ru

**Якимов Кузьма Александрович**, кандидат исторических наук, Тамбовский государственный технический университет, научно-исследовательская лаборатория «Коммуникационные аспекты исторического и социально-экономического развития общества», старший научный сотрудник, г. Тамбов, Российская Федерация, 8-953-707-30-73, gnom-gnom123@mail.ru

### About the authors

**Bezgin Vladimir Borisovich**, PhD in History, professor, Tambov State Technical University, research laboratory “Communication Aspects of Historical, Social and Economic Development of Society,” leading researcher, Tambov, Russian Federation, +7-910-758-43-83, vladyka62@mail.ru

**Yakimov Kuzma Alexandrovich**, PhD in History, Tambov State Technical University, department of history and philosophy, research laboratory “Communication Aspects of Historical, Social and Economic Development of Society,” senior researcher, Tambov, Russian Federation, +7-953-707-30-73, gnom-gnom123@mail.ru

### Сведения о грантах

Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда (РНФ) № 22-18 – 00132, <https://rscf.ru/project/22-18-00132/>

### Grant information

The study has been realized with support of Russian Science Foundation grant no. 22-18-00132, <https://rscf.ru/project/22-18-00132/>



**В редакцию статья поступила 28.05.2022 г.,  
опубликована (для цитирования):**

*Безгин, В. Б., Якимов, К. А. Социально-демографический портрет политкаторжан поколения «революционного перелома» начала XX века // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1235–1247. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1235-1247*

**Submitted 28.05.2022, published (for citation):**

BEZGIN, V. B., YAKIMOV, K. A. *Sotsial'no-demograficheskii portret politkatorzhan pokoleniya "revolyutsionnogo pereлома" nachala XX veka* [Socio-Demographic Portrait of Political Prisoners of the “Revolutionary Turning Point” Generation in the Early 20<sup>th</sup> century. In Russ.]. *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1235–1247. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1235-1247



---

Научная статья / Scientific article  
УДК 725.341:72.036 + 94(470.341-25)  
doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1248-1261

***Гордин, А. А.***

Нижегородский государственный  
архитектурно-строительный университет,  
г. Нижний Новгород, Российская Федерация

***Гордина, Е. Д.***

Нижегородский государственный  
технический университет им. Р. Е. Алексеева,  
г. Нижний Новгород, Российская Федерация

**Речной вокзал  
в историко-архитектурном облике  
Нижнего Новгорода**

***Gordin, Alexey A.***

Nizhny Novgorod State University  
of Architecture and Construction,  
Nizhny Novgorod, Russian Federation

***Gordina, Elena D.***

Nizhny Novgorod State  
Technical University named after R. E. Alekseeva,  
Nizhny Novgorod, Russian Federation

**The River Terminal in the Historic Architectural Complex  
of Nizhny Novgorod**

**Аннотация**

В центре внимания авторов статьи находится рассмотрение эволюции архитектурного облика Нижегородского речного вокзала. Здание, стоящее на стрелке рек Волги и Оки, привлекает внимание гостей приволжской столицы. Речной вокзал является украшением Нижне-Волжской набережной и одним из символов Нижнего Новгорода. Особенно актуальна тема представленной статьи в связи с недавним



800-летним юбилеем Нижнего Новгорода. Авторами рассмотрены эволюция архитектурного облика Нижегородского речного вокзала, а также трансформация его композиции в контексте исторического развития. Основную источниковую базу представленной статьи составляет впервые вовлекаемая в научный оборот техническая документация, хранящаяся в Государственном архиве специальной документации Нижегородской области (ГАСДНО). Авторы выражают благодарность главному методисту отдела использования документов и информационной работы ГАСДНО О. А. Ухлиной. Ценным источником при проведении исследования также стали материалы периодической печати. Несомненно, тема статьи междисциплинарна. На данный момент нижегородский (горьковский) Речной вокзал в научных работах рассматривается преимущественно с технической позиции. Указанные обстоятельства определяют научную новизну представленной статьи. Хронологические рамки статьи охватывают 1930-е–2000-е гг. В годы первых пятилеток, когда город превратился в крупный индустриальный центр страны, его потребности в развитии водного транспорта и речной инфраструктуры существенно возросли. В 1930-е гг. архитектором П. Сабуровым был разработан первый проект здания речного вокзала, однако его не удалось реализовать. В годы Великой Отечественной войны и послевоенный период вокзала в городе не было, и лишь по окончании восстановительного периода, в 1950-е гг., вновь была поставлена задача разработки проекта здания вокзала. Коллективом Ленинградского проектного института на речном транспорте под руководством М. И. Чурилина и Л. С. Смирновой был разработан новый проект, что позволило в 1959 г. начать строительство. Внешне здание Речного вокзала воспринимается как корабль благодаря сильно вытянутым вдоль реки и улицы главным фасадам и повышению высотности здания к центральной оси ступенчатыми объемами. После открытия в 1964 г. Речной вокзал ежегодно принимал тысячи пассажиров, город стал крупным туристическим центром. В 1987 г. Речной вокзал серьезно пострадал от пожара, а в 2003 г. – был отреставрирован по проекту В. Романовой.

## **Abstract**

The authors focus on the evolution of architectural appearance of the Nizhny Novgorod River Terminal. The building on the spit of the Volga and Oka rivers attracts the attention of guests of the Volga region capital. The River Terminal is an adornment of the Nizhne-Volzhskaya embankment and one of the symbols of Nizhny Novgorod. The topic of the presented article is most relevant in connection with the recent 800<sup>th</sup> anniversary of Nizhny



Novgorod. Our goal is to consider the evolution of architectural appearance of the Nizhny Novgorod River Terminal and also the transformations of its composition in the context of historical development. The main source base of the article is technical documentation, which is stored in the State Archive of Special Documentation of the Nizhny Novgorod Region (GASDNO) and is being introduced into scientific use for the first time. The authors express their gratitude to O. A. Ukhлина, the chief methodologist of the department for the use of documents and information work of the GASDNO. Another valuable source is materials of the periodical press. Undoubtedly, the topic is interdisciplinary. Presently, scientific works consider the Nizhny Novgorod (Gorky) River Terminal mainly from a technical and architectural position. This circumstance determines the scientific novelty of the article. The chronological framework covers the 1930s–2000s. In the years of the first five-year plans, when the city of Gorky became a major industrial center of the country, its need for development of water transport and river infrastructure increased significantly. In the 1930s architect P. Saburov developed the first draft of the River Terminal building, which remained unrealized. During the Great Patriotic War and in the post-war period, there was no terminal in Gorky, and only after the end of the restoration period, in the 1950s, the task to carry out the design of the terminal was set anew. The team of the Leningrad Design Institute for River Transport headed by M.I. Churilin and L.S. Smirnova developed the new project, permitting the construction to begin in 1959. Externally, the station reminds a ship, as its main facades are elongated along the river and the street, and it rises along its central axis in stepped volumes. Since its opening in 1964, the River Terminal has received thousands of passengers per year and Gorky has become a major tourist center. In 1987, the River Terminal was seriously damaged by fire; in 2003 it was restored upon the project of V. Romanova.

### **Ключевые слова**

Исторические источники, Речной вокзал, история советской архитектуры, историография, уровень жизни.

### **Keywords**

Historical sources, River Terminal, history of Soviet architecture, historiography, standard of living.

**Б**лагодаря своему расположению в месте слияния рек Оки и Волги на протяжении всей своей 800-летней истории Нижний Новгород являлся крупным центром речных тор-



говых путей. Речной пассажирский вокзал в Нижнем Новгороде (Горьком) является одним из ярких образцов советской архитектуры конца 1950-х – начала 1960-х гг. В последние годы заметен интерес к теме речных вокзалов как со стороны историков, так и архитекторов, дизайнеров, экологов. Ряд исследований посвящен общим вопросам<sup>1</sup>, некоторые работы – вокзалам, расположенным в разных городах России, в частности, Москве, Твери и др.<sup>2</sup> Тема Речного вокзала в Нижнем Новгороде раскрывается в немногочисленных имеющихся научных работах исключительно с архитектурной точки зрения<sup>3</sup>.

К началу 1930-х гг. опыт строительства водных вокзалов в мире в целом был незначительным. Такие объекты были спроектированы и построены в больших приморских портах Западной Европы и США (Центральный атлантический вокзал в Лондоне (Англия), Морской вокзал в Триесте (Италия) и некоторые другие)<sup>4</sup>. В СССР в годы первых пятилеток строительству речных вокзалов придавалось большое значение: «Огромный рост пассажирооборота на водном транспорте требует реконструкции существующего порядка и условий обслуживания пассажиров, а это в свою очередь требует иных условий работы, новых форм обслуживания. Водный транспорт не может обходиться без водных вокзалов, дающих нормальные условия причаливания пароходов и высадки пассажиров, диспетчерской и сигнализационной службы, удобства обслуживания пассажиров... На период закрытия навигации вокзал должен использоваться как культурный центр: кино, концертный зал, зимнее помещение клуба водников, спортзал. Это даст новые возможности культурного роста, в особенности в отдаленных окраинах Союза, например, северных реках, где водный транспорт является зачастую основным способом передвижения, где водный вокзал будет зачастую одним из основных общественно-культурных зданий»<sup>5</sup>.

Именно в 1930-е гг. появился проект водного вокзала в городе Горьком, разработанный архитектором П. Сабуровым (Государственный институт проектирования на водном транспорте). Для вокзала была отведена набережная напротив Блинновского сквера (сейчас – площадь Маркина), выходящего



противоположной стороной на Кооперативную улицу (сейчас – Рождественскую) – одну из основных магистралей города в то время. Речной вокзал был рассчитан на 5 причалов по 120 м каждый, общая длина пиррона в 600 м привела к увеличению здания по длине. Этому способствовала ограниченная по ширине территории, отведенная под постройку. Вокзал был запроектирован на насыпной территории, ограниченной со стороны реки вертикальной железобетонной набережной специальной конструкции, имеющей причальные площадки, соединенные с пирроном лестницами для высадки пассажиров при любом колебании уровня воды в реке. Багаж и грузы должны были подниматься в аккумуляторных тележках. Под зданием был расположен грузовой этаж, имеющий выезды со стороны площади и частично служащий также для выхода приехавших пассажиров, не заходящих в здание вокзала<sup>6</sup>.

Вокзал был запроектирован с переменной этажностью (2–3 этажа). В здании композиционно выделились центральная часть и два расходящихся от него боковых крыла. Незначительная длина здания при сравнительно небольшой высоте и необходимость устройства поста наблюдения и сигнализации обусловили повышение высотной значимости здания центральной башней, которая была разработана в двух вариантах – заканчивающейся площадкой с сигнальной мачтой в первом варианте и шпилем во втором варианте, что придавало зданию большую архитектурную выразительность и законченность. В обработке фасадов преобладали декоративные элементы: пилястры, колонны и скульптура<sup>7</sup>.

Со стороны привокзальной площади были запроектированы три вестибюля – центральный (Волжский) и два боковых (Камский и Московско-Окский), что позволяло организовать потоки пассажиров до входа в здание. Внутри вестибюли предполагалось соединить залами ожидания и специальными проходами. К вестибюлям примыкали кассы, справочные, помещения для сдачи багажа, камеры хранения<sup>8</sup>. На втором этаже вокзала планировался ресторан. В части здания, имевшей третий этаж, размещались управление и служебные помещения<sup>9</sup>. Вокзал предусматривал суюточную пропускную способность в 30 000 чел. Его объем составлял 110 000 куб. м<sup>10</sup>.



Реализовать проект, разработанный архитектором П. Сабуровым, не удалось. В годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. вопрос о строительстве в городе речного вокзала был отложен, хотя в военное лихолетье областной центр стал крупнейшим эвакуационным пунктом СССР. Особенно значительным был наплыв беженцев, которые прибывали речным путем летом-осенью 1941 г. С июля 1941 г. через Горький шло движение эвакуируемого населения из центральных районов Европейской России (особенно из Москвы – людей и грузов). В городе был создан эвакуационный пункт и эвакобаза в речном порту для обслуживания и распределения потока эвакуируемых<sup>11</sup>.

Во второй половине 1940–1950-х гг. Горький не имел капитального здания речного вокзала. Причальными сооружениями служили деревянные дебаркадеры. Набережная не была благоустроена. После создания в 1952 г. Волго-Донского канала имени В. И. Ленина Горький стал оживленным портом пяти морей<sup>12</sup>. Возникла острая необходимость в строительстве здания речного вокзала. Активная работа началась только во второй половине 1950-х гг. Именно в период «хрущевской оттепели» в областном центре были построены новый железнодорожный вокзал, аэропорт, Дворец спорта; проходила реконструкция и благоустройство набережной Волги<sup>13</sup>. Отметим, что талантливыми организаторами были руководители Горьковской области – Н. Н. Смеляков и Л. Н. Ефремов, внесшие большой вклад в развитие города. В конце 1950-х гг. коллективом Ленинградского проектного института на речном транспорте «Ленгипроречтранс» был разработан проект здания Речного пассажирского вокзала в городе Горьком. Главным архитектором проекта (руководителем группы) был Михаил Иванович Чурилин, автор проекта – Лидия Сергеевна Смирнова<sup>14</sup>.

В 1958 г. газета «Горьковский рабочий» в интервью со старшим инженером строительного отдела Волжского объединенного пароходства Артемьевым писала: «Министерство речного флота решило начать форсированными темпами строительство берегового вокзала у площади имени Маркина»<sup>15</sup>. Место строительства речного вокзала было аналогично



проекту 1930-х гг. «... На искусственном забетонированном мысе... расположится новый вокзал – величественное трехэтажное здание»<sup>16</sup>. По своей архитектурной композиции здание имело симметричную форму с подчеркнутой вертикалью центральной части здания, увенчанной башней со шпилем и светящимися часами. Здание вокзала подчеркивалось прямоугольными колоннами. «По красоте архитектуры и удобствам вокзал будет одним из лучших на Волге. К услугам пассажиров – комнаты длительного отдыха, гостиница с просторным и светлым рестораном, уютные номера для проживающих, комнаты матери и ребенка, камера хранения ручного багажа, мастерские бытового обслуживания, управление пристанью, диспетчерская, справочное бюро, почта, сберегательная касса и др.»<sup>17</sup>. Предполагалось, что новый речной вокзал будет сдан в эксплуатацию к навигации в 1960 г. Осенью 1958 г. началась подготовка строительной площадки.

Разработка здания вокзала была продолжена. На основе проектного задания, одобренного отделом по делам строительства и архитектуры в городе Горьком, и решения горисполкома от 24 февраля 1959 г., утвержденного министром Речного флота З. А. Шашковым от 5 мая 1959 г., были подготовлены рабочие чертежи здания речного вокзала<sup>18</sup>. И в этом же году проект архитектурного облика здания претерпел изменения. Прежде всего, увеличилась этажность вокзала – с трех до пяти этажей. Особую выразительность зданию придавала его центральная часть. Она подчеркивалась повышенной этажностью, остекленной башней с часами и флагштоком<sup>19</sup>. Здание лишилось оформления в виде колонн. На первом и втором этажах предполагалось разместить камеры хранения, медицинский пункт, душевую, комнату матери и ребенка, залы ожидания и ресторан. Третий этаж, расположенный в центре здания, отводился под управление пристанью, а четвертый и пятый – для комнат длительного отдыха пассажиров. В башне должна была разместиться диспетчерская с радиолокационным, телевизионным оборудованием и сигнализацией. Предполагалось, что диспетчерская башня будет служить хорошим маяком для судоводителей, особенно в ночное время. В межнавигационный период помещение вокзала предполагалось использовать



для культурно-массовых мероприятий. В здании был спроектирован киноконцертный зал вместимостью до 500 человек. В 1959 г. уже полным ходом шли работы по забойке свай и устройству откосной набережной<sup>20</sup>.

В 1961 г. в Волжском объединенном речном пароходстве состоялось обсуждение тематики оформления помещений вокзала. «В совещании приняли участие ответственный секретарь Горьковского отделения Союза художников т. Виденский, скульптор т. Кикин, главный архитектор города т. Кусакин, художники, архитекторы, строители, ветераны Волги»<sup>21</sup>. Участники высказали идею положить в основу художественной росписи интерьера вокзала историю великой русской реки, мотивы современного города Горького. В кассовом зале было намечено поместить 15-метровую мозаичную картину маршрутов путешествий по Волге и другим рекам Европейской части СССР. Четыре красочных панно, которые планировались в вестибюле, были посвящены героической борьбе Волжской военной флотилии, сражениям волгарей под Сталинградом в годы Великой Отечественной войны, трудовым будням речников. Панорама города Горького должна была украсить большой зал вокзала. Лучшие эскизы художественного оформления вокзала решили отобрать по результатам творческого конкурса. Кроме того, приняли предложение об объявлении конкурса на лучший проект памятника Н. Г. Маркину – организатору и комиссару Волжской военной флотилии<sup>22</sup>.

Перед архитектором М. И. Чурилиным стояла задача не только создать уникальное запоминающееся здание речного вокзала, но и связать его с существующей средой площади. Она была успешно решена. В архитектурном облике заметны черты неоклассического стиля, который можно проследить в соседних зданиях. Это симметрия общего объема, в том числе и фасадов, простенки, играющие роль выступающих лопаток – упрощенный мотив колонн или полуколонн. Благодаря подобным чертам здание речного вокзала гармонично вписалось в среду площади.

Здание строго симметрично с двух главных фасадов, ось симметрии проходит через самую высокую точку здания – шпиль. Вертикальная ось завышается, благодаря небольшой



геометрической надстройке с большим круглым циферблатом часов и высоким шпилем, заканчивающимся флагом. Архитектор использует минимальный набор материалов и цветов, делая здание лаконичным – характерный прием не только неофункционализма, но и других стилей современной архитектуры. М. И. Чурилин использует большие оконные проемы, тем самым пытаясь как можно ближе подойти к шедеврам мирового неофункционализма, но климатические условия Нижнего Новгорода и экономические ограничения не позволяют вовсе отказаться от простенков. Однако и с широкими простенками здание не выглядит менее современным и необычным для того времени. Основной цвет здания – белый, на его фоне – большое количество голубого отражающего стекла, в котором играют блики и отражения. В любую погоду это сочетание выглядит просто и величественно.

Архитектурное решение речного вокзала по-настоящему отражает его функциональные качества, соответствует типологии общественных зданий речных вокзалов, поддерживают тему воды, речного пространства, и, что самое главное, не устаревает до сих пор. На первом этаже здания располагались большой и малый залы ожидания, ресторан. Большой зал, рассчитанный на 480 пассажиров, – «это царство света, стекла и алюминия»<sup>23</sup>. Мозаичный пол, в теплые тона окрашенные стены. Портрет молодого М. Горького, барельеф на тему легенды писателя о героическом Данко украшали всю стену над входом в зал. В период, когда отсутствует навигация, большой зал перепрофилировался в кинотеатр. Малый зал ожидания стал одним из уютных уголков речного вокзала. Он был оформлен художественной композицией, изображающей в аллегорической форме слияние Волги и Оки, показывающей город на Волге как столицу речников, крупный культурный и промышленный центр. Зал мог быть использован для размещения выставок и проведения концертов. На первом этаже располагался ресторан на 80 мест, из окон которого открывался красивый вид на Волгу. На третьем и четвертом этажах размещалась гостиница на 100 мест. К услугам гостей были двухместные номера, душевые, телефон. В гостиничной зоне были и номера люкс. На пятом этаже располагалась галерея открытого типа



для кафе. «С галереи речного вокзала пассажиры увидят величественную панораму Горьковского речного порта, смогут следить за движением пароходов на рейде»<sup>24</sup>. В цокольном этаже размещались управление Горьковского речного пассажирского агентства, камера хранения ручного багажа и другие службы.

Строительство речного вокзала завершилось его торжественным открытием 29 апреля 1964 г. «Все писавшие о нем сравнивали вокзал с кораблем, приставшим к берегу одного из красивейших старинных городов России. Набережная уже была «уложена» в бетон, оформились, стали удобны для транспорта и пешеходов ее спуски к реке... город превратился в один из водных туристических центров»<sup>25</sup>.

24 декабря 1987 г. в здании произошел пожар. «Огонь охватил левое крыло. Горело все внутри, пламя выбивалось из окон, стекла трескались от жары»<sup>26</sup>. Окончательная реконструкция здания завершилась только в 2003 г. В новом проекте московской фирмы «Триарт», подготовленном В. Романовой и сохранившем лучшие традиции ленинградских зодчих М. И. Чурилина и Л. С. Смирновой, к зданию были добавлены полукруглые боковые эркеры. Эти элементы конструкции имелись в первоначальном проекте, но затем их убрали из-за экономии средств<sup>27</sup>.

Речной вокзал Нижнего Новгорода является ярким памятником советской архитектуры общественных зданий периода 1950–1960-х гг. Будучи во многом уникальным, он при этом отразил историю и культуру нашей страны, воплотил в себе лучшие традиции архитектуры речных вокзалов советского периода.

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Клименко, А. И., Порошин, О. С., Федоров, А. Н., Храмцов, А. Б. Мировой и отечественный опыт проектирования причальных сооружений // Архитектура, строительство, транспорт. – 2021. – № 1. – С. 6–19. KLIMENKO, A. I., POROSHIN, O. S., FEDOROV, A. N., KHRAMTSOV, A. B. Mirovoi i otechestvennyi opyt proektirovaniya prichal'nykh sooruzhenii [World and national experience in design of berthing facilities. In Russ.]. IN: Arkhitektura, stroitel'stvo, transport, 2021, no. 1, pp. 6–19.



<sup>2</sup> Левиков, А. В., Назаров, Д. А. Альтернативный способ реновации уникальных зданий на примере Речного вокзала г. Твери // Colloquium-journal. – 2019. – № 24-1 (48). – С. 14–16. LEVIKOV, A. V., NAZAROV, D. A. *Al'ternativnyi sposob rennovatsii unikal'nykh zdanii na primere Rechnogo vokzala g. Tveri* [An alternative way to renovate unique buildings on the example of the River Terminal in Tver]. In Russ.]. IN: *Colloquium-journal*, 2019, no. 24-1 (48), pp. 14–16.

<sup>3</sup> Григорьев, Ю. С., Трущ, Л. И., Агеева, Е. Ю., Кудряшова, Н. Е. Обследование строительных конструкций надземной и фундаментно-подвальной частей речного вокзала в Нижнем Новгороде // Архитектура и строительство-2003. – Нижний Новгород, 2004. – С. 79–81. GRIGORIEV, Yu. S., TRUSH, L. I., AGEEVA, E. Yu., KUDRYASHOVA, N. E. *Obsledovanie stroitel'nykh konstruktsii nadzemnoi i fundamentno-podval'noi chastei rechnogo vokzala v Nizhnem Novgorode* [Inspection of building structures of the Nizhny Novgorod River Terminal superstructure and substructure. In Russ.]. IN: *Arkhitektura i stroitel'stvo-2003* [Architecture and construction-2003. In Russ.]. Nizhny Novgorod, 2004, pp. 79–81.

<sup>4</sup> Сабуров, П. Архитектура сооружений водного транспорта // Советская архитектура. – 1933. – № 6. – С. 51. SABUROV, P. *Arkhitektura sooruzhenii vodnogo transporta* [Architecture of water transport structures. In Russ.]. IN: *Sovetskaya arkhitektura*, 1933, no. 6, p. 51.

<sup>5</sup> Там же. – С. 51. Ibid., 51.

<sup>6</sup> Государственный архив специальной документации Нижегородской области (ГАСДНО). Ф. Р-31. Оп. 1–4. Д. 174. Л. 6. *Gosudarstvennyi arkhiv spetsial'noi dokumentatsii Nizhegorodskoi oblasti* [State Archive of Special Documentation of the Nizhny Novgorod Region] (GASDNO), fond R-31, series 1–4, file 174, p. 6.

<sup>7</sup> Там же. Л. 2. Ibid. P. 2; Сабуров, П. Указ. соч. – С. 52. SABUROV, P., 1933, p. 52.

<sup>8</sup> ГАСДНО. Ф. Р-31. Оп. 1–4. Д. 174. Л. 3. GASDNO, fond R-31, series 1–4, file 174, p. 3.

<sup>9</sup> Там же. Л. 4, 7, 8. Ibid., pp. 4, 7, 8.

<sup>10</sup> Сабуров, П. Указ. соч. – С. 52. SABUROV, P., 1933, p. 52.

<sup>11</sup> Великая Отечественная война. 1941–1945: Энциклопедия / Гл. редактор М. М. Козлов. – М.: Сов. энциклопедия, 1985. – С. 215. *Velikaya Otechestvennaya voina. 1941–1945: Entsiklopediya* [KOZLOV, M. M. (ed.). The Great Patriotic War. 1941–45: Encyclopedia. In Russ.]. Moscow, Sov. entsiklopediya publ., 1985, p. 215.

<sup>12</sup> Город Горький. Путеводитель / Сост. Л. Ф. Гаранина. – Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1964. – С. 26. *Gorod Gor'kii. Putevoditel'* [GARANINA, L. F. (comp.). The City of Gorky. In Russ.]. Gorky, Volgo-Vyat. kn. izd-vo publ., 1964, p. 26.

<sup>13</sup> Колесникова, Н. В. Автозаводец Борис Акимович Дехтар о встречах с Н. С. Хрущёвым // Общество и власть. Российская провинция. 1953–1965 гг. Т. 4. Ч. 2. – М.: Институт российской истории РАН, 2007. –



C. 620. KOLESNIKOVA, N. V. *Avtozavodets Boris Akimovich Dekhtyar o vstrechakh s N. S. Khrushchevym* [Avtozavodsky district citizen Boris Akimovich Dekhtyar on his meetings with N. S. Khrushchev. In Russ.]. IN: *Obshchestvo i vlast'. Rossiiskaya provintsiya. 1953–1965 gg.* [Society and power: The Russian periphery: 1953–65]. Vol. 4. Part 2. Moscow, Institut rossiskoi istorii RAN publ., 2007, p. 620; *Наумова, О. Советский Горький: Книга-альбом.* – Нижний Новгород: Кварц, 2015. – С. 124–125, 138–139. NAUMOVA, O. *Sovetskii Gor'kii: Kniga-al'bom* [Soviet Gorky: Book-album. In Russ.]. Nizhnii Novgorod, Kvarts publ., 2015, pp. 124–125, 138–139.

<sup>14</sup> *Крылов, К.* Самый большой на Волге // Горьковская правда. – 1964. – 26 апреля. – С. 2. KRYLOV, K. *Samyi bol'shii na Volge* [The largest on the Volga. In Russ.]. IN: *Gor'kovskaya Pravda*, April 26, 1964, p. 2.

<sup>15</sup> *Вышкінд, П.* Таким будет речной вокзал // Горьковская правда. – 1958. – 14 мая. – С. 4. VYSHKIND, P. *Takim budet rechnoi vokzal* [This will be the River Terminal. In Russ.]. IN: *Gor'kovskaya Pravda*, May 14, 1958, p. 4.

<sup>16</sup> Там же. С. 4. Ibid., p. 4.

<sup>17</sup> Там же. Ibid.

<sup>18</sup> ГАСДНО. Ф. Р-31. Оп. 1–4. Д. 182. Л. 5. GASDNO, fond R-31, series 1–4, file 182, p. 5.

<sup>19</sup> *Герасимов, И.* Таким будет речной вокзал в Горьком // Горьковская правда. – 1959. – 1 марта. – С. 4. GERASIMOV, I. 1959, p. 4.

<sup>20</sup> Там же. Ibid.

<sup>21</sup> Горьковский рабочий. – 1961. – 19 сентября. – С. 1. *Gor'kovskii rabochii*, September 19, 1961, p. 1.

<sup>22</sup> Там же. С. 1. Ibid., p. 1.

<sup>23</sup> *Крылов, К.* Самый большой на Волге // Горьковская правда. – 1964. – 26 апреля. – С. 2. KRYLOV, K., April 26, 1964, p. 2.

<sup>24</sup> Там же. С. 2. Ibid., p. 2.

<sup>25</sup> По улицам родного города: Альбом-справочник. – Нижний Новгород: Кварц, 2014. – 200 с. – С. 83. *Po ulitsam rodnogo goroda: Al'bom-spravochnik* [On the streets of the native city: An album-reference book. In Russ.]. Nizhnii Novgorod, Kvarts publ., 2014, p. 83.

<sup>26</sup> *Майров, В.* Пожар глазами очевидцев // Ленинская смена. – 1987. – 27 декабря. – С. 4. MAIROV, V. *Pozhar glazami ochevidtsev* [Fire in eyewitnesses accounts. In Russ.]. IN: *Leninskaya smena*, December 27, 1987, p. 4.

<sup>27</sup> *Шишинин, К.* «Речным воротам» – 45! // Волго-Невский проспект. – 2009. – № 13. – С. 8. SHISHARIN, K. *«Rechnym vorotam» – 45!* [«River Gates» – 45! In Russ.]. IN: *Volgo-Neuskii prospect*, 2009, № 13, P. 8.

## Список литературы

*Григорьев, Ю. С., Труш, Л. И., Агеева, Е. Ю., Кудряшова, Н. Е.* Обследование строительных конструкций надземной и фундаментно-подвальной частей речного вокзала в Нижнем Новгороде // Архитектура и строительство-2003. – Нижний Новгород, 2004. – С. 79–81.



Клименко, А. И., Порошин, О. С., Федоров, А. Н., Храмцов, А. Б. Мировой и отечественный опыт проектирования причальных сооружений // Архитектура, строительство, транспорт. – 2021. – № 1. – С. 6–19.

Левиков, А. В., Назаров, Д. А. Альтернативный способ реновации уникальных зданий на примере Речного вокзала г. Твери // Colloquium-journal. – 2019. – № 24-1 (48). – С. 14–16.

Сабуров, П. Архитектура сооружений водного транспорта // Советская архитектура. – 1933. – № 6. – С. 51–58.

## References

GRIGORIEV, Yu. S., TRUSH, L. I., AGEEVA, E. Yu., KUDRYASHOVA, N. E. *Obsledovanie stroitel'nykh konstruktsii nadzemnoi i fundamentno-podval'noi chastei rechnogo vokzala v Nizhnem Novgorode* [Inspection of building structures of the Nizhny Novgorod River Terminal superstructure and substructure. In Russ.]. IN: *Arkhitektura i stroitel'stvo-2003* [Architecture and construction-2003. In Russ.]. Nizhny Novgorod, 2004, pp. 79–81.

KLIMENKO, A. I., POROSHIN, O. S., FEDOROV, A. N., KHRAMTSOV, A. B. *Mirovoi i otechestvennyi opyt proektirovaniya prichal'nykh sooruzhenii* [World and national experience in design of berthing facilities. In Russ.]. IN: *Arkhitektura, stroitel'stvo, transport*, 2021, no. 1, pp. 6–19.

LEVIKOV, A. V., NAZAROV, D. A. *Al'ternativnyi sposob rennovatsii unikal'nykh zdaniii na primere Rechnogo vokzala g. Tveri* [An alternative way to renovate unique buildings on the example of the River Terminal in Tver. In Russ.]. IN: *Colloquium-journal*, 2019, no. 24-1 (48), pp. 14–16.

SABUROV, P. *Arkhitektura sooruzhenii vodnogo transporta* [Architecture of water transport structures. In Russ.]. IN: *Sovetskaya arkitektura*, 1933, no. 6, pp. 51–58.

---

## Сведения об авторах

**Гордин Алексей Александрович**, доктор исторических наук, доцент, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, проректор по учебной работе, кафедра истории, философии, педагогики и психологии, заведующий кафедрой, г. Нижний Новгород, Российской Федерации, 8-910-388-17-61, alexei.gordin@yandex.ru

**Гордина Елена Дмитриевна**, доктор исторических наук, доцент, Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева, кафедра методологии, истории и философии науки, заведующая кафедрой, г. Нижний Новгород, Российской Федерации, 8-910-388-18-27, gordinelena@yandex.ru



### About the authors

**Gordin Alexey Alexandrovith**, PhD in History, associate professor, Nizhny Novgorod State University of Architecture and Construction, vice rector for academic affairs, department of history, philosophy, pedagogy, and psychology, head of the department, Nizhniy Novgorod, Russian Federation, +7-910-388-17-61, alexei.gordin@yandex.ru

**Gordina Elena Dmitrievna**, PhD in History, associate professor, R. E. Alekseev Nizhny Novgorod State Technical University, department of methodology, history, and philosophy of science, head of the department, Nizhny Novgorod, Russian Federation, +7-910-388-18-27, gordinelena@yandex.ru

**В редакцию статья поступила 04.05.2022 г.,  
опубликована (для цитирования):**

*Гордин, А. А., Гордина, Е. Д.* Речной вокзал в историко-архитектурном облике Нижнего Новгорода // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1248–1261.  
doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1248-1261

**Submitted 04.05.2022, published (for citation):**

GORDIN, A. A., GORDINA, E. D. *Rechnoi vokzal v istoriko-arkhitekturnom oblike Nizhnego Novgoroda* [The River Terminal in the Historic Architectural Complex of Nizhny Novgorod. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1248–1261. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1248-1261



## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

### Criticizm and Bibliography

Рецензия / Review

УДК 94(477)

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1262-1270

**Безбородов, А. Б.**

Российский государственный гуманитарный университет,  
г. Москва, Российская Федерация

### К выходу в свет коллективной монографии «История Украины»

***Bezborodov, Alexander B.***

Russian State University for the Humanities,  
Moscow, Russian Federation

### On Publication of the Collective Monograph “History of Ukraine”

#### Аннотация

Рецензия посвящена вышедшей в 2022 г. коллективной монографии «История Украины», в которой подробно освещена актуальная, в прямом смысле слова «горячая», тема современной истории. Историографический обзор, представленный в монографии, выполнен на высоком профессиональном уровне. Значительное внимание уделено контролю украинских элит за механизмами формирования принципиально «нового» исторического знания, вовлечению в данный процесс системы образования, органов культуры, средств массовой информации. Особого внимания, по мнению рецензента, заслуживают те части монографии, в которых анализируются особенности использования руководством Украины националистических методов с целью сведения ее политики к бессмысленному противостоянию с Россией. Подробно изучив значительный массив фактических данных, авторы монографии выявили причины



гуманитарной катастрофы на Донбассе. Заслуга в этом во многом, по мнению авторов монографии, принадлежит мировой информационной инфраструктуре, с помощью которой стало возможным использование исторической политики в geopolитических интересах крупных держав, в первую очередь стран Западной Европы, которые управляют массовым сознанием уже не отдельных общественных групп или даже населения своих стран, но и потребителей информации всего мира. Акцент в монографии сделан на то, что сегодня российскому историческому сообществу приходится давать ответы на массированное вторжение украинской исторической мифологии, так называемых «сильных» исторических концепций, идеологических интерпретаций и «больших нарративов», энергично реагировать на факты искажения подлинной истории России и Украины. Основные положения и выводы, сделанные авторами, опираются на солидную источниковую базу. Монография содержит богатейший фактический материал, и это позволяет ее читателям глубже понять особенности формирования украинской государственности.

### **Abstract**

Review is devoted to published in 2022 collective monograph “History of Ukraine” in which in details actual, directly hot problem was highlighted. Historiographic review presented in monograph had been prepared on high professional level. High attention was directed to control of Ukrainian elites on mechanisms of forming principally “new” historical knowledge and to inclusion of educational system, cultural institutions, media enterprises to this process. Special attention according to reviewer opinion must be addressed to specific forms of using by representatives of Ukrainian administration of nationalist methods with the aim of concentration of Ukrainian policy on meaningless confrontation with Russia. Detailed analysis of facts gave to authors of monography possibility to reveal reasons of human catastrophe in Donbass. This catastrophe according to opinion of authors of monograph was in many aspects appeared in result of influence of world informational infrastructure with help of which it became possible to use historical policy in geopolitical interests of large states and firstly of Western European countries which actually direct collective mind not only of some social groups and population of their countries but also of users of information in all over the world. The accent in monograph was made on necessity existing for contemporary Russian historical community for giving answers on massive invasion of Ukrainian historical mythology; the so-called historical conceptions, ideological interpretations and large narrative constructions and to form energetic reactions on facts of



falsification real history of Russia and of Ukraine. Basic points and results formulated by authors as based on massive base of sources. Monograph includes very rich fact material and this quality allows its readers to deeply understand features of forming Ukrainian state system.

## Ключевые слова

История Украины, украинский национализм, «оранжевая» революция, майдан, Вооруженные силы Украины, народное ополчение.

## Keywords

History of Ukraine, Ukrainian nationalism, “orange” revolution, Maidan (Maydan), Ukraine’s armed forces, people’s volunteer corps (militia).

Современная историческая наука систематически сталкивается с фундаментальным вызовом – активным вмешательством в область знания о прошлом того, что именуется исторической политикой. Эта политика сегодня не сводится исключительно к контролю национальных элит над институциями производства исторического знания, системой образования, СМИ и общественных механизмов сохранения и распространения культурной памяти. Структура современного исторического знания и образования во многом дезориентирована тем, что в процесс его получения и трансляции вовлечено множество различных игроков – международных фондов, общественных организаций, частных лиц<sup>1</sup>. Обмен информацией стал глобальным и сверхбыстрым, но при этом плохо верифицируемым и практически бесконтрольным<sup>2</sup>. Эта мировая информационная инфраструктура сделала возможным использование исторической политики в геополитических интересах крупных держав, в частности стран Запада, которые используют так называемые технологии «мягкой силы» для управления массовым сознанием уже не отдельных общественных групп или даже населения своих стран, но и потребителей информации всего мира<sup>3</sup>. С последствиями этой глобальной политизации всемирной истории и истории тех или иных регионов и государств, вероятно, предстоит объективно разбираться будущим поколениям историков. А сегодня историческому сообществу, в частности российскому, приходится давать ответы на массированное вторжение исторической мифологии,



«сильных» исторических концепций, идеологических интерпретаций и «больших нарративов», порой энергично реагируя на те или иные искажения истории<sup>4</sup>.

Именно в этом ключе – борьбы с попытками «переписать историю России и Украины, сфальсифицировать основные исторические события, заменить подлинную историю совместных ратных подвигов и славы, трагедий и жертв, научных открытий и культурных достижений» (с. 17) – написана новая монография «История Украины»<sup>5</sup>, созданная авторским коллективом под руководством директора Фонда исследования проблем демократии, члена Общественной палаты Российской Федерации, кандидата политических наук, профессора РГГУ М. С. Григорьева.

Монография представляет собой классическое исследование по политической истории «территорий, которые в различное время входили не только, или скорее не столько, в состав украинского государства, сколько в состав других государств» (с. 12). Объект исследования сформулирован сложно, но – вполне в соответствии с реальным, исторически сложившимся положением дел. Авторы стремятся с самого начала вывести свое исследование из-под готовых, заданных идеологических – национальных или транснациональных – шаблонов.

Работа включает в себя подробный критический анализ историографии. Далее идет описание истории названных территорий, входивших в состав Украины с 1991 до 2014 г., затем подробно анализируются источники по истории данного региона с IX в. до наших дней. «Достоинством работы является точное следование историческим фактам, комплексное и детальное исследование исторических событий, стремление к объективному

М.С. Григорьев,  
В.Н. Дейнеко, А.Р. Джоков, С.А. Засорин,  
А.А. Малькевич, С.А. Манько, В.Л. Шаповалов

## История Украины

МОСКВА  
2022

Обложка монографии  
Cover of the monograph



и непредвзятому анализу всех, в том числе самых драматических и острых, страниц украинской истории» (с. 8), – отмечает во вступительном слове к монографии директор Центра социальной антропологии РГГУ, академик РАН В. А. Тишков. При всей объективной сложности материала, поистине огромной источниковой базе исследования авторам удается изложить материал достаточно компактно: книга насчитывает более 600 страниц, но ведь подобные исследования обычно выходят в нескольких томах.

Приведенный в монографии историографический анализ включает в себя не только украинскую литературу, но и труды российских, европейских, американских и других ученых (с. 21–32). Обзор исследований выстроен в хронологическом порядке начиная с работ конца XIX в., в частности, известной десятитомной «Истории Украины» М. С. Грушевского. Каждое из важнейших изданий подвергается всестороннему критическому изучению, включая выявление идеологических влияний, а также пристрастного истолкования событий и фактов.

Красной нитью через всю книгу проходит научно взвешенная авторская оценка феномена политического украинства, нацеленного, главным образом, против истории, культуры и политики России (с. 169–174; 202–204; 231–232; 378–402 и др.). Украинский национализм сегодня – это предмет особой заботы и поддержки правящих кругов США (с. 491).

В качестве источниковой базы для построения столь обширной исторической панорамы используется широкий спектр письменных источников от русских летописей и европейских хроник (по средневековой истории) и до интернет-ресурсов и социальных сетей (по истории современной Украины). Работа с источниками подразумевает использование самых современных критических методов и теоретических подходов.

Так, строго документированы свидетельства авторов монографии о годами продолжающейся гуманитарной катастрофе на Донбассе (с. 578).

Своевременность, научную и общественную значимость книги трудно переоценить. По сути, она сегодня выступает своеобразным критическим фильтром и одновременно навигатором для ориентации в огромном море ненадежных данных и «нarrативов», обступающем и рядовых читателей, и про-



фессиональных ученых со всех сторон. Возможно, с авторами можно спорить по отдельным вопросам, встречаются в работе и повторы (с. 491–492), но в целом предлагаемый вниманию широкой общественности труд по своему масштабу и по острой актуальности исследовательского подхода представляется заметным явлением. Особенно трудно выдерживать принцип историзма в условиях информационной войны. Но данная работа поможет читателю овладеть четкой исторической оптикой для рассмотрения волнующих нас всех сюжетов, при этом стимулируя его к формированию собственного мнения. Полагаю, что монография будет полезна для использования в учебном процессе не только на гуманитарных факультетах вузов, но и в школьных курсах по истории.

## Примечания / Notes

<sup>1</sup> См., например: Куренков, И. Г. Проблема внутриэлитных конфликтов в современной Украине // Политика и общество. – 2016. – № 7 (139). – С. 939–947. KURENKOV, I. G. *Problema vnutrielitnykh konfliktov v sovremennoi Ukraine* [Problem of internal conflicts between elites in contemporary Ukraine. In Russ.]. IN: *Politika and obshestvo*, 2016, no. 7 (139), pp. 939–947; Ефимов, С. Д. «Врата Европы» – это история Украины? // Казанский вестник молодых ученых. – 2020. – № 4. – Т. 4. – С. 73–84. EFIMOV, S. D. “*Vrata Evropy* – eto istoriya Ukrayiny?” [“Gates of Europe” is history of Ukraine? In Russ.]. IN: *Kazanskii vestnik molodikh uchonykh*, 2020, no. 4, vol. 4, pp. 73–84.

<sup>2</sup> Костюк, Ю. В. Региональное радиовещание Украины: история и современность // Научные ведомости. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 6 (177). – Вып. 21. – С 164–167. KOSTYUK, Yu. V. *Regionalnoe radioveschanie Ukrayiny: istoriya i sovremennost'* [Regional radio translation of Ukraine: History and contemporaneity. In Russ.]. IN: *Nauchniye vedomosti. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2014, no. 6 (177), vol. 21, pp. 164–167.

<sup>3</sup> Ермаков, А. М. Концепция истории Второй мировой войны в новом украинском школьном учебнике // Ярославский педагогический вестник. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – № 2 – Т. I. – С. 73–79. ERMAKOV, A. M. *Konseptsiya istorii Vtoroi mirovoi voiny v novom ukrainskom shkolnom uchebnike* [Conception of history of the Second world war in new Ukrainian school textbook. In Russ.]. IN: *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2012, no. 2, vol. 1, pp. 73–79.

<sup>4</sup> Медведева, Ю. Н. История празднования 300-летия воссоединения Украины с Россией // Таврические студии. Серия: Искусствоведение. – 2016. – № 8 (22). – С. 58–63. MEDVEDEVA, Yu. N. *Istoriya prazdnovaniya*



300-letiya vossoedineniya Ukrayny s Rossiei [History of celebration of 300<sup>th</sup> anniversary of reunification of Ukraine with Russia. In Russ.]. IN: *Tavricheskie studii. Seriya: Iskusstvovedenie*, 2016, no. 8 (22), pp. 58–63.; Безугольный, А. Ю. Военная история Украины XX века в современной украинской историографии (1990–2010-е гг.) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Исторические науки. – 2018. – № 2. – Т. 4 (70). – С. 3–15. BEZUGOLNII, A. Yu. *Voennaya istoriya Ukrayny XX veka v sovremennoi ukrainskoi istoriographii (1990–2010e gg.)* [Military history of Ukraine of 20<sup>th</sup> century in contemporary Ukrainian historiography (1990–2010). In Russ.]. IN: *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. N. Vernadskogo. Seriya: Istoricheskie nauki*, 2018, no. 2, vol. 4 (70); Плеханов, А. А. Украинская национальная идентичность в контексте формирования национального пантеона героев // Свои и чужие. Метаморфозы идентичности на Востоке и Западе Европы. – М.: Горячая линия-Телеком, 2018. – 153–176. PLEKHANOV, A. A. *Ukrainskaya natsional'naya identichnost' v kontekste formirovaniya natsional'nogo panteona geroev* [Ukrainian national identity in context of forming national pantheon of heroes. In Russ.]. IN: *Svoi i chuzhie Metamorfozy identichnosti na Vostoke i Zapade Evropy* [Us and Them. Metamorphoses of identity on East and West of Europe. In Russ.]. Moscow, Goryachaya liniya–Telekom publ., 2018,– pp. 153–176; Гарина, А. О. Оценки политики исторической памяти о Великой Отечественной войне в постмайданной Украине: сравнительный анализ по материалам СМИ // Человечество против фашизма: Люди, народы, государства. Материалы IV международной научно-практической конференции, посвященной 77-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне, Омск, 29 апреля 1922 г. – Омск: Военная академия материально-технического обеспечения имени А. В. Хрулева Минобороны РФ (филиал в г. Омске), 1922. – С. 113–119. GARINA, A. O. *Otsenki politiki istoricheskoi pamyati o Velikoi Otechestvennoi voine v postmaidanskoi Ukraine: sravnitelnyi analiz po materialam SMI* [Evaluations of policy of historical memory of Great Patriotic War in post-Maydan Ukraine: Contemporary analysis on the base of media materials. In Russ.]. IN: Chelovechestvo protiv fashizma: Lyudi, narody, gosudarstva. Materialy IV mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyaschennoi 77-i godovschine Pobedy sovetskogo naroda v Velikoi Otechestvennoi voine, Omsk, 29 aprelya 1922 g. In Russ.]. Humanity against fascism: Materials of IV international research-to-practice conference devoted to the 77<sup>th</sup> anniversary of the Victory of Soviet people in Great Patriotic War, Omsk, 29 April 2022]. *Omsk*, Voyennaya akademiya materialno-tehnicheskogo obespecheniya imeni A.V. Khrulyova Minoborony RF (filial v gorode Omske) publ., 1922, pp. 113–119.

<sup>5</sup> Григорьев, М. С. История Украины: монография / М. С. Григорьев (руководитель), В. Н. Дейнего, А. Р. Дюков, С. А. Засорин, А. А. Малькович, С. А. Манько, В. Л. Шаповалов. – М.: Международные отношения, 2022. – 648 с. GRIGORYEV, M. S. *Istoriya Ukrayny: Monografiya* [History of Ukraine: Monograph. In Russ.]. Moscow. Mezhdunarodnye otnosheniya publ., 2022, 648 p.



## Список литературы

*Безугольный, А. Ю.* Военная история Украины XX века в современной украинской историографии (1990–2010-е гг.) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Исторические науки. – 2018. – № 2. – Т. 4 (70). – С. 3–15.

*Гарина, А. О.* Оценки политики исторической памяти о Великой Отечественной войне в постмайданной Украине: сравнительный анализ по материалам СМИ // Человечество против фашизма: Люди, народы, государства. Материалы IV международной научно-практической конференции, посвященной 77-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне, Омск, 29 апреля 1922 г. – Омск: Военная академия материально-технического обеспечения имени А. В. Хрулева Минобороны РФ (филиал в г. Омске), 1922. – С. 113–119.

*Ермаков, А. М.* Концепция истории Второй мировой войны в новом украинском школьном учебнике // Ярославский педагогический вестник. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – № 2. – Т. I. – С. 73–79.

*Ефимов, С. Д.* «Врата Европы» – это история Украины? // Казанский вестник молодых ученых. – 2020. – № 4. – Т. 4. – С. 73–84.

*Костюк, Ю. В.* Региональное радиовещание Украины: история и современность // Научные ведомости. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 6 (177). – Вып. 21. – С. 164–167.

*Куренков, И. Г.* Проблема внутриэлитных конфликтов в современной Украине // Политика и общество. – 2016. – № 7 (139). – С. 939–947.

*Медведева, Ю. Н.* История празднования 300-летия воссоединения Украины с Россией // Таврические студии. Серия: Искусствоведение. – 2016. – № 8 (22). – С. 58–63.

*Плеханов, А. А.* Украинская национальная идентичность в контексте формирования национального пантеона героев // Свои и чужие. Метаморфозы идентичности на Востоке и Западе Европы. – М.: Горячая линия-Телеком, 2018. – С. 153–176.

## References

BEZUGOL'NIY, A. YU. Military history of Ukraine of XX century in contemporary Ukrainian historiography (1990 – 2010 years) // Uchyoniyе zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. N. Vernadskogo. Seriya: Istoricheskiye nauki. – 2018 – № 2. – Vol. 4 (70), pp. 3–15.

GARINA, A. O. Evaluations of policy of historical memory about Great Patriotic war in after-maydan Ukraine; contemporary analysis on base of media materials // Humanity against fascism: Materials of IV international scientific and practical conference devoted to 77 anniversary of Victory of soviet people in Great Patriotic war, Omsk, 29 April 2022. – Omsk: Voyennaya akademiya materialno-tehnicheskogo obespecheniya imeni A. V. Khrulyova Minoborony RF (filial v gorode Omske) publ., 1922, pp. 113–119.



YERMAKOV, A. M. Conception of history of the Second world war in new Ukrainian school textbook // Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik. Seriya: Gumanitarniye nauki. – 2012. – № 2. – Vol. 1, pp. 73–79.

YEFIMOV, S. D. «Gates of Europe» is history of Ukraine? // Kazanskiy vestnik molodikh uchonykh. – 2020. – № 4. – Vol. 4, pp. 73–84.

KOSTYUK, Yu. V. Regional radio translation of Ukraine: history and comparative estate // Nauchniye vedomosti. Seriya: Gumanitarniye nauki. – 2014. – № 6 (177). – Vol. 21, pp. 164–167.

KURENKOV, I. G. Problem of internal conflicts between elites in contemporary Ukraine // Politika and obshchestvo. – 2016. – № 7 (139), pp. 939–947.

MEDVEDEVA, Yu. N. History of celebration of 300 thousand of reunification of Ukraine with Russia // Tavricheskiye studii. Seriya: Iskusstvovedeniye. – 2016. – № 8 (22), pp. 58–63.

PLEKHANOV, A. A. Ukrainian national identity in context of forming national pantheon of heroes // Our and other's. Metamorphoses of identity on East and West of Europe. – Goryachaya liniya-Telekom publ., 2018, pp. 153–176.

---

### Сведения об авторах

**Безбородов Александр Борисович**, доктор исторических наук, профессор, ректор Российской государственной гуманитарного университета, г. Москва, Российская Федерация, ab-bezborodov@yandex.ru

### About the authors

**Bezborodov Alexander Borisovich**, PhD in History, professor, rector of the Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation, ab-bezborodov@yandex.ru

### В редакцию статья поступила 16.06.2022 г., опубликована (для цитирования):

Безбородов, А. Б. К выходу в свет коллективной монографии «История Украины» // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1262–1270. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1262-1270

### Submitted 16.06.2022, published (for citation):

BEZBORODOV, A. B. *K vykhodu v svet kollektivnoi monografi "Istoriya Ukrayiny"* [On Publication of the Collective Monograph. In Russ.]. IN: "History of Ukraine" // *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1262–1270. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1262-1270



Рецензия / Review

УДК 94(47)+049.32+94(571.13)

doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1271-1279

***Коршунков, В. А.***

Вятский государственный университет,  
г. Киров, Российская Федерация

**Архивный поиск в локальной  
и семейной истории: город Омск  
и новое в изучении его прошлого**

***Korshunkov, Vladimir A.***

Vyatka State University, Kirov, Russian Federation

**Archival Research on the Local and Family History:  
The City of Omsk City and New Research of Its Past**

**Аннотация**

Статья представляет собой рецензию на монографию «История омского рода Батюшкиных» омского историка Д. И. Петина. Книга издана в 2021 г. С семейством Батюшкиных и так называемым «домом Батюшкина» (иначе – «домом Колчака») связаны интересные и важные страницы региональной истории и культуры XIX–XX вв. На примере жизни главы этой семьи, Капитона Батюшкина, автор книги показал, как действовал «социальный лифт» в Российской империи XIX в. В 1918–1919 гг. в особняке Батюшкиных находилась резиденция Верховного правителя России адмирала А. В. Колчака. Д. И. Петин, знаток архивного дела и опытный исследователь, привлекал документы из многих архивов, как федеральных, так и региональных, выявлял ценные сведения также и в личных архивах. В итоге получилось исследование во многом образцовое. Привлечены самые разнообразные источники и найдены новые, все они проанализированы в контексте истории не только местного края, но и всей страны, использованы методы, характерные для современных исследований. Монография вносит вклад в изучение микроистории, семейно-родовой истории, сибирского краеведения и культуры. Автор использует историко-антропологический подход к материалу. Повороты людских судеб комментируются в повествовании с привлечением



различных историко-культурных данных, относящихся как к Омскуму региону, так и общероссийских. Эта книга является также ценным вкладом в историю и практику архивного дела в Западной Сибири: во-первых, из-за множества найденных и проанализированных архивных источников, а во-вторых, по той причине, что в наше время в «доме Батюшкина» располагается Центр изучения истории Гражданской войны – научно-просветительское подразделение Исторического архива Омской области. История функционирования данной площадки, уникальной для практики работы архивов России, также рассмотрена в книге.

### **Abstract**

The article is a review of the monograph “The history of the Batyushkins, an Omsk family” by the Omsk historian Dmitry I. Petin. The book was published in Omsk in 2021. Some interesting and important pages of the regional history and culture of the 19<sup>th</sup>–20<sup>th</sup> centuries are associated with the Batyushkin family and the so-called Batyushkin’s House (also known as Kolchak’s House). Using the example of the life of this family’s head, Kapiton Batyushkin, the author shows how “social elevator” operated in the Russian Empire of the 19<sup>th</sup> century. In 1918–19 the Batyushkin’s mansion was the residence of the Supreme Ruler of Russia, Admiral Alexander V. Kolchak. D. I. Petin, expert in archiving and experienced researcher, has used documents from many archives, both federal and regional. He has also found valuable information in personal archives. The result is an exemplary research. A wide variety of sources have been used and new sources have been identified; they have been analyzed both in local and national context; methods characteristic of modern research have been used. The monograph contributes to study of microhistory, family history, Siberian local history and culture. The author uses historical and anthropological approach to his material. Twists and turns of human destinies are expounded, involving various historical and cultural data of Omsk and all-Russian pertinence. The book is a valuable contribution to the history and practices of archiving in Western Siberia: firstly, it analyzes many newly found archival sources; and secondly, the Center for Study of the History of the Civil War – scientific and educational unit of the Historical Archive of the Omsk Region – is located in the Batyushkin’s House. History of the functioning of this unique place is also considered in the book.

### **Ключевые слова**

Источники, архивная отрасль, повседневность, Омск, революция, Гражданская война в России, семья Батюшкиных, адмирал А. В. Колчак.



## Keywords

Sources, archives, everyday life, Omsk, Revolution, Civil War in Russia, Batyushkin family, Admiral A. V. Kolchak.

Сегодня историков чаще привлекает не столько широкая тематика истории борьбы Белого движения, сколько конкретные и при этом значимые сюжеты. Здесь очень важно всестороннее знание предмета. Специалисту по микроистории не обойтись без краеведческой и археографической литературы<sup>1</sup>, научной периодики<sup>2</sup>, мемуаров и устной истории. К настоящему времени опубликован ряд серьезных исследований в данном направлении. Но главное для автора – архивы, где кропотливый и вдумчивый исследователь найдет необходимые источники.

В Омске на Иртышской набережной есть красивый особняк начала XX в., где с 2012 г. расположен Центр изучения истории Гражданской войны – научная и выставочная площадка Исторического архива Омской области. Особняк часто именуют «домом Колчака»: в 1918–1919 гг. там находилась резиденция Верховного правителя. Омики называют это здание также «домом купца Батюшкина». Но числился ли бывший владелец купцом?

Монография историка-архивиста Д. И. Петина – о семье Батюшкиных, с которой связаны яркие страницы истории и культуры Омска XIX–XX вв.<sup>3</sup> Речь в книге заходит и о Петербурге, Барнауле, Томске, Дальнем Востоке, Китае. В книге четыре главы. Имеются необходимые возможности для поиска по тексту – именной, географический, предметный указатели, список сокращений. Важно, что кроме внушительной проработки историографии и работы с десятками фондов Исторического архива Омской области, автор выявил источники в иных учреждениях – Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ), Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА), Российском государственном военном архиве (РГВА), региональных, ведомственных и личных архивах. Книга отлично издана: мелованная бумага благородного оттенка, твердый переплет, десятки фотоиллюстраций, максимально связанных с повествованием, что ценно.



Автор работал над темой восемь лет. В итоге получилась доступно изложенная, богатая по содержанию, во многом образцовая работа, где на основе современной методологии введены в оборот новые данные, анализируемые в контексте истории и региона, и всей страны. Теоретический стержень работы – историко-антропологический подход, через призму которого ведется изложение.

В названии книги есть слово «род», но подробно повествуется лишь о мужской части одной семьи, что отражает гендерные роли эпохи. Жизнь Капитона Алексеевича Батюшкина (1859–1927) до 1917 г. показывает, как действовали «социальные лифты» в Российской империи. Его дед – простой солдат. Отец Капитона прошел обучение в школе кантонистов, служил армейским писарем, вышел в отставку унтер-офицером и завел в Омске торговлю, став купцом 2-й гильдии. Капитон окончил учительскую семинарию, где, как показала его дальнейшая деятельность, он приобрел основательные знания и навыки. Видимо, 19-летний выпускник надеялся получить место чиновника, но ему поначалу пришлось служить педагогом. Он все же стал чиновником – смотрителем училищ в Кузнецке Томской губернии. Он рос в чинах, приобрел личное дворянство. Женившись на дочери богатого купца Елизавете Тереховой, он упрочил свое положение в обществе и в 36 лет вышел в отставку, продолжив активную общественную работу. Это помогло развитию семейной коммерции, которой формально руководила жена Капитона. Семья росла, капиталы тоже, и в 1902–1904 гг. Батюшкины выстроили роскошную городскую усадьбу, оснастив ее новейшими достижениями техники и комфорта. Вскоре Батюшкины приобрели большой надел земли под загородное имение с посевным и животноводческим хозяйством.

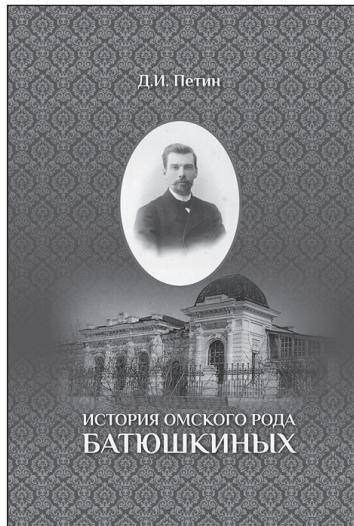
Книга описывает, как круто менялась траектория судеб в 1914–1919 гг. Старшие сыновья стали офицерами. Но Александр, окончив кадетский корпус и кавалерийское училище, служил в тылу. А Николай – студент Петроградского университета – после школы прапорщиков воевал почти год. Новая власть в начале 1918 г. его демобилизовала, но он встал на путь борьбы. Покинув с Белой армией Омск, кава-



лерист, а затем офицер контрразведки Батюшкин эмигрировал в Харбин. Другие члены семьи, проживая в Омске, вынужденно оставили свой дом, взятый в «принудительную аренду» белыми, а после национализированый красными властями. Оставшиеся в стране Батюшкины – типичные «бывшие люди», не привлекавшие к себе внимания, обстоятельства выживания которых анализирует автор.

На примере А. В. Колчака и К. А. Батюшкина показано, как исторический процесс сталкивается знаменитых деятелей с людьми незнаменитыми, которые прежде того, как роковые события властно вмешались в их жизнь, мирно жили, будучи известными разве что в родном городе.

Работа вносит вклад в изучение микроистории, генеалогии, сибирской культуры, будет полезна краеведам, педагогам, студентам. Интересна финальная часть книги, где описан колоритный сюжет из истории архивного дела в регионе: 10-летний инновационный опыт омских архивистов – Центр изучения истории Гражданской войны. Он, как часть местной культуры, призван формировать туристический имидж Омска и утверждать региональную идентичность сквозь призму документального наследия. Архивисты центра ведут научные изыскания, объединяя ученых и организуя различные массовые мероприятия, активно привнося академическое знание в публичное поле. Как видно из работы Д. И. Петина, педагогическая и просветительская деятельность, концепция «центров изучения» – перспектива развития архивов России в деле популяризации прошлого и вместе с тем форма его защиты от возможных фальсификаций<sup>4</sup>, что стало особо актуально в наши дни.



Обложка монографии  
Cover of the monograph



## Примечания / Notes

<sup>1</sup> Карпенко, С. В. «Дело МОПИТА»: Из опыта борьбы генерала А. И. Деникина с коррупцией (Белый Юг России, 1919 г.) // CLIO-SCIENCE: Проблемы истории и междисциплинарного синтеза: Сборник научных трудов. Вып. V. – М.: Московский педагогический государственный университет, 2014. – С. 218–225. KARPENKO, S. V. “*Delo MOPITA*”: *Iz opyuta bor’by generala A. I. Denikina s korruptsiei* (*Belyi Yug Rossii, 1919 g.*) [The MOPIT case: From the history of A. I. Denikin’s fight against corruption. In Russ.]. IN: CLIO-SCIENCE: Problemy istorii i mezhdisciplinarnogo sinteza: *Sbornik nauchnykh trudov* [CLIO-SCIENCE: Issues of history and multidisciplinary synthesis]. Issue 5. Moscow, Moskovskii pedagogicheskii gosudarstvennyi universitet publ., 2014, pp. 218–225; Карпенко, С. В. Отражение истории русской монархической эмиграции в документальных сборниках «Русская военная эмиграция 20–40-х годов XX века» // История и архивы. – 2018. – № 2. – С. 106–124. doi 10.28995/2658-6541-2019-2-106-124. KARPENKO, S. V. *Otrazhenie istorii russkoi monarkhicheskoi emigratsii v dokumental’nykh sbornikakh “Russkaya voennaya emigratsiya 20–40-kh godov XX veka”* [Reflection of the History of the Russian Monarchic Émigré Community in the Documentary Collections: “The Russian Military Émigré Community of the 1920s – 1940s.” In Russ.]. IN: *Istoriya i arkhivy*, 2019, no. 2, pp. 106–124. doi 10.28995/2658-6541-2019-2-106-124.

<sup>2</sup> Черниченко, М. Ю. Кризис денежного обращения в тылу войск генерала А. И. Деникина в освещении печати Белого юга России (1919 г.) // Новый исторический вестник. – 2014. – № 1 (39). – С. 70–88. CHERNICHENKO, M. Yu. *Krizis denezhnogo obrashcheniya v tylu voisk generala A. I. Denikina v osveshchenii pechati Belogo yuga Rossii (1919 g.)* [Currency circulation crisis in the rear of A. I. Denikin’s armies in the press coverage of the White South of Russia. In Russ.]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*, 2014, no. 1 (39), pp. 70–88; Черниченко, М. Ю. «Спекуляция празднует свою вакханалию»: Образы спекуляции и спекулянта в периодической печати Белого юга России (1919 г.) // Новый исторический вестник. – 2013. – № 4 (38). – С. 70–87. CHERNICHENKO, M. Yu. “*Spekulyatsiya prazdnuet svoyu vakhanaliyu*”: *Obrazy spekulyatsii i spekulyanta v periodicheskoi pechati Belogo yuga Rossii (1919 g.)* [“Profiteering celebrating its Bacchanalias”: Images of profiteering and profiteer in the periodical press of the White South of Russia. In Russ.]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*, 2013, no. 4 (38), pp. 70–87; Карпенко, С. В. Предприниматели в Крыму при власти генерала П. Н. Врангеля (1920 г.) // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2017. – № 1 (22). – С. 38–43. KARPENKO, S. V. *Predprinimateli v Krymu pri vlasti generala P. N. Vrangelya (1920 g.)* [Entrepreneurs in the Crimea under General P. N. Wrangel. In Russ.]. IN: *Vestnik RGGU. Seriya: Istoriya. Filologiya. Kul’turologiya. Vostokovedenie* [Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: History. Philology. Culturology. Asian Studies], 2017, no. 1 (22), pp. 38–43.



<sup>3</sup> Петин, Д. И. История омского рода Батюшкиных. – Омск: Золотой тираж (Омскбланкиздат), 2021. – 140 с. PETIN, D. I. *Istoriya omskogo roda Batyushkinikh* [The history of the Batyushkins, an Omsk family. In Russ.]. Omsk, Zolotoi tirazh (Omskblankizdat) publ., 2021, 140 p.

<sup>4</sup> Петин, Д. И., Стельмак, М. М. Педагогика в архиве на службе преодоления современных мифов массового самосознания о Гражданской войне в России // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2018. – № 3. – С. 15. PETIN, D. I., STELMAK, M. M. *Pedagogika v arkhive na sluzhbe preodoleniyu sovremennykh mifov massovogo samosoznaniya o Grazhdanskoi voine v Rossii* [Pedagogy in the archive overcoming modern myths of the Civil War in Russia in the mass consciousness. In Russ.]. IN: *Omskii nauchnyi vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'* [Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity], 2018, no. 3, p. 15.

### Список литературы

Карпенко, С. В. Предприниматели в Крыму при власти генерала П. Н. Врангеля (1920 г.) // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2017. – № 1 (22). – С. 38–43.

Карпенко, С. В. Отражение истории русской монархической эмиграции в документальных сборниках «Русская военная эмиграция 20–40-х годов XX века» // История и архивы. – 2018. – № 2. – С. 106–124. doi 10.28995/2658-6541-2019-2-106-124.

Карпенко, С. В. «Дело МОПИТА»: Из опыта борьбы генерала А. И. Деникина с коррупцией (Белый Юг России, 1919 г.) // CLIO-SCIENCE: Проблемы истории и междисциплинарного синтеза: Сборник научных трудов. Вып. V. – М.: Московский педагогический государственный университет, 2014. – С. 218–225.

Черниченко, М. Ю. Кризис денежного обращения в тылу войск генерала А. И. Деникина в освещении печати Белого юга России (1919 г.) // Новый исторический вестник. – 2014. – № 1 (39). – С. 70–88.

Черниченко, М. Ю. «Спекуляция празднует свою вакханалию»: Образы спекуляции и спекулянта в периодической печати Белого юга России (1919 г.) // Новый исторический вестник. – 2013. – № 4 (38). – С. 70–87.

Петин, Д. И., Стельмак, М. М. Педагогика в архиве на службе преодоления современных мифов массового самосознания о Гражданской войне в России // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2018. – № 3. – С. 9–15.

### References

KARPENKO, S. V. *Predprinimateli v Krymu pri vlasti generala P. N. Vrangelya (1920 g.)* [Entrepreneurs in the Crimea under General P. N. Wrangel. In Russ.]. IN: *Vestnik RGGU. Seriya: Istorija. Filologija. Kul'turologija. Vostokovedenie*



[Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: History. Philology. Culturology. Asian Studies], 2017, no. 1 (22), pp. 38–43.

KARPENKO, S. V. *Otrazhenie istorii russkoi monarkhicheskoi emigratsii v dokumental'nykh sbornikakh "Russkaya voennaya emigratsiya 20–40-kh godov XX veka"* [Reflection of the History of the Russian Monarchic Émigré Community in the Documentary Collections: “The Russian Military Émigré Community of the 1920s – 1940s.” In Russ.]. IN: *Istoriya i arkhivy*, 2019, no. 2, pp. 106–124. doi 10.28995/2658-6541-2019-2-106-124.

KARPENKO, S. V. “*Delo MOPITA*”: Iz opyta bor’by generala A. I. Denikina s korruptsiei (*Belyi Yug Rossii*, 1919 g.) [The MOPIT case: From the history of A. I. Denikin’s fight against corruption. In Russ.]. IN: *CLIO-SCIENCE: Problemy istorii i mezhdistsiplinarnogo sinteza: Sbornik nauchnykh trudov* [CLIO-SCIENCE: Issues of history and multi-disciplinary synthesis]. Issue 5. Moscow, Moskovskii pedagogicheskii gosudarstvennyi universitet publ., 2014, pp. 218–225.

CHERNICHENKO, M. Yu. “*Spekulyatsiya prazdnuet svoyu vakkhanaliju*”: *Obrazy spekulyatsii i spekulyanta v periodicheskoi pechati Belogo yuga Rossii* (1919 g.) [“Profiteering celebrating its Bacchanalias”: Images of profiteering and profiteer in the periodical press of the White South of Russia. In Russ.]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*, 2013, no. 4 (38), pp. 70–87.

CHERNICHENKO, M. Yu. *Krizis denezhnogo obrashcheniya v tylu voisk generala A. I. Denikina v osveshchenii pechati Belogo yuga Rossii* (1919 g.) [Currency circulation crisis in the rear of A. I. Denikin’s armies in the press coverage of the White South of Russia. In Russ.]. IN: *Novyi istoricheskii vestnik*, 2014, no. 1 (39), pp. 70–88.

PETIN, D. I., STELMAK, M. M. *Pedagogika v arkhive na sluzhbe preodoleniyu sovremennykh mifov massovogo samosoznaniya o Grazhdanskoi voine v Rossii* [Pedagogy in the archive overcoming modern myths of the Civil War in Russia in the mass consciousness. In Russ.]. IN: *Omskii nauchnyi vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'* [Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity], 2018, no. 3, pp. 9–15.

---

### Сведения об авторах

**Коршунов Владимир Анатольевич**, кандидат исторических наук, доцент, Вятский государственный университет, кафедра истории и политических наук, доцент, г. Киров, Российская Федерация, 8-912-716-94-62, vla\_kor@mail.ru

### About the authors

**Korshunkov Vladimir Anatolyevich**, PhD in History, associate professor, Vyatka State University, department of history and political sciences, assistant professor, Kirov, Russian Federation, +7-912-716-94-62, vla\_kor@mail.ru



**В редакцию статья поступила 02.04.2022 г.,  
опубликована (для цитирования):**

Коршунов, В. А. Архивный поиск в локальной и семейной истории: город Омск и новое в изучении его прошлого // Вестник архивиста. – 2022. – № 4. – С. 1271–1279. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1271-1279

**Submitted 02.04.2022, published (for citation):**

KORSHUNKOV, V. A. *Arkhivnyi poisk v lokal'noi i semeinoi istorii: gorod Omsk i novoe v izuchenii ego proshloga* [Archival Research on the Local and Family History: The City of Omsk City and New Research of Its Past. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2022, no. 4, pp. 1271–1279. doi 10.28995/2073-0101-2022-4-1271-1279

**РЕДАКЦИЯ** медиагруппы: «Вестник архивиста» (печатная версия); сетевые журналы «Вестник архивиста.ru» ([www.vestarchive.ru](http://www.vestarchive.ru)) – на русском языке; «Вестник архивиста.com» ([www.herald-of-an-archivist.com](http://www.herald-of-an-archivist.com)) – на английском языке; «Вестник архивиста.TV» ([www.tv.vestarchive.ru](http://www.tv.vestarchive.ru)) – видеожурнал; «Вестник архивиста.Vk.com» ([www.vk.com/heraldofanarchivist.vk.com](http://www.vk.com/heraldofanarchivist.vk.com))

И. А. Анферьев – доктор исторических наук, главный редактор (г. Москва, Российская Федерация); В. В. Борисов – редактор и системный администратор сетевых журналов (г. Москва, Российская Федерация); Н. И. Медведева – дизайн и верстка (г. Москва, Российская Федерация); З. П. Иноzemцева – кандидат исторических наук, заместитель главного редактора (г. Москва, Российская Федерация); М. С. Исакова – доктор исторических наук, руководитель представительства журнала в Республике Узбекистан (г. Ташкент, Республика Узбекистан); С. В. Кулинов – кандидат исторических наук, руководитель представительства журнала в Республике Беларусь (г. Минск, Республика Беларусь); К. И. Ляшенко – магистр истории, заместитель главного редактора (шеф-редактор сетевых журналов) (г. Москва, Российская Федерация); Е. Ю. Нуйкина – кандидат исторических наук, первый заместитель главного редактора (г. Москва, Российская Федерация); Д. И. Петин, кандидат исторических наук, руководитель представительства журнала в Сибирском федеральном округе (г. Омск, Российской Федерации); В. Б. Прозорова – кандидат исторических наук, руководитель представительства журнала в Европе (г. Париж, Франция); Д. В. Савин – ведущий научный редактор (г. Москва, Российская Федерация); М. А. Скляр – редактор-переводчик печатной версии журнала и сетевых журналов (г. Москва, Российская Федерация); О. Н. Солдатова – доктор исторических наук, руководитель представительства журнала в Приволжском федеральном округе (г. Самара, Российской Федерации).

**EDITORIAL STAFF** of the magazines group: 'Herald of an Archivist' (printed version), 'Herald of an Archivist.ru' ([www.vestarchive.ru](http://www.vestarchive.ru)), 'Herald of an Archivist.com' ([www.herald-of-an-archivist.com](http://www.herald-of-an-archivist.com)), 'Herald of an Archivist.TV' ([www.tv.vestarchive.ru](http://www.tv.vestarchive.ru)), 'Herald of an Archivist' ([www.vk.com/heraldofanarchivist.vk.com](http://www.vk.com/heraldofanarchivist.vk.com))

I. A. Anfertiev – PhD in History, editor-in-chief (Moscow, Russian Federation); V. V. Borisov – editor and system administrator of the supplements to print magazine – online magazines (Moscow, Russian Federation); N. I. Mededeva – design and lead out (Moscow, Russian Federation); Z. P. Inozemtseva – PhD in History, deputy editor-in-chief (Moscow, Russian Federation); M. S. Isakova – PhD in History, director of the magazine branch in Uzbekistan (Tashkent, Uzbekistan); S. V. Kulikov – PhD in History, director of the magazine branch in Belarus (Minsk, Belarus); K. I. Lyashenko – Master of History, deputy editor-in-chief (managing editor of the supplements to print magazine – online magazines) (Moscow, Russian Federation); E. Yu. Nuykina – PhD in History, first deputy editor-in-chief (Moscow, Russian Federation); D. I. Petin, PhD in History, director of the magazine branch in the Siberian Federal District (Omsk, Russian Federation); V. B. Prozorova – PhD in History, director of the magazine branch in Europe (Paris, France); D. V. Savin – leading scientific editor (Moscow, Russian Federation); M. A. Sklyar – editor-translator of print magazine and online magazine (Moscow, Russian Federation); O. N. Soldatova – PhD in History, director of the magazine branch in the Volga Federal District (Samara, Russian Federation).

---

Допечатная подготовка выполнена в Издательском центре  
Российского государственного гуманитарного университета (ИЦ РГГУ).

Подписано в печать 30.12.2022 г. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Уч.-изд. л. 20,0. Усл. печ. л. 18,6.

Тираж 1000 экз. Заказ № 1655

Отпечатано: ИЦ РГГУ, 125047, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д. 6.  
Prepress by the Publishing Center of the Russian State University for the Humanities.  
Signed to print 30.12.2022. Format 60 x 84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Volume of 20 printed sheets.

Printrun of 1000 copies.

Printed in the Publishing Center of the Russian State University for the Humanities,  
Miusskaya sq., 6, Moscow, GSP-3, 125047